KASKAS

Hankintaoikaisuvaatimus Espoon kaupungille

Kaskas Media Oy ja Vapa Media Oy vaativat oikaisua Espoon kaupungin päätökseen hankinnasta “Osa-alue 1: Viestintäpalvelut – strateginen suunnittelu, konsultointi, toteutus ja tuotanto” (päätös annettu tiedoksi 9.9.2026).

Oikaisuvaatimuksen perustelut:
Voittaneiden tarjoajien hinnoittelu ei vastaa palvelun tuotantokustannuksia ja vääristää kilpailutilannetta poikkeuksellisella alhaisuudella

Osa-alueen 1 hankinnan ennakoitu arvo on yhteensä 490 000 € (alv 0 %) koko sopimuskaudelta (16.11.2026–31.10.2030, eli n. 4 vuotta), josta Espoon kaupungin osuus on 450 000 € ja Espoon Asunnot Oy:n osuus 40 000 €. Rinkiin ollaan valitsemassa neljää toimistoa.

On selvää, että näin isoon ja pitkään hankintaan Espoon kaupunki ja Espoon Asunnot tarvitsevat kumppanit, jotka pystyvät toteuttamaan sekä strategisen viestinnän toimeksiannot että viestinnän toteutukset eri kanaviin laadukkaasti. Tarjousten ainoa pisteytetty arviointikriteeri oli hinta, joka aiheuttaa huolta siitä, toteutuiko hankinnassa Espoo-tarinan arvo “toimimme vastuullisesti”.

Voittajan hinnoittelu suhteessa muihin tarjouksiin

Kilpailun voittajan, eli halvimman vertailuhinnan antaneen tarjoajan, kokonaishinta on 825 euroa. Kaikkien muiden toimijoiden tarjousten keskiarvo on 1 384,07 € € (hajonnalla 1 110,00–1 837,00 €).

Esimerkiksi Kaskasin tarjoaman vastuuasiantuntijan (750 €/htp) ja tuotannon asiantuntijan (675 €/htp) hintasuhteeseen perustuen arvioimme, että voittajan, eli Mainostoimisto SST:n, hinnat ovat todennäköisesti olleet luokkaa vastuuasiantuntijalla 450 e/htp (eli noin 60 €/h) ja tuotannon asiantuntijalla 375 e/htp (50 €/h). Nämä tuntihinnat vaikuttavat epäilyttävän alhaisilta alan nykyisellä kustannustasolla.

Hintakilpailu on ollut kilpailutuksessa kovaa, mikä herättää kaksi huolta:

- Nyt ilmoitetut hinnat eivät käytännössä toteudu puitesopimuksen sisällä, eli tuntiarvioita annetaan reippaasti ylöspäin pyöristettynä könttäsummien omaisesti eikä niitä seurata sopimuskautena.
- Työn jälki ja toimistojen työolot kärsivät, koska liian alhaiset hinnat eivät mahdollista järkevää ja laatua tuottavaa työtahtia.

Vertailu alan pätevyysvaatimuksiin ja palkkatasoon

Vastuuasiantuntijan kokemusvaatimus oli kilpailutuksessa “vähintään viiden (5) vuoden kokemus viestintäpalvelun vastuuasiantuntijan tehtävää vastaavista tehtävistä” ja joukko vaativia referenssejä viimeisen kolmen vuoden ajalta. Toimeksiantojen on tullut sisältää muun muassa viestinnän strategisesta johtamista, konsultointia ja toteutusta.

Viestinnän asiantuntijoiden ammattijärjestö Viesti ry:n vaativan asiantuntijatehtävän palkkasuositus on pääkaupunkiseudulla 4 152 €–5 112 € ja muualla Suomessa 3 948 €–4 665 €. Jos vastuuasiantuntijan kuukausipalkka on esimerkiksi 4 500 euroa, tuntihinnaksi ilman palkan sivukuluja tulee 28,50 €, kun palkan jakaa kuukauden keskimääräisellä työtuntimäärällä 158.

Erton markkinoinnin ja luovien alojen vähimmäispalkkasuosituksessa puolestaan todetaan, että työntekijän tuntipalkka tulee kertoa ainakin kolmella, jotta palvelua myytäessä yritys pystyy kattamaan yritystoiminnan kulut, kuten palkkojen sivukulut sekä toimitiloista, työterveyshuollosta ja tarvittavista IT-lisensseistä syntyvät kustannukset. Näin ollen kilpailutuksessa annetun tuntipalkan pitäisi olla vähintään 85,50 €, eikä tässä tilanteessa ole siis syntynyt vielä mitään katetta tarjoavalle yritykselle.

Toisena vertailukohtana voidaan pitää Akavan asiantuntijapalkkiosuositusta, joka on 91,40 €/h kokeneelle asiantuntijalle. Suositus koskee itsensä työllistäjiä, joiden kulurakenne on työllistävää yritystä huomattavasti kevyempi. Tällä laskelmalla sekä yleisellä markkina- ja toimialatuntemuksella voi todeta, ettei Mainostoimisto SST:n oletettu noin 60 €:n tuntihinta vastuuasiantuntijalle ole liiketaloudellisesti mahdollinen.

Hankintayksikön selvitysvelvollisuus poikkeuksellisen alhaisesta tarjouksesta

Voittajan tarjous ei ole hinnoittelultaan uskottava eikä muiden tarjoajien kannalta oikeudenmukainen, mikä on ristiriidassa hankintalain 3 §:ssä säädetyn tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteen kanssa. On vaikea uskoa, että se vastaisi edes palvelun tuotantokustannuksia. Hinnoittelu vaikuttaa palkkasuositusten ja yleisen markkina- ja liiketalousymmärryksen valossa epärealistiselta. Emme pidä tätä hyväksyttävänä kauppatapana etenkään julkisissa hankinnoissa kaupungilta, joka haluaa olla Espoo-tarinan mukaan “paras paikka

innovoida, yrittää ja työllistää”.

Hankintalain (1397/2016) 96 §:n mukaan hankintayksikön on pyydettävä tarjoajalta kirjallinen selvitys, jos tarjous vaikuttaa hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden poikkeuksellisen alhaiselta. Hankintapäätöksestä (Ote 08.09.2026) ilmenee, että hankintayksikkö on tarkistanut Mainostoimisto SST Oy:n, Viestintätoimisto Manifesto Oy:n, Oddy Digital Oy:n ja Miltton Oy:n osalta ainoastaan ajantasaiset todistukset ja selvitykset poissulkemisperusteiden ja soveltuvuusvaatimusten täyttymisestä. Päätöksestä ei ilmene, että tarjousten hinnoittelun poikkeuksellista alhaisuutta olisi selvitetty erikseen 96 §:n edellyttämällä tavalla.

Vaatimukset

Koska tarjousvertailussa ainoana pisteytettävänä kriteerinä käytetty hinta on johtanut useiden korkeimmalle sijoittuneiden tarjousten poikkeuksellisen alhaiseen hinnoitteluun, katsomme, ettei nykyinen kilpailutusmalli riittävästi varmista hankintalain edellyttämää tasapuolista kohtelua eikä palvelun laatua. Vaadimme ensisijaisesti, että osa-alueen 1 kilpailutus järjestetään uudelleen siten, että hinnan rinnalle lisätään laatukriteerejä, jotka estävät kestämättömän alhaisen hinnoittelun palkitsemisen jatkossa.

Mainostoimisto SST on aiemmin voittanut vastaavalla poikkeuksellisen alhaisella hinnoittelulla Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) viestintä- ja markkinointipalveluiden kilpailutuksen, jonka Tukes päätyi keskeyttämään osaksi juuri tästä syystä.

Toissijaisesti, mikäli kilpailutusta ei järjestetä uudelleen, vaadimme, että hankintayksikkö pyytää ainakin Mainostoimisto SST Oy:ltä hankintalain 96 §:n mukaisen selvityksen tarjouksen poikkeuksellisesta alhaisuudesta, jos selvitystä ei ole vielä pyydetty, ja että jos selvitys ei ole uskottava, SST Oy:n tarjous hylätään.

Helsingissä 21. syyskuuta 2026

Maria Ruuska
Kaskas Media Oy
Perustaja
maria.ruuska@kaskas.fi
+358407274119

Ida Hakola
Vapa Media Oy
Founder, CEO
ida.hakola@vapamedia.fi
+358 50 539 4912