

Espoon kaupunki:Kaupunkiympäristön toimialan dokumenttienhallinnan järjestelmän hankinta

Liite 2.1 Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

Kokonaisvertailu

Vertailukriteeripisteet

Vertailuhinta			
1-Palveluyhteistyö, tietoturva			
2-Toiminnalliset vaatimukset			
3-Tekniset vaatimukset			
4-Tuki ja ylläpito			
5-Käyttöönotto			
6 Asiantuntijapalvelut			

Innofactor Dynasty Oy	M-Files Oy	Twoday Oy
47,50	54,51	100,00
100,00	100,00	100,00
50,95	90,55	48,71
69,89	93,63	87,37
95,24	100,00	100,00
43,81	49,14	89,33

Kokonaisarvosana

Vertailuhinta			
1-Palveluyhteistyö, tietoturva			
2-Toiminnalliset vaatimukset			
3-Tekniset vaatimukset			
4-Tuki ja ylläpito			
5-Käyttöönotto			
6 Asiantuntijapalvelut			

Paino	Innofactor Dynasty Oy	M-Files Oy	Twoday Oy
30 %	14,25	16,35	30,00
4 %	4,00	4,00	4,00
45 %	22,93	40,75	21,92
10 %	6,99	9,36	8,74
4 %	3,81	4,00	4,00
7 %	3,07	3,44	6,25
Yhteensä	55,04	77,90	74,91

Sijoitus vertailussa **3.** **1.** **2.**

Raakapisteeet (laatu)	Innofactor Dynasty Oy		M-Files Oy		Twoday Oy	
	V	S	V	S	V	S
1-Palveluyhteistyö, tietoturva	100,00		100,00		100,00	
2-Toiminnalliset vaatimukset	82,11	25,45	88,99	91,82	79,36	23,64
3-Tekniset vaatimukset	91,15	52,50	85,84	100,00	90,27	85,00
4-Tuki ja ylläpito	95,24		100,00		100,00	
5-Käyttöönotto	85,71	33,33	85,71	40,00	100,00	86,67
6 Asiantuntijapalvelut						

Vaatumusten ja selvitysten painotukset kriteerin sisällä		
Laadun vertailukriteeri	Vaatimukset	Selvitykset
1-Palveluyhteistyö, tietoturva	100 %	
2-Toiminnalliset vaatimukset	45 %	55 %
3-Tekniset vaatimukset	45 %	55 %
4-Tuki ja ylläpito	100 %	
5-Käyttöönotto	20 %	80 %
6 Asiantuntijapalvelut		

**Espoon kaupunki:Kaupunkiympäristön toimialan dokumenttienhallinnan järjestelmän
hankinta**

Liite 2.1 Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

Hintavertailu

Vertailuhinta:	Innofactor Dynasty Oy	M-Files Oy	Twoday Oy
	=	=	=
Vertailuhinta:	5 997 786 €	5 226 712 €	2 848 880 €
% kalliimpi kuin halvin	110,5 %	83,5 %	0,0 %
Hinta-arvosana:	47,50	54,51	100,00

Espoon kaupunki:Kaupunkilympäristön toimialan dokumenttienhallinnan järjestelmän hankinta

Lite 2.1 Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

*Selvitysvastaukset arvioidaan tarjoukseen tällä välilehdellä pyydettyihin selvityspyyntöihin annetun selvitysaineiston sisällön perusteella. Selvitysvastauksia ei pisteytetä tähän dokumenttiin automaattisesti vaan tilaajan arviointiryhmä arvioi vastaukset tarjousten jättämisen jälkeen selvityskohtaisesti kuvatun pisteytysmallin mukaisesti

Selvitysten yhteispisteiden painoarvo kussakin vertailukriteerissä on kuvattu tarjouspyynnön Liitteessä 7, Ohjeet ja vertailuperusteet.

Selvitys pisteytetään siihen kuvattujen Arvostettavien asioiden perusteella seuraavasti:

Asiakkaan arviointiraati arvioi kustakin selvitykseen määritellystä Arvostettavasta asiasta, missä määrin Arvostettava asia selvityksessä täyttyy:

- **'Kokonaan'**: Annettu selvitys täyttää ja todentaa ko. Arvostettavan asian kaikilla osin kokonaan
- **'Lähes kokonaan'**: Annettu selvitys täyttää ja todentaa ko. Arvostettavan asian lähes kokonaan. Arvostettavan asian täyttymisen tai todentamisen osalta selvityksessä ei ole merkittäviä puutteita, mutta siinä on kuitenkin jokin yksittäinen Arvostettavassa asiassa käsiteltyyn kokonaisuuteen nähden vähäinen määrä hyvin pieniä puutteita
- **'Osittain'**: Annettu selvitys täyttää ja todentaa ko. Arvostettavan asian osittain. Arvostettavan asian täyttymisen tai todentamisen osalta selvityksessä on jokin merkittävä puute tai useita pieniä/vähäisiä puutteita kuitenkin siten, että osa arvostettavasta asiasta täyttyy
- **'Ei täyty'**: Annettu selvitys ei täytä Arvostettavaa asiaa millään osin tai lähes mitkään tekijät arvostettavasta asiasta eivät täyty tai Arvostettavaa asiaa ei todenneta selvityksessä

Kustakin Arvostettavasta asiasta annetaan täyttymisen perusteella seuraavat osapistee:

- **'Kokonaan'**: 5 pistettä
- **'Lähes kokonaan'**: 3 pistettä
- **'Osittain'**: 1 pistettä
- **'Ei täyty'**: 0 pistettä

Selvitysten pisteytysperusteet oli määritelty tarjouspyynnössä seuraavasti

Selvitysvastaukset arvioidaan tarjoukseen tällä välilehdellä pyydettyihin selvityspyyntöihin annetun selvitysaineiston sisällön perusteella. Selvitysvastauksia ei pisteytetä tähän dokumenttiin automaattisesti vaan tilaajan arviointiryhmä arvioi vastaukset tarjousten jättämisen jälkeen selvityskohtaisesti kuvatun pisteytysmallin mukaisesti

Selvitysten yhteispisteiden painoarvo kussakin vertailukriteerissä on kuvattu Tarjouspyynnön Liitteessä 7, Ohjeet ja vertailuperusteet. □

Tarkennus työnäytteen (selvitys SP2.1) selvityksen pisteytykseen:

Työnäytteessä selvitykseen liittyy yksi tai useampi käyttötapaus/tehtävä, jotka tarjoaja toteuttaa työnäytetilaisuudessa. Työnäyte arvioidaan yhtenä selvityksenä kuten edellä on kuvattu, seuraavin täsmennyksi. Työnäytteessä Arvostettavat asiat arvioidaan ensin erikseen kaikista käyttötapauksista ja lopuksi Osapisteet lasketaan kaikista käyttötapauksista yhteen ja tämä suhteutetaan Osapisteiden summan maksimiarvoon = Käyttötapausten määrä x Arvostettavien asioiden määrä x 5 pistettä.

Ks. tarjouspyynnön Liite 7.1.

S2.Toiminnallisia vaatimuksia koskevat selvitykset

	Pyydetty selvitys	Vastauksen arviointi	max pist
SP2.1	S Työnäyte Osana tarjousvertailua tarjoajan tulee osallistua tarjousten jättämisen jälkeen työnäytetilaisuuteen, jossa tarjoajaa pyydetään antamaan työnäyte Asiakkaan valitsemista käytötapauksista. Työnäytteen kulku on kuvattu tarkemmin tarjouspyynnön liitteessä 7.1.	Selvityksen pisteytyksessä arvostettavat asiat on kuvattu tarjouspyynnön liitteessä 7.1	200
SP2.2.	S Dokumenttijoukon poiminta ja lähetys Kuvatakaa, miten tarjotulla ratkaisulla toteutetaan useiden dokumenttien poiminta ja toimitus tietoturvallisesti käyttäjätunnuksittomalle loppuasiakkaalle. Pyyntö voi kattaa useamman kiinteistön rakennuksen lupa-asiakirjoja ja siihen voi sisältyä pyydetyn kohteen tai alueen rakennuspiirustuksia jათi muita lupa-asiakirjoja (ks. Liite 1.3, Käyttötapaustivistelmä kohta 2.2 Tietopyyntö-käyttötapaus). Kuvauksesta tulee käydä ilmi: - Miten käyttäjä hakee ja poimii joukon dokumentteja Järjestelmästä, kun ne ei eivät ole yhden dokumenttikokonaisuuden sisällä vaimiksi ja hakuja voi joutua toteuttamaan useita. - Miten dokumentit toimitetaan loppuasiakkaalle. - Miten loppuasiakas saa haettua dokumentit. - Miten toiminto lokitetaan ja lokitus on myöhemmin arkistonhoitajan ja pääkäyttäjien tarkastettavissa.	Selvityksen pisteytyksessä arvostetaan seuraavia asioita: - Kuvauksessa on esitetty yksityiskohtaisesti koko tapahtumasarja kaikkien käyttäjien osalta. - Käyttäjä saa poimitua ja toimitettua dokumentit loppuasiakkaalle täysin Järjestelmän toimintoja hyödyntävänä toimintotarjana (ei edellytetä esim. myöden yosemasovellusten käyttöä tai dokumenttien lokaaleja kopioita). - Dokumenttien toimitus (kokoaminen, vastaanottajajetelöjen hallinta ja linkin muodostus) ovat käyttäjän toteutettavissa mahdollisimman pitkälle käyttöliittymän erilaisin valinta- ja poimintatyökaluin, klikkauksin ja esim. raahaustoiminnoin. - Kuvauksessa on kuvattu yksityiskohtaisesti, miten loppuasiakkaan (dokumenttien vastaanottajan) toiminnon tietoturvallisuus on varmistettu. Huom. Toimittajan vastaus tulee olla kuvattu yhdellä dokumentilla eikä sinä saa viitata muihin tarjouksen kohtiin tai ulkoisiin lähteisiin. Vastaus saa olla pituudeltaan korkeintaan 3 sivua, fonttikoko 10 pt tai suurempi, pl. mahdolliset käyttöliittymän kuvakaappaukset. Asiakas ei huomioi selvityksen arvioinnissa mitään vastauksen ulkopuolisia tietoja tai vastauksen ennimmäisyyden viitteitä osuuksia.	20

Max.
220

Innofactor Dynasty Oy	
Pisteet	Arvio
38,00	
Työnäytteen käyttötapauskohtainen arviointi on kuvattu välilehdellä Työnäytearvio.	
18	
Lähes kokonaan	Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan tekstillä ja käyttöliittymän kuvakaappauksin yksityiskohtaisesti selvityksen kuvauksessa pyydetyn tapahtumasarjan muut kohdat kaikkien käyttäjien (poiminnan ja lähetyksen tekemän osuus, loppuasiakkaan osuus) osalta, mutta lokituksen osuutta ei ole kuvattu kuin mainittana.
Kokonaan	Tarjoajan vastauksessa oli kuvattu toiminta, jolla käyttäjä saa toteutettua toimintotarjan, jolla poimii dokumentit ensin kokonaisuudeksi ja lähettää nämä loppuasiakkaalle täysin järjestelmän toiminnoin, poistumatta ulkoisiin työkaluihin tai lataamatta dokumentteja esimerkiksi työasemalleen.
Kokonaan	Tarjoajan kuvaamassa ratkaisussa dokumenttien kokoaminen kokonaisuudeksi, vastaanottajajetelöjen hallinta sekä dokumenttikokonaisuuden linkin muodostus onnistuvat pitkälle arvostettavan seikan mukaisin käyttöliittymätoiminnoin eikä esim. tekstin syöttöä vaadita käyttäjältä kuin vähäisissä määrin.
Kokonaan	Tarjoaja on listannut vastauksessaan erilaisia keinoja/toimintoja, jolla tietoturvallisuus on varmistettu loppuasiakkaan toiminnossa esim. käyttäjän luotettavan tunnistamisen osalta.
56,00	

M-Files Oy	
Pisteet	Arvio
184,00	
Työnäytteen käyttötapauskohtainen arviointi on kuvattu välilehdellä Työnäytearvio.	
18	
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan tekstillä ja käyttöliittymän kuvakaappauksin yksityiskohtaisesti selvityksen kuvauksessa pyydetyn tapahtumasarjan kaikki kohdat kaikkien käyttäjien (poiminnan ja lähetyksen tekemän osuus, loppuasiakkaan osuus, lokitus) osalta.
Lähes kokonaan	Tarjoajan ratkaisussa käyttäjä saa poimitua ja toimitettua dokumentit loppuasiakkaalle lähes kokonaan Järjestelmän toiminnoin, eikä itse dokumentteja tarvitse ladata pois järjestelmästä missään vaiheessa, mutta käyttäjän sähköpostiosovellusta tarvitaan tarjoajan kuvauksen mukaan välissä.
Kokonaan	Tarjoajan kuvaamassa ratkaisussa dokumenttien kokoaminen eri tavoin kokonaisuudeksi, vastaanottajajetelöjen hallinta sekä dokumenttikokonaisuuden linkin muodostus onnistuvat pitkälle arvostettavan seikan mukaisin käyttöliittymätoiminnoin eikä esim. tekstin syöttöä vaadita käyttäjältä kuin vähäisissä määrin.
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan tekstillä ja käyttöliittymän kuvakaappauksin eri toimintotarjan kohtiin osalta keinoja, jolla loppuasiakkaan toiminnon tietoturvallisuus on varmistettu esim. käyttäjän luotettavan tunnistamisen osalta.
202,00	

Twoday Oy	
Pisteet	Arvio
38,00	
Työnäytteen käyttötapauskohtainen arviointi on kuvattu välilehdellä Työnäytearvio.	
14	
Osittain	Tarjoaja on kuvannut selvityksessä osin pyydetyn tapahtumasarjan yksityiskohtaisesti tekstillä ja kuvakaappauksin, lukuun ottamatta toiminnon lokitusta, jota ei ole esitetty lainkaan. Kuvauksesta ei myöskään selviä, miten eri dokumenttikokonaisuuksissa olevat dokumentit haetaan.
Kokonaan	Tarjoajan vastauksessa oli kuvattu toiminta, jolla käyttäjä saa toteutettua toimintotarjan, jolla poimii ensin dokumentit kokonaisuudeksi ja lähettää nämä loppuasiakkaalle täysin järjestelmän toiminnoin, poistumatta ulkoisiin työkaluihin tai lataamatta dokumentteja esimerkiksi työasemalleen.
Lähes kokonaan	Kuvailtu osin Tarjoajan ratkaisu lukee arvostettavaa seikkaa pitkälle, mutta kuvauksesta ei selviä, miten käyttäjä tarkalleen poimii dokumentteja koostessaan toimitusta, joten arvostettava seikkaa ei voida todentaa täysin.
Kokonaan	Tarjoajan kuvauksessa on kerrottu loppuasiakkaan toimintojen kuvaukseen yhteydessä erilaisia yksityiskohtaisia toimintoja, jolla loppuasiakkaan tietoturvallisuus on varmistettu esim. käyttäjän luotettavan tunnistamisen osalta.
52,00	

S3. Teknisiä vaatimuksia koskevat selvitykset

SP3.1	S	Pyydetty selvitys	Vastauksen arviointi	max pist
		<p>Ulkoiisen käyttäjän käyttövaltuushallinta Kuvatakaa tarjoamanne Järjestelmän sisäinen käyttövaltuushallinnan toiminto (tai miten sen toteutaisitte), jolla Järjestelmään voidaan perustaa ilman EntraID-integraatiota käyttäjiä.</p> <p>Kuvauksesta on tulee käydä ilmi: - Miten käyttöoikeuksien perustamisen oikeuksia on rajoitettu - Käyttäjätunnuksen perustamisen ja ylläpidon käytännöt, myös voimassaolon päättymisen - Salasanan toimitus ja vahvan tunnistautumisen menettely - Miten ulkoinen käyttäjä ottaa tunnukseensa haltuun ja kirjautuu ensimmäisen kerran järjestelmään. - Miten ulkoiisen käyttäjän oikeudet rajataan vain tietyille dokumenttikokonaisuudelle (esimerkkinä yksi Projekti).</p>	<p>Selvityksen pisteytyksessä arvostetaan seuraavia asioita:</p> <p>- Toiminto on jo valmiina Järjestelmässä, eikä Toimittajan tarvitse kehittää sitä osana käyttöönottoprojektia.</p> <p>- Kuvauksessa on esitetty, miten ulkoiset käyttäjät pääsevät sujuvasti dokumenttikokonaisuuksiin ja dokumentteihin, joihin heillä on oikeus päästä.</p> <p>- Ulkoisten käyttäjien perustamiseen ja oikeuksien rajaamiseen on olemassa selkeästi kuvattu logiikka, jolla asiakas pystyy muodostamaan sekä kattavia että hyvin yksityiskohtaisesti rajattuja oikeuksia.</p> <p>- Pääkäyttäjän toiminnot käyttöoikeuksien tarkastukseen yksittäisen käyttäjän tai laajan käyttäjäjoukon osalta on koottu yhteen kokonaisuuteen, eivätkä vaadi pääkäyttäjältä siirtymisiä usean näkymän välillä.</p> <p>Huom. Toimittajan vastaus tulee olla kuvattu yhdellä dokumentilla eikä sinä saa viitata muihin tarjouksen kohtiin tai ulkoisiin lähteisiin. Vastaus saa olla pituudeltaan korkeintaan 3 sivua, fonttikoko 10 pt tai suurempi. Asiakas ei huomioi selvityksen arvioinnissa mitään vastauksen ulkopuolisia tietoja tai vastauksen enimmäispituuden ylittäviä osuuksia.</p>	25

Arvio	
8,75	
ei täydy	Tarjoaja on kuvannut ratkaisuehdotustaan ja mm. siihen liittyviä suunnitteluperiaatteita vastauksessaan. Vastauksessa ei kuitenkaan ole millään tavoin käsitelty toiminnon valmistusta, eikä siksi voida todentaa, onko toiminto järjestelmässä jo valmiina.
Osittain	Tarjoajan vastauksessa ei ole kuvattu ulkoisen käyttäjän kuvauksessa pyydettyjä toimintoja eikä siten vastauksesta pystytä arvioimaan, kuinka sujuvasti he pääsevät aineistoihin. Teknisestä kuvauksesta voidaan päätellä kuitenkin, että käyttäjä rajaa toiminnon dokumentteihin ja dokumenttikokonaisuuksiin, joihin heidän on erikseen luvittu.
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan ulkoisten käyttäjien perustamisen ja oikeuksien rajaamisen logiikkaa kahdella tavalla. Kuvaus on selkeä. Logiikka sallii sekä yksityiskohtaiset, että kattavammat rajaukset.
Osittain	Tarjoajan vastauksesta käy ilmi käyttöoikeuksien tarkastuksen laajuus ja periaatteet, ja siitä voidaan todentaa, että hallinta on teknisesti keskitetty ja sillä osin koottu yhteen kokonaisuuteen, mutta vastauksesta ei pysty todentamaan vaatitko toiminnot pääkäyttäjältä siirtymisiä eri näkymien välillä.

Arvio	
25	
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan selvityspyynnön mukaisen ratkaisun, jonka on osoittanut valmisohjelmiston näyttökuvin olevan valmiina valmisohjelmistossa. Ratkaisu ei vaadi lisäkehittämistä käyttöönottoprojektissa.
Kokonaan	Tarjoajan vastauksessa on kuvattu ratkaisu, jolla ulkoiset käyttäjät saavat käyttöoikeutensa ja pääsevät heille luvittuihin dokumenttikokonaisuuksiin ja dokumentteihin. Vastauksesta voidaan todentaa toiminnon olevan ulkoiselle käyttäjälle sujuva (ei esimerkiksi monimutkainen tai monivaiheinen).
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan ulkoisten käyttäjien käyttövaltuushallintaan ratkaisun selkeästi kuvattuun logiikkaan perustuen. Vastauksesta voi myös todentaa, että asiakas pystyy muodostamaan sekä kattavia että hyvin yksityiskohtaisesti rajattuja oikeuksia.
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut näyttökuvin ja tekstillä vastauksessaan ulkoisten käyttäjien käyttövaltuushallintaan keskitetyn ratkaisun, josta pääkäyttäjää voi tarkastaa sekä yksittäisen käyttäjän että laajan käyttäjäjoukon käyttöoikeudet yhdessä näkymästä.

Arvio	
25	
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut selvityspyynnön mukaisen ratkaisun, joka on käytössä valmiiksi valmisohjelmistossa aikaisempien asiakastoimintuksien kautta.
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan ulkoisen käyttäjän polun sekä käyttövaltuushallinnan toiminnot, jolla voidaan todentaa käyttäjien pääsevän heille luvittuihin dokumentteihin ja dokumenttikokonaisuuksiin. Kuvauksesta voidaan myös todentaa ratkaisun olevan sujuva ulkoisille käyttäjille (mm. ohjaa käyttäjää, ei ole monimutkainen).
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan ulkoisten käyttäjien käyttövaltuushallintaan ratkaisun selkeästi kuvattuun logiikkaan perustuen. Vastauksesta voi myös todentaa, että asiakas pystyy muodostamaan sekä kattavia että hyvin yksityiskohtaisesti rajattuja oikeuksia.
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut yksityiskohtaisesti ja perustellen ulkoisten käyttäjien käyttövaltuushallintaan keskitetyn ratkaisun, josta pääkäyttäjää voi tarkastaa sekä yksittäisen käyttäjän että laajan käyttäjäjoukon käyttöoikeudet yhdessä näkymästä.

S5. Käyttöönottoa koskevat selvitykset

S5.1	Pyydetty selvitys	Vastauksen arviointi	max pist
S	<p>Käyttöönottoprojektin projektisuunnitelma Kuvatakaa tarjoamanne käyttöönottoprojektin projektisuunnitelma käyttäen projektisuunnitelma pohjaanne.</p> <p>Projektisuunnitelmasta tulee käydä ilmi: - Rajaukset ja reunaehdot - Projektin tavoitteet ja toimintaympäristön yleiskuvas - Projektin keskeinen vaiheistus ja tuotokset - Kokonaisaikataulu vaiheittain, tarkastuspisteet sekä välituosten valmistumisen aikataulu - Projektin keskeiset tehtävät sekä Toimittajan että Asiakkaan osalta vaiheittain - Riskianalyysi ja -hallintasuunnitelma sisältäen Asiakkaan käyttöönotton keskeiset riskit - Keskeiset resurssit ja roolit sekä näiden vastuut Toimittajan, Asiakkaan ja kolmansien osapuolien osalta - Keskeiset projektissa hyödynnettävät työtavat, menetelmät, ohjauksella sekä työvälineet - Laadunhallintamenetelmät ja keskeiset testausmenetelmät</p> <p>Kuvatakaa lisäksi osaksi Projektisuunnitelmaa taulukko, jossa kuvaatte toteutusajataulun (päivämäärä) kullekin välivaiheelle 2 (Toiminnalliset vaatimukset) kuvattulle sellaiselle toiminnalliselle vaatimukselle, johon olette vastanneet Kyllä tai Osittain ja jonka valmiusasteeksi olette määrittäneet Sovitettava, Valmisohjelmiston kehitys tai Räätälöitävä (E-kyseinen toiminnallisuus ei ole tarjouksen jättämisen hetkellä vielä täysin valmis).</p> <p>Toteutusajataulu tarkoittaa sitä Toimittajan sitovaa päivämäärää, jolloin kyseisen toiminnallisen vaatimuksen mukainen toiminnallisuus on kehitetty, toteutettu ja Toimittajan testaama sekä valmis Asiakkaan hyväksymistestaukseen.</p> <p>Jokainen toiminnallinen vaatimus tulee olla toteutettu ja Asiakkaan testattavissa viimeistään 45 päivää ennen käyttöönottoprojektin ko. vaiheelle asetettua päättymispäivää.</p> <p>Mikäli ette tässä selvityksessä ilmoita jonkun Sovitettava, Valmisohjelmiston kehitys tai Räätälöitävä -valmiusasteen vaatimuksen toteutusajataulua selvityksessä lainkaan, Toimittaja sitoutuu siihen, että kyseinen toiminnallisuus valmistuu Asiakkaan testattavaksi viimeistään 90 päivän kuluessa Sopimuksen allekirjoituksesta</p>	<p>Selvityksen pisteetyksessä arvostetaan seuraavia asioita:</p> <p>- Selvityksestä käy ilmi selkeästi siihen pyydyt asiat.</p> <p>- Käyttöönottoprojektin vaiheistus ja tehtäväläistys on kuvattu gantt-muotoon yksityiskohtaisella tasolla.</p> <p>- Vastauksessa on kuvattu selkeästi tehtäväkokonaisuuksittain, mitä Toimittajan ja Asiakkaan tulee yhdessä määrittellä Järjestelmään, jotta Järjestelmä saadaan toteutettua hyväksyntätasvalmiiksi.</p> <p>- Vastauksessa käy projektin vaiheittain selkeästi ilmi, missä järjestyksessä kunkin vaiheen toteutusta tehdään ja toteutuksen kriittinen polku suhteessa aikataulutavoitteisiin.</p> <p>- Vastauksessa on kuvattu selkeästi Asiakkaan käyttöönottoprojektin sisällyttävät riskit ja konkreettiset hallintakeinot kullekin riskille.</p> <p>- Käyttöönottoprojektin aikana tehtävä valmisohjelmiston sovitus, kehitys tai räätälöidy osuudet on vaatimuskohtaisesti (ks. toiminnalliset vaatimukset) aikataulutettu täsmällisesti ja siten, että Asiakkaalle syntyy tasaisesti esitettävää Käyttöönotton eri vaiheissa.</p>	50
			Max. 50

Arvio	
16,67	
Osittain	Tarjoaja on käsitellyt vastauksessaan pääasiat selkeästi kuvauksessa pyydyttyjä asioita, mutta kaikkia pyydytyksiä kohdista ei ole kuvattu täysin. Mm. keskeiset resurssit ja roolit sekä näiden vastuut kolmansien osapuolien osalta (pl. Tarjoajan oma alihankkija) on käsittelemättä sekä Käyttöönottoprojektin vaiheet 2 ja 3 ovat kuvaamatta tehtäväkuvauksissa ja edes perustasolla projektin keskeisessä vaiheistuksessa ja tuotoksessa sekä tarkastuspisteiden ja välituosten aikataulussa (huomioitu vain aivan ylätasen kokonaisajataulussa).
Osittain	Tarjoaja on kuvannut projektisuunnitelmallaan melko yksityiskohtaisen gantt-muotoisen alivaiheistuksen ja tehtäväläistuksen Käyttöönottoprojektin vaiheen 1 osalta. Vaiheiden 2 ja 3 ei ole kuitenkaan laadittu ehdotusta.
Osittain	Tarjoaja ei ole kuvannut selkeästi projektisuunnitelmassaan tehtäväkokonaisuuksittain, mitä tulee yhdessä määrittellä Järjestelmään, jotta se saadaan toteutettua hyväksyntätasvalmiiksi. Suunnitelman kuvauksesta voidaan kuitenkin päätellä osan tehtäväkokonaisuuksista vähintään vaiheen 1 osalta.
Osittain	Tarjoaja ei ole kuvannut vaiheiden 2 ja 3 toteutusajataulua lainkaan projektisuunnitelmallaan. Tarjoaja on kuvannut vaiheen 1 toteutuksen tehtäviä aikataulutettuna, ei kuitenkaan esim. missä järjestyksessä vaiheita pitäisi toteuttaa. Tarjoajan menetelmäkuvauksesta voi päätellä jossain määrin toteutusprntin määrän ja rakenteen. Tarjoaja ei ole kuvannut kriittistä polkua edes vaiheen 1 osalta.
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan selkeästi välittömissä menetelmien perustuvan riskienhallintamallin sekä kuvannut riskienhallintakeinot käyttöönottoprojektin sisällyttävät keskeiset riskit ja näiden hallintakeinot vastuineen.
Osittain	Tarjoaja on kerännyt sovitusta, valmisohjelmiston kehitystä tai räätälöityä edellyttäviä vaatimuksia taulukon ja aikataulutettuna nämä. Tarjoaja on kuvannut vastauksessaan mallin, jossa Asiakkaalle olisi mahdollista syntyä esitettävää Käyttöönotton eri vaiheissa, mutta vaatimusten ja toteutusvaiheen aikataulutukset eivät kuitenkaan osalta, miten esitettävää syntyy käyttöönotton eri vaiheissa tasaisesti, jotta arvostettava seikka voitaisiin todentaa tältä osin.
16,67	

Arvio	
20	
Lähes kokonaan	Tarjoajan projektisuunnitelma käy ilmi sinä pyydyt asiat selkeästi, mutta osassa kuvattava kohtia oli kokonaisuuteen nähden pieniä puutteita. Tarjoaja on kuvannut käyttöönotton kaikki vaiheet, mutta paikoin ylätasolla, eikä suunnitelmasta käy selkeästi ilmi, eroavain vaiheiden välituotokset ja tarkastuspisteet toisistaan. 3. osapuolille kuuluvat keskeiset vastuut ja rajaukset on tunnistettu projektisuunnitelmalle, mutta ei selvästi osoitettu näille. Myös ohjauksella on kuvattu, mutta kevyesti.
Osittain	Tarjoaja on kuvannut projektisuunnitelmallaan Käyttöönottoprojektin jokaisen vaiheen alivaiheineen gantt-muotoon. Näiden tehtäväläistys on kuitenkin hyvin ylätasolla, ei yksityiskohtainen.
Osittain	Tarjoaja on kuvannut jossain määrin tehtäväkokonaisuuksia, joita tulee määrittellä yhdessä Järjestelmään hyväksyntätasvalmiutta varten. Vastaus ei ole kuitenkaan selkeä, koska siinä ei saa kokonaiskuva projektin ajalta edes vaiheesta 1 ja vaatimuksen todentaminen vaatii lukijalta projektisuunnitelman eri lukujen tietojen yhdistelmistä.
Osittain	Tarjoajan projektisuunnitelma kuvaa vaiheiden kuvauksista ja toimitusmallista käy ilmi tehtäväkokonaisuusjärjestys ja niiden tehtävät, mutta varsinaisen toteutuksen osalta projektisuunnitelma ei ole edes vaiheen 1 osalta alustavaa ehdotusta toteutusjärjestyksestä kuin hyvin ylätasolla. Vastauksessa ei ole kuvattu kriittistä polkua.
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut projektisuunnitelmaan riskitaulukon, jossa on selkeästi kuvattu keskeiset riskit, niiden riskianalyysi ja konkreettiset hallintakeinot kullekin riskille.
Osittain	Tarjoaja on aikataulutannut itsenäisesti taulukon jokaisen toiminnallisen vaatimuksen, joka edellyttää sovitusta, valmisohjelmiston kehitystä tai räätälöintä. Tarjoaja on kuvannut projektisuunnitelman eri kohdissa menetettyä, jolla Asiakkaalle voi syntyä tasaisesti esitettävää käyttöönotton eri vaiheissa. Vaatimuskohtaisessa aikataulutuksessa tätä ei ole kuitenkaan osoitettu.
20,00	

Arvio	
43,33	
Lähes kokonaan	Tarjoajan laatimasta projektisuunnitelmasta käy selkeästi ilmi lähes kaikki selvityksen kuvauksessa pyydyt asiat, mutta kahdessa asiassa oli kokonaisuuteen nähden pieniä puutteita. Tarjoajan projektisuunnitelmassa oli käsitelty melko vähän toimintaympäristöä eikä 3. osapuolien rooleja tai vastuuta ollu tunnistettu, kuin yhdessä tehtävissä kriittisellä polulla.
Lähes kokonaan	Tarjoaja on kuvannut projektisuunnitelmallaan käyttöönottoprojektin kokonaisajataulun sekä jokaisen Käyttöönottoprojektin vaiheen (1-3) yksityiskohtaisemmat aikataulut gantt-muodossa tehtäväkokonaisuuksittain. Lukijan tulee kuitenkin yhdistellä taulukko- ja gantt-tietoa päästäkseen yksityiskohtaiselle tasolle.
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut ja aikataulutannut jokaisen käyttöönottoprojektin vaiheen osalta, mitä määrittelykokonaisuus Tarjoajan ja Asiakkaan tulee yhdessä määrittellä Järjestelmään ja mitä määrittely sisältää ja tuottaa missäkin vaiheessa.
Kokonaan	Tarjoaja on vastauksessaan kuvannut selkeästi kunkin käyttöönottoprojektin vaiheen osalta toteutusjärjestyksen ja näiden aikataulun gantt-ajataulussa. Tarjoaja on kuvannut lisäksi erikseen jokaisen vaiheen kriittisen polun ja huomioinut tässä vaikutukset hyväksyntätasutuksen aikatauluun sekä käyttöönotton aloitus- ja valmistusvaihteisiin.
Kokonaan	Tarjoaja on kuvannut projektisuunnitelmallaan kattavasti ja selkeästi projektin keskeiset riskit huomioiden eri aspektit (asiat, Tarjoaja, teknikka, riippuvuudet), niiden hallintakeinot kullekin riskille sekä luokitukset.
Kokonaan	Tarjoaja on aikataulutannut projektisuunnitelman itsenäisesti jokaisen toiminnallisen vaatimuksen, joka edellyttää sovitusta, valmisohjelmiston kehitystä tai räätälöintä. Aikataulutus on myös toteutettu siten, että sillä näkee vaatimusten valmistuspäivien kautta, että asiakkaalle tulee tasaisesti esitettävää projektin eri vaiheissa.
43,33	

Hankinta 309/2026

Tarkempi työnäyteen arviointitapa ja pisteytys on kuvattu liitteellä 2, Tarjousvertailun perustelu muistio.

Selvitys SP2.1: Työnäyte

Innofactor Dynasty Oy

Käyttötapaus 1: Projektin perustaminen ja arkistointi konsulttiyhteisöön		
Tiivistelmä:	Käyttötapauksessa hyödynnetään ns. projektipankki tarpeen täyttävää toimintokokonaisuutta, jolla Asiakkaan projektipäällikkö perustaa Projektidokumenttikokonaisuuden ja lisää sille ulkoisen käyttäjän dokumenttien luontia ja muokkausta varten sekä lupasi arkistoida projektin.	
Tavoitteet:	<p>Tavoite 1: Projektin luominen on yksinkertaista.</p> <p>Tavoite 2: Projektin ylläpito on Projektipäällikön yksin tehtävissä.</p> <p>Tavoite 3: Projektipäällikkö pystyy hoitamaan projektin käyttöoikeushallintaa itse.</p> <p>Tavoite 4: Projektin päättäminen onnistuu Projektipäälliköitä helposti eri käyttöliittymässä vähäisin valinnoin ilman siirtymä eri näkymien välillä.</p> <p>Tavoite 5: Projektin päätöstä seuraava automaattikka toimii luotettavasti.</p>	
Arvostettavat asiat	<p>Arvio</p> <p>Perustelu</p> <p>Ei täyty Arvosteltava seikka ei täyty, sillä työnäyteen sisältö ei vastannut tehtävänantoa eikä käyttötapauksen sisältöä lähes lainkaan. Useita toiminnallisuksia toteutettiin erillisellä valmisohjelmistolla, jota ei ollut integroitu dokumentinhallintajärjestelmään, minkä vuoksi niiden toteutumista ei voitu todentaa osana toimitettavaa järjestelmää.</p> <p>Työnäyteessä ilmeni hyvin merkittäviä puutteita käyttötapaukseen: melatiotien perilymistä ja tiedostonimen automaatiota ei esitetty, tietomalli poikkesi arvioinnista, ja osa parametreista ei ollut sisäkkäälle muokattavissa. Arkistointi ei vastannut tavoitteita, sillä projektipäällikkö ei päässyt arkistotuhin tietoihin ilman ylläpitäjän toimenpiteitä, ja käyttöoikeuksien hallinta oli monivaiheinen. Lisäksi poikkeustilanteita ei voitu demonstroida.</p> <p>Näin ollen käyttötapausta ei voitu viedä läpi tehtävänannon mukaisesti, järjestelmän toimintojen virheettömyyttä ja suorituskykyä käyttötapausta vasten ei voitu arvioida, eikä arviointikriteeri täytynyt</p> <p>Ei täyty Arvosteltava seikka ei täyty, sillä käyttötapauksessa asetettujen tavoitteiden saavuttamista ei voitu osoittaa. Kokonaisuutena käyttötapauksen tavoitteet jäivät toteutumatta, minkä vuoksi työnäyte ei osoittanut tavoitteiden saavuttamista arviointikriteerin edellyttämällä tavalla.</p> <p>Tavoite 1: Ei täyty: Projektin perustaminen ei vastannut käyttötapauksen mukaista tietosisältöä, vaan projekti jäi puutteelliseksi eikä toteutunut vaaditulla tavalla. Lisäksi toteutus edellytti siirtymä eri vaiheiden välillä.</p> <p>Tavoite 2: Ei täyty: Projektin ylläpitoa ei toteutunut projektipäällikkö vaan ylläpitäjä, eikä työnäyte osoittanut, että toiminta olisi projektipäällikön itsenäisesti tehtävissä.</p> <p>Tavoite 3: Ei täyty: Käyttöoikeushallinta ei ollut projektipäällikön hallittavissa, vaan edellytti ylläpitäjän toimenpiteitä ja vaikutti hajautuneen useaan eri kohtaan järjestelmässä.</p> <p>Tavoite 4: Ei täyty: Projektin päättäminen ei onnistunut käyttötapauksen mukaisesti, projektipäällikkö ei voinut arkistoida projektia, ja toteutettu ratkaisu (projektin sulkeminen/pilottaminen) ei vastannut vaatimusta eikä ollut helposti toteutettavissa yhdessä näkymässä.</p> <p>Tavoite 5: Ei täyty: Projektin päättämiseen liittyvää automaatiota ei demonstroitu eikä sen toimivuutta voitu todentaa.</p> <p>Ei täyty Arvosteltava seikka ei täyty, sillä käyttötapaus edellytti olennaisesti erillisen valmisohjelmiston käyttöä eikä järjestelmän sisäisiä toiminnallisuksia hyödynnetty yhtenäisesti. Keskeiset toiminnot toteutettiin erillisessä ohjelmistossa, jota ei ollut integroitu varsinaiseen dokumentinhallintajärjestelmään, minkä vuoksi automaation ja toiminnallisuksien hyödyntämistä ei voitu todentaa osana toimitettavaa järjestelmää.</p> <p>Lisäksi käyttötapaus sisälsi manuaalisia vaihtoja eri työkalujen välillä, mikä katkaisi järjestelmän sisäisen automaation ja edellytti käyttäjältä erillisiä toimenpiteitä. Näin ollen käyttötapauksen ei voitu katsoa hyödyntävän kattavasti järjestelmän sisäisiä toimintoja, eikä arviointikriteeri täytynyt.</p> <p>Ei täyty Arvosteltava seikka ei täyty, sillä käyttöliittymä ei ollut käyttötapauksessa yhtenäinen eikä toimintojen eheys säilynyt koko prosessin ajan. Käyttötapauksen toteutus perustui erilliseen valmisohjelmistoon, jota ei ollut integroitu varsinaiseen dokumentinhallintajärjestelmään, minkä vuoksi käyttäjän tuli siirtyä eri käyttöliittymien välillä keskeisten toimintojen suorittamiseksi.</p> <p>Tämä rikki käyttöliittymän jatkuvuuden ja heikensi toimintojen lojista eheyttä, eikä työnäyte osoittanut, että käyttötapaus voitaisiin viedä läpi yhdessä yhtenäisessä käyttöliittymässä. Näin ollen arviointikriteeri ei täytynyt.</p>	<p>Pisteet</p> <p>0</p> <p>0</p> <p>0</p> <p>0</p>

Käyttötapa 2: Käyttäjä tekee massamuutoksia dokumenttioukkoille		
Tiivistelmä:	Käyttäjä muuttaa usean dokumentin ja dokumenttikokonaisuuden metatietoja kerralla ja varmistaa muutokset.	
Tavoitteet:	<p>Tavoite 1: Usean dokumentin ja dokumenttikokonaisuuden valinta ja niiden metatietojen muuttaminen on helppoa ja nopeaa eikä edellytä useita klikkauksia.</p> <p>Tavoite 2: Käyttäjä pystyy tarkistamaan luotettavalla menettelyllä, että tehdyt muutokset ovat toteutuneet valituille dokumenteille.</p> <p>Tavoite 3: Järjestelmä ohjaa käyttäjää sisältämissä muutoksissa.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjä näkee selkeässä näkyvässä (esim. taulukossa koko metatietosetti), mitä on muuttamassa, eikä hänen tarvitse etsiä monesta näkyvästä muutettavasta tiedosta.</p> <p>Tavoite 5: Muutokset toteutuvat nopeasti (sekunneissa).</p>	
Arvostettavat asiat	<p>Arvio Perustelu</p> <p>Osoittain Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain. Työnäyte vastasi pääosin tehtävänantoa ja käyttötapausten sisältöä, mutta keskeisiä toiminnallisuksia jäi puutteelliseksi. Excel-pohjaista massamuutokasta ja dokumenttikokonaisuuksien massamuutokasta ei demonstroitu, mikä heikentää työnäytteen kattavuuden arviointia suhteessa annettuun käyttötapaukseen.</p> <p>Käyttötapausten keskeiset vaiheet pystyttiin toteuttamaan ilman varsinaisia järjestelmävirheitä, mutta suorituskyky jäi osin epävarmaksi, sillä massamuutokaus edellytti erillisen ajan käynnistämistä ja vei aikaa pienelläkin dokumenttimäärällä. Lisäksi tiedostojen esitystapa ei ollut selkeästi vaatimusten mukainen (tiedostonimen ja otsikon esitystapa), mikä heikensi käyttötapausten todentamista.</p> <p>Ei täyty Arvosteltava seikka ei täyty, sillä käyttötapauksessa asetettujen tavoitteiden saavuttamista ei voitu osoittaa täsmällisesti eikä kattavasti. Kokonaisuutena keskeiset tavoitteet jäivät toteutumatta tai toteutuivat puutteellisesti, minkä vuoksi työnäyte ei osittanut tavoitteiden saavuttamista arviointikriteerin edellyttämällä tavalla.</p> <p>Tavoite 1: Ei täyty: Massamuutokaus ei ollut helppoa eikä nopeaa: käyttäjän tuli käynnistää erillinen ajo ja hakea mukattavat metatiedot erikseen, mikä lisäsi työvaiheita ja hidasti prosessia.</p> <p>Tavoite 2: Ei täysin täyty: Muutosten tarkistaminen ei ollut sujuvaa: näkymä ei päivittynyt automaattisesti, vaan käyttäjän tuli tehdä uusi haku tai tarkastella dokumentteja yksitellen.</p> <p>Tavoite 3: Ei täyty: Järjestelmän ohjaavaa toimintaa ei demonstroitu, eikä käyttäjälle esitetty selkeitä rajoitteita tai virhelmoituksia muokausvaihtoehtoihin liittyen.</p> <p>Tavoite 4: Ei täyty: Käyttäjälle ei esitetty selkeää näkymää koko metatietokokonaisuudesta, vaan muokkaus edellytti erillisiä työvaiheita eikä tarjonnut kokonaiskuvaa muokattavista tiedoista.</p> <p>Tavoite 5: Ei täysin täyty: Muutosten toteuttaminen oli hidasta jo pienellä dokumenttimäärällä, eikä siten vastannut tavoiteltua nopeaa suorituskykyä.</p> <p>Osoittain Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain, sillä vaikka käyttötapaus voitiin toteuttaa ilman ulkopuolisia järjestelmiä, järjestelmän sisäisten toiminnallisuksien hyödyntäminen ei ollut kattavaa. Käyttötapausten toteutus sisälsi useita manuaalisia vaiheita, kuten erillisten hakujen tekemistä, metatietojen valintaa sekä massamuutosten käynnistämistä eräajoina, mikä heikensi toiminnallisuksien sujuvuutta ja automatisoinnin astetta.</p> <p>Vaikka kaikki toiminnot olivat käytettävissä saman järjestelmän sisällä, kokonaisuus ei tukenut tehokasta ja pitkälle automatisoitua työskentelyä, vaan edellytti käyttäjältä useita erillisiä toimenpiteitä. Lisäksi oleellinen osa käyttötapausta eli dokumenttikokonaisuuksien massamuutokaus jäi demonstroitamatta. Näin ollen automaation ja ohjelmiston sisäisten toimintojen hyödyntämisen ei katsottu täyttyvän arviointikriteerin mukaisesti kokonaisuudessaan.</p> <p>Osoittain Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain, sillä käytölliittymä oli joiltakin osin yhtenäinen, mutta yhtenäisyyttä ei voitu todentaa kaikilla osin käyttötapausten mukaisesti. Käyttäjä pystyi suorittamaan dokumenttien massamuutokukseen liittyviä toimintoja samassa käyttöympäristössä, mikä tukee käytölliittymän yhtenäisyyttä.</p> <p>Käyttölliittymän eheys heikkeni, koska käyttäjän tuli palata hakunäkymään ja tehdä suodatukset uudelleen, eikä suodatustiikka ollut johdonmukainen. Lisäksi dokumenttikokonaisuuksien massamuutokasta ei demonstroitu, joten käyttölliittymän yhtenäisyyttä ei voitu arvioida kattavasti koko käyttötapauksen osalta.</p>	<p>Pisteet</p> <p>1</p> <p>0</p> <p>1</p> <p>1</p>

Käyttötapaus 3: Käyttäjä hakee dokumentteja ja tarkentaa hakujaan löytääkseen oikeat dokumentit		
Tiivistelmä:	Käyttäjä hakee käyttötapauksessa dokumentteja ja tarkentaa hakutuloksiaan sekä suodattaa tuloksia löytääkseen haluamansa sisällön.	
Tavoitteet:	<p>Tavoite 1: Haku palauttaa tuloksia dokumentin sisällöstä älykkäästi ja mahdollistaan vähemmän täsmälliset hakusanat, hyödyntäen esim. tekoiälyä.</p> <p>Tavoite 2: Laajan hakutulosjoukon käsittely on sujuvaa eikä vaadi näkymäsirymää käyttäjältä.</p> <p>Tavoite 3: Suodatus toimii ilman uuden haun tekemistä.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjä saa esikatseltua suoraan tulokset varmistaakseen tuloksen osuvuuden.</p> <p>Tavoite 5: Toinen käyttäjä löytää ensimmäisen käyttäjän tallentaman haun.</p>	
Arvostettavat asiat		Pisteet
<p>Työnäyteen sisältö vastaa hyvin tehtävänantoa ja käyttötapauksen sisältöä. Tarjoaja saa vietyä käyttötapauksen askeleet kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia virheitä, ja järjestelmän suorituskyky on käyttötapauksessa hyvä.</p>	<p>Arvio</p> <p>Lähes kokonaan</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi lähes kokonaisuudessaan. Työnäyteen sisältö vastasi pääosin tehtävänantoa ja käyttötapauksen sisältöä, ja Tarjoaja pystyi viemään käyttötapauksen läpi annetussa järjestyksessä ilman järjestelmästä johtuvia virheitä ja demonstroimaan toisen käyttäjän toiminnat, mutta poikkeustilanteen käsittely jäi todentamatta. Semanttinen haku ei ollut vielä käytössä. Näillä osin arviointi jäi osittain puutteelliseksi, minkä vuoksi arviointikriteeri ei täytynyt täysin.</p> <p>Hakutoiminnallisuudet toteutuivat sujuvasti, eikä käyttötapauksessa havaittu suorituskykyyn liittyviä ongelmia.</p>	3
<p>Työnäytle osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.</p> <p>Tavoite 1: Haku palauttaa tuloksia dokumentin sisällöstä älykkäästi ja mahdollistaan vähemmän täsmälliset hakusanat, hyödyntäen esim. tekoiälyä.</p> <p>Tavoite 2: Laajan hakutulosjoukon käsittely on sujuvaa eikä vaadi näkymäsirymää käyttäjältä.</p> <p>Tavoite 3: Suodatus toimii ilman uuden haun tekemistä.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjä saa esikatseltua suoraan tulokset varmistaakseen tuloksen osuvuuden.</p> <p>Tavoite 5: Toinen käyttäjä löytää ensimmäisen käyttäjän tallentaman haun.</p>	<p>Lähes kokonaan</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi lähes kokonaisuudessaan, sillä suurin osa käyttötapauksen tavoitteista saavutettiin täsmällisesti ja kattavasti. Kokonaisuutena käyttötapauksen keskeiset toiminnallisuudet toteutuivat pääosin vaatimusten mukaisesti, mutta älykkään haun puuttuminen estää arviointikriteerin täysimääräisen täyttymisen.</p> <p>Tavoite 1: Ei täyty: Älykkästä tai tekoiälyä hyödyntävää hakuja ei ollut kytketty käyttöön eikä sitä demonstroitu.</p> <p>Tavoite 2: Täyttyy: Laajan hakutulosjoukon käsittely oli sujuvaa samaa hakulomaketta käyttäen. Käsittely myös tapahtui yhdessä näkymässä ilman tarvetta siirtää muihin näkymiin.</p> <p>Tavoite 3: Täyttyy: Hakutulosten suodatus onnistui ilman uuden haun tekemistä suoraan hakutulostaulukossa.</p> <p>Tavoite 4: Täyttyy: Käyttäjä pystyi esikatselamaan tuloksia sekä suoraan taulukossa että tarkemmin erillisessä esikatselunäkymässä varmistaakseen osuvuuden.</p> <p>Tavoite 5: Täyttyy: Toinen käyttäjä pystyi löytämään ensimmäisen käyttäjän uudelleen käytettäväksi jaettavaksi tallentaman haun.</p>	3
<p>Työnäyteen käyttötapauksessa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisäistä automaatiota ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olemaista toimitettavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä</p>	<p>Lähes kokonaan</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi lähes kokonaisuudessaan, sillä käyttötapauksessa hyödynnettiin pääosin kattavasti järjestelmän sisäisiä toiminnallisuuksia ilman tarvetta ulkopuolisille järjestelmille. Hakutoiminnot, suodatus, esikatselu sekä hakujen jakaminen toteutuivat järjestelmän sisällä, eikä käyttötapaus edellyttänyt erillisiä työkaluja, mikä tukee automaation ja toiminnallisuuden kattavaa hyödyntämistä.</p> <p>Kokonaisuus ei kuitenkaan ollut täysin automatisoitu, sillä älykkästä hakuja ei ollut käytössä, mikä rajoittaa automaation tasoa. Näin ollen järjestelmä tuki käyttötapauksista hyvin, mutta automaation kattavuus ei täyttänyt arviointikriteeriä täysin.</p>	3
<p>Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtää käyttötapauksen aikana eri käyttöliittymiin ja käyttöliittymien logiikka ja toimitojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapauksen ajan.</p>	<p>Kokonaan</p> <p>Käyttöliittymä oli pääosin yhtenäinen ja käyttötapauksen keskeiset toiminnot voitiin suorittaa ilman siirtymistä erillisiin käyttöliittymiin. Hakutoiminnot, suodatus ja esikatselu tapahtuivat samassa käyttöympäristössä, ja käyttöliittymän logiikka oli pääosin johdonmukainen koko käyttötapauksen ajan.</p> <p>Tietojen esikatselussa tarkempi tarkastelu edellytti siirtymistä tietokortinäkymään esikatselusta. Tämä ei kuitenkaan merkittävästi heikentänyt kokonaisuuden yhtenäisyyttä, minkä vuoksi arviointikriteerin katsottiin täyttyvän.</p>	5

Käyttötapaus 4: Kunnosapidin käyttäjä ohjataan linkin kautta rakennusnäkymän käsittelemään rakennuksen ja kiinteistön dokumentteja		
Tiivistelmä:	Käyttötapauksessa on luotu Järjestelmässä linkki rakennuksen dokumentinäkymään. Linkistä aukeaa Järjestelmässä näkymä, jossa käyttäjä voi luoda uuden dokumentin rakennukselle syöttämällä tiedoston lisäksi siihen liittyvät metatiedot.	
Tavoitteet:	<p>Tavoite 1: Käyttäjää päätyy suoraan oikean rakennuksen näkymään, kun hänet ohjataan Järjestelmään linkillä.</p> <p>Tavoite 2: Kiinteistö – rakennus -tasot ovat yhdessä näkymässä käsiteltävissä, ja käyttäjä saadaan ohjattua helposti rakennukselta kiinteistönäkymään (josta nähtävissä kiinteistön muut rakennukset esim. virtuaaliansioshierarkia).</p> <p>Tavoite 3: Käyttäjää pystyy poistamaan/piilottamaan tarpeettomat dokumentit näkymästä helposti.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjää näkee vain rakennukset ja kiinteistöt dokumentteineen, joihin hänet on luvitettu.</p> <p>Tavoite 5: Järjestelmä antaa selkeän virheilmoituksen puuttavasta käyttöoikeudesta käyttäjälle.</p>	
Arvosteltavat asiat	<p>Anvio</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi vain puutteellisesti, sillä työnäyteen sisältö ei vastannut riittävästi tehtävänantoa eikä käyttötapauksen sisältöä. Käyttötapaus toteutettiin erillisellä valmisohjelmistolla, jota ei ollut integroitu varsinaiseen dokumentinhallintajärjestelmään, minkä vuoksi toiminnallisuuksia ei voitu todentaa osana arvioitavaa järjestelmää.</p> <p>Lisäksi käyttötapauksessa ilmeni merkittäviä puutteita käsiteltävän tiedon osalta: kiinteistötason käsitely jäi kokonaan esittämättä, tietoja ei ollut alustettu käyttötapauksen mukaisesti, eikä lokitusta demonstroitu. Vaihroehitset käyttötapaukset demonstroitiin vain osin.</p> <p>Näin ollen kaikkia käyttötapauksen keskeisiä vaiheita ei voitu arvioida kattavasti, eikä arviointiryhmälle jäänyt mahdollisuutta varmentaa toiminnallisuksien oikeellisuutta kuin osittain. Vaikka esitetyn osuuden osalta ei havaittu järjestelmävihreitä tai suorituskykyongelmia, kokonaisuus ei vastannut riittävästi kattavasti käyttötapausta, että tätä järjestelmän suorituskykyä tai virheettömyyttä olisi voinut täysin todentaa.</p>	Pisteet 1
<p>Työnäyte osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.</p> <p>Tavoite 1: Käyttäjää päätyy suoraan oikean rakennuksen näkymään, kun hänet ohjataan Järjestelmään linkillä.</p> <p>Tavoite 2: Kiinteistö – rakennus -tasot ovat yhdessä näkymässä käsiteltävissä, ja käyttäjä saadaan ohjattua helposti rakennukselta kiinteistönäkymään (josta nähtävissä kiinteistön muut rakennukset esim. virtuaaliansioshierarkia).</p> <p>Tavoite 3: Käyttäjää pystyy poistamaan/piilottamaan tarpeettomat dokumentit näkymästä helposti.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjää näkee vain rakennukset ja kiinteistöt dokumentteineen, joihin hänet on luvitettu.</p> <p>Tavoite 5: Järjestelmä antaa selkeän virheilmoituksen puuttavasta käyttöoikeudesta käyttäjälle.</p>	<p>Osittain</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain, sillä kaikkien tavoitteiden saavuttamista ei voitu osoittaa täsmällisesti ja kattavasti. Kokonaisuutena yksittäisiä tavoitteita voitiin osoittaa toteutuvan, mutta useat keskeiset tavoitteet jäivät saavuttamatta tai toteutuivat puutteellisesti. Lisäksi toiminnallisuuksia ei voitu todentaa dokumentinhallintajärjestelmän osana erillisen valmisohjelmiston käytön vuoksi, minkä vuoksi arviointikriteeri täyttyi vain osittain.</p> <p>Tavoite 1: Ei täyty: Käyttäjää ei ohjautunut suoraan oikean rakennuksen näkymään, vaan näkymä sisälsi useita rakennuksia eikä vastannut käyttötapauksen mukaisia kohtautumista.</p> <p>Tavoite 2: Ei täyty: Kiinteistötasoa puuttui kokonaan, eikä rakennus-kiinteistö-hierarkia toteutunut vaatimusten mukaisesti.</p> <p>Tavoite 3: Ei täyty: Dokumenttien suodatus tai poistamista näkymästä ei demonstroitu, eikä näkymien muokkausmahdollisuutta esitetty.</p> <p>Tavoite 4: Ei täysin täyty: Käyttöoikeusrajaus rakennustasolla voitiin osoittaa, mutta kiinteistötason puuttuminen esti kokonaisuuden todentamisen vaatimusten mukaisesti.</p> <p>Tavoite 5: Täyttyy: Järjestelmä antoi käyttäjälle ymmärrettävän virheilmoituksen puuttavista käyttöoikeuksista.</p>	1
<p>Työnäyteen käyttötapauksessa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisäistä automaatiota ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olemaista toimitettavan järjestelmän ulkopuolista manuaalisista työä tai erillisohjelmistoa tai -järjestelmää</p>	<p>Ei täyty</p> <p>Arvosteltava seikka ei täyty, sillä työnäyte ei osoittanut järjestelmän sisäisen automaation ja toiminnallisuksien kattavaa hyödyntämistä, eikä käyttötapaus toteutunut toimitettavan dokumentinhallintajärjestelmän puitteissa. Keskeisiä toiminnallisuuksia toteutettiin erillisessä järjestelmässä, eikä niiden yhteys varsinaiseen dokumentinhallintaan tullut riittävällä tavalla esille, mikä heikentää automaation hyödyntämisen arviotavuuutta kokonaisuutena.</p> <p>Lisäksi järjestelmän sisäiset automaatiot, kuten metatietojen periytyminen ja rakenteiden hyödyntäminen, eivät toteutuneet tai niitä ei voitu todentaa, ja tietomallin yhteys eri järjestelmien välillä jäi epäselväksi. Näin ollen käyttötapaus ei osoittanut, että toiminnallisuudet olisi toteutettu tehokkaasti järjestelmän sisällä ilman manuaalisia työväheita tai erillisiä ratkaisuja, minkä vuoksi arviointikriteeri ei katsottu täyttyvän.</p>	0
<p>Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen käyttäjän ei tarvitse oppia käyttötapauksen aikana eri käyttöliittymien ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapauksen ajan.</p>	<p>Ei täyty</p> <p>Arvosteltava seikka ei täyty, sillä käyttöliittymä ei ollut käyttötapauksessa yhtenäinen eikä toiminnot toteutuneet toimitettavan järjestelmän sisällä. Käyttötapauksen keskeisiä vaiheita toteutettiin erillisessä, dokumentinhallintajärjestelmään integroitamattomassa ohjelmistossa, mikä edellytti siirtymisen eri käyttöympäristöön ja rikoi vaatimuksen yhdestä yhtenäisestä käyttöliittymästä.</p> <p>Lisäksi käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys eivät olleet johdonmukaisia koko käyttötapauksen ajan, eikä järjestelmien välinen yhteys ja tietomalli ollut riittävästi selkeästi kuvattu. Näin ollen käyttäjän sujuvaa ja yhtenäistä työskentelyä ei voitu todentaa, eikä arviointikriteeri katsottu täyttyvän.</p>	0

Käyttötapaus 5: Kaavoituksen käyttäjä käsittelee dwg-tiedostoon pohjautuvaa dokumenttia		
Tiivistelmä:	Käyttötapauksessa kaavoituksen käyttäjä muokkaa järjestelmässä olevaa dwg-tiedostoa Autocadilla.	
Tavoitteet:	<p>Tavoite 1: Käyttäjä onnistuu muokkaamaan dokumentinhallinnassa olevaa dwg-tiedostoa suoraan AutoCADissa.</p> <p>Tavoite 2: AutoCADissa muokkauksessa oleva tiedosto lukittu dokumentinhallinnassa.</p> <p>Tavoite 3: CAD-tiedosto ja sen muutokset ovat tallentuneet dokumentinhallintajärjestelmään uutena versiona.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjä voi kiinnittää uusia referenssejä piirustukseen suoraan AutoCADissa valitsemalla tiedostoja Järjestelmästä.</p> <p>Tavoite 5: Referenssien hallinta huolehtii siitä, että dokumenttia avattaessa käyttäjälle näkyy aina uusin referenssiversio.</p>	
Arvostettavat asiat	Arvio	Perustelu
<p>Työnäyteen sisältö vastaa hyvin tehtävänantoa ja käyttötapausten sisältöä. Tarjoaja saa vietyä käyttötapausten askeleet kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toimimista tai puutteita pilttuvia virheitä, ja järjestelmän suorituskyky on käyttötapauksissa hyvä.</p> <p>Työnäyte osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.</p> <p>Tavoite 1: Käyttäjä onnistuu muokkaamaan dokumentinhallinnassa olevaa dwg-tiedostoa suoraan AutoCADissa.</p> <p>Tavoite 2: AutoCADissa muokkauksessa oleva tiedosto lukittu dokumentinhallinnassa.</p> <p>Tavoite 3: CAD-tiedosto ja sen muutokset ovat tallentuneet dokumentinhallintajärjestelmään uutena versiona.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjä voi kiinnittää uusia referenssejä piirustukseen suoraan AutoCADissa valitsemalla tiedostoja Järjestelmästä.</p> <p>Tavoite 5: Referenssien hallinta huolehtii siitä, että dokumenttia avattaessa käyttäjälle näkyy aina uusin referenssiversio.</p> <p>Työnäyteen käyttötapauksessa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisäistä automaatiota ja/tai ohjelmiston toimintoja.</p> <p>Käyttötapaus ei edellytä olennaisia toimittavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä</p> <p>Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen käyttäjän ei tarvitse siirtää käyttötapausten aikana eri käyttöliittymiin ja käyttöliittymien logikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapausten ajan.</p>	<p>Ei täyty</p> <p>Ei täyty</p> <p>Ei täyty</p> <p>Ei täyty</p> <p>Ei täyty</p>	<p>Arvosteltava seikka ei täyty, sillä työnäyteen sisältö ei vastannut käyttötapausten keskeistä vaatimusta dokumentinhallintajärjestelmän käytöstä. Vaikka AutoCAD:n puolella toteutetut toiminnot, kuten referenssien liittäminen, lukitukset ja versiohallinta, vaikuttivat toimivan, ne esitettiin erillisessä järjestelmässä eikä toimitettavan dokumentinhallintajärjestelmän yhteydessä. Näin ollen käyttötapausten keskeistä ydintä – dokumentinhallinnan ja CAD-työskentelyn integraatiota – ei voitu todentaa.</p> <p>Lisäksi esilyksessä ei voitu varmistaa, siirtymäkohtaiset muutokset dokumentinhallintajärjestelmään tai ovaiko ne siellä hallittavissa. Koska käyttötapausten vaiheet eivät toteutuneet tehtävänannon mukaisesti osana arvioitavaa järjestelmää, eikä niiden toimivuutta voitu todentaa kokonaisuutena, arviointikriteerin ei katsottu täytyvän.</p> <p>Arvosteltava seikka ei täyty, sillä käyttötapauksessa asetettujen tavoitteiden saavuttamista ei voitu osoittaa dokumentinhallintajärjestelmän osalta. Kokonaisuutena keskeiset toiminnot esitettiin erillisessä järjestelmässä ilman todistettavaa integraatiota dokumentinhallintaan, minkä vuoksi työnäyte ei osoittanut tavoitteiden saavuttamista arvioitavan järjestelmän osalta eikä arviointikriteerin katsottu täytyvän.</p> <p>Tavoite 1: Ei täyty: Dwg-tiedoston muokkausta ei esitetty dokumentinhallintajärjestelmästä, vaan erillisessä järjestelmässä, jolloin vaadittua integraatiota ei voitu todentaa.</p> <p>Tavoite 2: Ei täyty: Tiedoston lukittuminen tapahtui erillisessä järjestelmässä, eikä lukitus toimintaa voitu todentaa dokumentinhallinnan näkökulmasta.</p> <p>Tavoite 3: Ei täyty: Versiohallinta toteutui erillisessä järjestelmässä, eikä muutosten tallentumista dokumentinhallintajärjestelmään uutena versiona voitu osoittaa.</p> <p>Tavoite 4: Ei täyty: referenssien liittäminen ei tapahtunut dokumentinhallintajärjestelmän kautta, vaan erillisillä välineillä (esim. Autodesk connector), eikä järjestelmän omaa tiedonhallintaa hyödynnetty.</p> <p>Tavoite 5: Ei täyty: Referenssien versiohallintaa ei voitu todentaa dokumentinhallintajärjestelmän toiminnallisuutena.</p> <p>Arvosteltava seikka ei täyty, sillä käyttötapauksessa ei voitu osoittaa järjestelmän sisäisen automaation eikä toiminnallisuuksien hyödyntämistä. Keskeiset toiminnot toteutettiin erillisessä ohjelmistossa ilman todistettavaa integraatiota dokumentinhallintajärjestelmään, eikä järjestelmän omia automaatiomekanismeja voitu todentaa käytännössä. Näin ollen käyttötapaus edellytti olennaisesti ulkopuolisen ohjelmiston käyttöä, eikä arviointikriteerin katsottu täytyvän.</p> <p>Arvosteltava seikka ei täyty, sillä käyttöliittymä ei ollut käyttötapauksessa yhtenäinen eikä toiminnot toteutuneet toimitettavan dokumentinhallintajärjestelmän sisällä. Käyttötapausten keskeiset vaiheet toteutettiin erillisessä ohjelmistossa ilman todistettua integraatiota dokumentinhallintaan, mikä edellytti siirtymistä eri käyttöliittymien välillä eikä toteuta tavoitetta yhtenäisestä käyttöympäristöstä.</p> <p>Vaikka ulkoisen valmisohjelmiston ja AutoCAD desktopin välinen käyttöliittymä oli osin yhtenäinen, tämä kokonaisuus ei integroitunut dokumentinhallintajärjestelmään. Käyttöliittymien välinen logikka ja toimintojen eheys eivät näin ollen toteutuneet koko käyttötapausten laajuella, eikä järjestelmien välistä yhteyttä voitu todentaa. Näin ollen käyttäjän yhtenäistä ja sujuvaa työskentelyä koko käyttötapausten ajan ei voitu osoittaa, eikä arviointikriteerin katsottu täytyvän.</p>
		Pisteet
		0
		0
		0
		0

Pisteet: **19,00**

Raakapisteet: **38,00**
Max. raakapisteet: **200,00**

Käyttötapaus 1: Projektin perustaminen ja arkistointi konsulttiyhteistyöhön		
Tiivistelmä:	Käyttötapauksessa hyödynnetään ns. projektipankki tarpeen täyttävää toimintokokonaisuutta, jolla Asiakkaan projektipäällikkö perustaa Projektidokumenttikokonaisuuden ja lisää sille ulkoisen käyttäjän dokumenttien luontia ja muokkausta varten sekä loppuasi arkitseloi projektin.	
Tavoitteet:	Tavoite 1: Projektin luominen on yksinkertaista. Tavoite 2: Projektin ylläpito on Projektipäällikön yksin tehtävissä. Tavoite 3: Projektipäällikkö pystyy hoitamaan projektin käyttöoikeushallintaa itse. Tavoite 4: Projektin päättäminen onnistuu Projektipäälliköltä helposti eli käyttöliittymässä vähäisin valinnoin ilman siirtymä eri näkymien välillä. Tavoite 5: Projektin päätöstä seuraava automatiikka toimii luotettavasti.	
Arvostettavat asiat	Arvio Perustelu Pisteet	
Työnäyteen sisältö vastaa hyvin tehtävänantoa ja käyttötapausten sisältöä. Tarjoaja saa vietyä käyttötapausten askaaleet kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia virheitä, ja järjestelmän suuntuskyky on käyttötapauksissa hyvä.	Kokonaan Työnäyteen sisältö vastasi täysin tehtävänantoa huomioiden, mihin järjestelmän osaan käyttötapaus oli liitettävässä kuvattu, oikeat toimijat, käyttötapausten sisältö eri vaiheet tapahtuman kulu, mukaan lukien käyttötapaukseen käytettäväksi kuvatut tiedot ja poikkeustilanteen käsittely P10.1. Tarjoaja sai vietyä kaikki käyttötapausten askaaleet läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista seuraamista virheitä. Järjestelmässä oli käyttötapausten läpivientin tarvittavat kaikki toiminnot. Järjestelmän suuntuskyky oli käyttötapauksissa hyvä eikä tapahtumasarjoissa esiintynyt viivettä.	5
Työnäyte osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen. Tavoite 1: Projektin luominen on yksinkertaista. Tavoite 2: Projektin ylläpito on Projektipäällikön yksin tehtävissä. Tavoite 3: Projektipäällikkö pystyy hoitamaan projektin käyttöoikeushallintaa itse. Tavoite 4: Projektin päättäminen onnistuu Projektipäälliköltä helposti eli käyttöliittymässä vähäisin valinnoin ilman siirtymä eri näkymien välillä. Tavoite 5: Projektin päätöstä seuraava automatiikka toimii luotettavasti.	Kokonaan Arvostettava seikka täyttyi kokonaisuudessaan, sillä kaikki käyttötapauksissa asetetut tavoitteet saavutettiin täsmällisesti ja kattavasti. Työnäyte ereni loogisessa järjestyksessä, selkeästi kohti tavoitteita. Tavoite 1: Täyttyi: Projektin perustaminen demotuin toiminnoin oli projektipäällikköoikeuksien helppoa. Tavoite 2: Täyttyi: Käyttötapauksissa kuvatut projektin ylläpitoon liittyvät toimet pystyttiin tekemään projektipäällikköoikeuksien. Tavoite 3: Täyttyi: Käyttöoikeushallinta toteutettiin projektipäällikköoikeuksien. Tavoite 4: Täyttyi: Projektin päättäminen onnistui yhdessä näkymässä, vähäisin valinnoin ja projektipäällikköoikeuksien. Tavoite 5: Täyttyi: Projektin päättämisen ja tähän liittyvä dokumenttien arkistointiautomatiikka saatiin todennettua luotettavaksi.	5
Työnäyteen käyttötapauksissa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisältä automaatiota ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olennaisia toimitettavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä	Kokonaan Käyttötapaus vietiin työnäytteessä läpi kokonaan järjestelmän toiminnoin eikä tehtävä edellyttänyt järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja. Työnäytteessä hyödynnettiin myös järjestelmän sisältä automaatiota käyttötapausten tapahtumien kulussa.	5
Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksissa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtyä käyttötapausten aikana eri käyttöliittymien ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapausten ajan.	Kokonaan Käyttötapaus toteutui yhdessä yhtenäisessä käyttöliittymässä ilman siirtymä eri näkymien välillä. Toimintojen logiikka säilyi johdonmukaisena koko prosessin ajan: esimerkiksi projektipäällikkö toteutti saman kaltaiset toiminnot kaikissa tapahtumasarjoissa yhtenäisin toiminnoin eikä toimintoin sisällynyt epäloogisuuksia.	5

Käyttötapaus 2: Käyttäjä tekee massamuutoksia dokumenttjoukko	
Tiivistelmä:	Käyttäjä muuttaa usean dokumentin ja dokumenttikokonaisuuden metatietoja kerralla ja varmistaa muutokset.
Tavoitteet:	Tavoite 1: Usean dokumentin ja dokumenttikokonaisuuden valinta ja niiden metatietojen muuttaminen on helppoa ja nopeaa eikä edellytä useita klikkauksia. Tavoite 2: Käyttäjä pystyy tarkistamaan luotettavalla menettelyllä, että tehdyt muutokset ovat toteutuneet valituille dokumenteille. Tavoite 3: Järjestelmä ohjaa käyttäjää sallituissa muutoksissa. Tavoite 4: Käyttäjä näkee selkeässä näkyvässä (esim. taulukossa koko metatietoasetti), mitä on muuttamassa, eikä hänen tarvitse etsiä monesta näkyvästä muuttavasta tiedosta. Tavoite 5: Muutokset toteutuvat nopeasti (sekunneissa).
Arvostettavat asiat	Arvio Pisteet
Työnäyteen sisältö vastaa hyvin tehtävänantoa ja käytötapauksen sisältöä. Tarjoaja saa vietyä käyttötapauksen askeleet kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia virheitä, ja järjestelmän suorituskyky on käyttötapauksessa hyvä.	Kokonaan 5 Työnäyteen sisältö vastasi hyvin tehtävänantoa ja käyttötapauksen sisältöä huomioiden sekä dokumenttien massamuutokkaisen että dokumenttikokonaisten sekä toteutuaan excelissä massamuutokkaiset pyydytystä. Tarjoaja toteutti työnäytteessä myös vaihtoehtoisen tapahtumien kulun ja poikkeuksen. Tarjoaja sai vietyä kaikki käyttötapauksen askeleet läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista seuranneita virheitä. Järjestelmässä oli käyttötapauksen läpivientiin tarvittavat kaikki toiminnot. Järjestelmän suorituskyky oli käyttötapauksessa hyvä eikä tapahtumasarjoissa esiintynyt viivettä.
Työnäyte osoittaa läsnäisessä ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen. Tavoite 1: Usean dokumentin ja dokumenttikokonaisuuden valinta ja niiden metatietojen muuttaminen on helppoa ja nopeaa eikä edellytä useita klikkauksia. Tavoite 2: Käyttäjä pystyy tarkistamaan luotettavalla menettelyllä, että tehdyt muutokset ovat toteutuneet valituille dokumenteille. Tavoite 3: Järjestelmä ohjaa käyttäjää sallituissa muutoksissa. Tavoite 4: Käyttäjä näkee selkeässä näkyvässä (esim. taulukossa koko metatietoasetti), mitä on muuttamassa, eikä hänen tarvitse etsiä monesta näkyvästä muuttavasta tiedosta. Tavoite 5: Muutokset toteutuvat nopeasti (sekunneissa).	Kokonaan 5 Arvosteltava seikka täytti kokonaisuudessaan, sillä kaikki käyttötapauksessa asetetut tavoitteet saavutettiin täsmällisesti ja kattavasti. Kokonaisuutena työnäyte osoitti johdonmukaisesti ja ilman epäselvyyksiä, että kaikki käyttötapauksessa asetetut tavoitteet saavutetaan järjestelmän toiminnallisuuden avulla. Tavoite 1: Täyttyi: Työnäytteessä käyttäjä onnistui valitsemaan ja muuttamaan helposti sekä useaa dokumenttia että dokumenttikokonaisuutta kerralla vain vähäisin klikkauksin. Tavoite 2: Täyttyi: Tarjoaja demonstroi työnäytteessä, miten käyttäjä pystyy todentamaan muutosten toteutuneen valitsemalla dokumentteille. Tavoite 3: Täyttyi: Järjestelmä estää ja indikoi visuaalisesti käyttäjälle, mitä tietoja tämä voi muuttaa ja mitä ei. Tavoite 4: Täyttyi: Työnäytteessä esiteltiin selkeää näkymä, jossa käyttäjä näki yhdenä näytöllä muokkaamansa dokumentit ja tiedot. Tavoite 5: Täyttyi: Työnäytteessä tehtiin vaadittu määrä muutoksia ja muutokset toteutuivat muuttamassa sekunneissa.
Työnäyteen käyttötapauksessa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisältä automaattista ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olennaisia toimitettavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä	Kokonaan 5 Käyttötapaus vietiin työnäytteessä läpi kokonaan järjestelmän toiminnoin eikä tehtävä edellyttänyt järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja, pl. käyttötapaukseen vaadittu excelissä tehtävä massamuutokkaisu. Metatietojen peritymiseen tarvittava automaatio toteutui hyvin. Massamuutoksissa käyttäjällä ei vaadittu paljon toimenpiteitä ja järjestelmässä oli hyvin toimintoja. Käyttötapauksen laajuuteen nähden järjestelmässä oli kattavat automaattit.
Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtyä käyttötapauksen aikana eri käyttöliittymien ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapauksen ajan.	Kokonaan 5 Käyttötapaus toteutui yhdessä yhtenäisessä käyttöliittymässä eikä käyttäjän tarvinnut siirtyä siinä eri näkymien välillä. Toimintojen logiikka säilyi johdonmukaisena koko prosessin ajan. Myös excel/csv käsittely toteutui hyvin loogisesti samoin järjestelmän muihin toimintoihin nähden.

Käyttötapaus 3: Käyttäjä hakee dokumenteja ja tarkentaa hakujaan löytääkseen oikeat dokumentit		
Tiivistelmä:	Käyttäjä hakee käyttötapauksessa dokumenteja ja tarkentaa hakutuloksiaan sekä suodattaa tuloksia löytääkseen haluamansa sisällön.	
Tavoitteet:	<p>Tavoite 1: Haku palauttaa tuloksia dokumentin sisällöstä älykkäästi ja mahdollistaen vähemmän täsmälliset hakusanat, hyödyntäen esim. tekniällyä.</p> <p>Tavoite 2: Laajan hakutulosjoukon käsittely on sujuvaa eikä vaadi näkymäsiirymiä käyttäjältä.</p> <p>Tavoite 3: Suodatus toimii ilman uuden haun tekemistä.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjä saa esikatseltua suoraan tulokset varmistaa suoraan tuloksen osuuden.</p> <p>Tavoite 5: Toinen käyttäjä löytää ensimmäisen käyttäjän tallentaman haun.</p>	
Arvostettavat asiat	Arvio	Pisteet
Työnäyteen sisältö vastaa hyvin tehtävänantoa ja käyttötapausten sisältöä. Tarjoaja saa vietyä käyttötapausten askeleet kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia viivettä, ja järjestelmän suorituskyky on käyttötapauksissa hyvä.	Kokonaan	5
Työnäyte osoittaa läsnäisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.	Kokonaan	5
Tavoite 1: Haku palauttaa tuloksia dokumentin sisällöstä älykkäästi ja mahdollistaen vähemmän täsmälliset hakusanat, hyödyntäen esim. tekniällyä.	Kokonaan	5
Tavoite 2: Laajan hakutulosjoukon käsittely on sujuvaa eikä vaadi näkymäsiirymiä käyttäjältä.	Kokonaan	5
Tavoite 3: Suodatus toimii ilman uuden haun tekemistä.	Kokonaan	5
Tavoite 4: Käyttäjä saa esikatseltua suoraan tulokset varmistaa suoraan tuloksen osuuden.	Kokonaan	5
Tavoite 5: Toinen käyttäjä löytää ensimmäisen käyttäjän tallentaman haun.	Kokonaan	5
Työnäyteen käyttötapauksessa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisäistä automaatiota ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olennaisia toimitettavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisiä ohjelmistoja tai -järjestelmiä	Kokonaan	5
Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtyä käyttötapausten aikana eri käyttöliittymän ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapausten ajan.	Kokonaan	5

Käyttötapaus 4: Kunnossapidon käyttäjä ohjataan linkin kautta rakennusnäkymän käsittelymään rakennuksen ja kiinteistön dokumentteja	
Tiivistelmä:	Käyttötapauksessa on luotu Järjestelmässä linkki rakennuksen dokumentinäkymään. Linkistä aukeaa Järjestelmässä näkymä, jossa käyttäjä voi luoda uuden dokumentin rakennukselle syöttämällä tiedoston lisäksi siihen liittyvät metatiedot.
Tavoitteet:	Tavoite 1: Käyttäjä päätyy suoraan oikeaan rakennuksen näkymään, kun hänet ohjataan Järjestelmään linkillä. Tavoite 2: Kiinteistö – rakennus -tasot ovat yhdessä näkymässä käsiteltävissä, ja käyttäjä saadaan ohjattua helposti rakennuksesta kiinteistönäkymään (josta nähtävissä kiinteistön muut rakennukset esim. virtuaaliansioherakia). Tavoite 3: Käyttäjä pystyy poistamaan/pilottamaan tarpeettomat dokumentit näkymästään helposti. Tavoite 4: Käyttäjä näkee vain rakennukset ja kiinteistöt dokumentteineen, joihin hänet on luvitettu. Tavoite 5: Järjestelmä antaa selkeän virheilmoituksen puuttuvasta käyttöoikeudesta käyttäjälle.
Arvostettavat asiat	Arvio Pisteet
Työnäyteen sisältyy vastuu hyvin toteutuneesta ja käyttötapauksen sisällöstä. Tarjoaja saa vietyä käyttötapauksen askeleet kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia virheitä, ja järjestelmän suorituskyyky on käyttötapauksissa hyvä.	Lähies kokonaan 3 Perustelu Työnäyteen sisältyy vastuu kokonaan tehtävänäntoista ja käyttötapauksen sisällöstä, pl. kohta 12, jossa demoaattista jäi dokumentin katselun lokiutus nimenomaan demon aikana näytetyistä katselusta (ei aikaisemmasta) ja tapahtumakirjanpidossa oli viivettä. Tarjoaja oli myös toteuttanut työnäytteen käyttötapauksen mukaisen tietomallin ja huomioinut käyttötapauksen eri toimitat. Tarjoaja sai vietyä käyttötapauksen askeleet kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia virheitä. Järjestelmän suorituskyyky oli käyttötapauksessa hyvä pl. lokiutusviive.
Työnäyde osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäytteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.	Osiittain 1 Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain, sillä kaikkien tavoitteiden saavuttamista ei voitu osoittaa täsmällisesti ja kattavasti. Kokonaisuutena keskeiset toiminnallisuudet toimivat pääosin hyvin, mutta puutteellinen virheilmoittaminen heikentää käyttäjän ohjausta ja estää arvoituskriteerin täysimääräisen täyttymisen. Tavoite 1: Täyttyy: Käyttäjä ohjautui linkin kautta suoraan oikeaan rakennuksen näkymään. Tavoite 2: Täyttyy: Käyttäjä pystyi käsittelemään kiinteistö- ja rakennustasojä sekä navigoimaan niiden välillä. Tavoite 3: Täyttyy: Käyttäjä pystyi suodattamaan näkymäänsä ja rajaamaan dokumentteja tarvittaessa. Tavoite 4: Täyttyy: Käyttäjä näki vain ne dokumentit ja kohteet, joihin hänellä oli käyttöoikeus. Tavoite 5: Ei täytyy: Järjestelmä ei antanut käyttäjälle selkeää virheilmoitusta puuttuvista käyttöoikeuksista, vaikka käyttöoikeusrajoitus sinänsä toimi.
Tavoite 1: Käyttäjä päätyy suoraan oikeaan rakennuksen näkymään, kun hänet ohjataan Järjestelmään linkillä. Tavoite 2: Kiinteistö – rakennus -tasot ovat yhdessä näkymässä käsiteltävissä, ja käyttäjä saadaan ohjattua helposti rakennuksesta kiinteistönäkymään (josta nähtävissä kiinteistön muut rakennukset esim. virtuaaliansioherakia). Tavoite 3: Käyttäjä pystyy poistamaan/pilottamaan tarpeettomat dokumentit näkymästään helposti. Tavoite 4: Käyttäjä näkee vain rakennukset ja kiinteistöt dokumentteineen, joihin hänet on luvitettu. Tavoite 5: Järjestelmä antaa selkeän virheilmoituksen puuttuvasta käyttöoikeudesta käyttäjälle.	Kokonaan 5 Arvosteltava seikka täyttyi kokonaisuudessaan. Työnäytteenä hyödynnettiin kattavasti järjestelmän sisäisiä automaatioita ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olennaisia toimitettavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä.
Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtyä käyttötapauksen aikana eri käyttöliittymän ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapauksen ajan.	Kokonaan 5 Arvosteltava seikka täyttyi kokonaisuudessaan, sillä käyttöliittymä oli käyttötapauksessa yhtenäinen ja käyttäjä pystyi suorittamaan kaikki keskeiset toiminnot samassa käyttöympäristössä ilman siirtymisiä erillisin käyttöliittymiin. Käyttöliittymän logiikka oli johdonmukainen, ja käyttäjä pystyi sujuvasti navigoimaan kiinteistön ja rakennusten välillä osittain yhdenmukaisilla välillä sekä tarkastelemaan dokumentteja ilman käyttökatkoksia tapahtumassarjassa. Toimintojen eheys säilyi koko käyttötapauksen ajan, mikä tuki selkeää ja tehokasta työskentelyä.

Käyttötapaus 5: Kaavoituksen käyttäjä käsittelee dwg-tiedostoon pohjautuvaa dokumenttia		
Tiivistelmä:	Käyttötapauksessa kaavoituksen käyttäjä muokkaa järjestelmässä olevaa dwg-tiedostoa Autocadilla.	
Tavoitteet:	Tavoite 1: Käyttäjää onnistuu muokkaamaan dokumentinhallinnassa olevaa dwg-tiedostoa suoraan AutoCADissa. Tavoite 2: AutoCADissa muokkauksessa oleva tiedosto luokituu dokumentinhallinnassa. Tavoite 3: CAD-tiedosto ja sen muutokset ovat tallennetut dokumentinhallintajärjestelmään uutena versiona. Tavoite 4: Käyttäjää voi kinnittää uusia referenssejä piirustukseen suoraan AutoCADissa valitsemalla tiedostoja Järjestelmästä. Tavoite 5: Referenssien hallinta huolehti siitä, että dokumenttia avattaessa käyttäjälle näkyy aina uusin referenssiversio.	
Arvostettavat asiat	Arvio Perustelu Pisteet	
Työnäyteen sisältö vastaa hyvin tehtävänantoa ja käyttötapauksen sisältöä. Tarjoaja saa vietyä käyttötapauksen askeleet kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toimimista tai puutteista johtuvia virheitä, ja järjestelmän suoriutuskyky on käyttötapauksissa hyvä.	Lähes kokonaan Arvosteltava seikka täytti lähes kokonaisuudessaan. Työnäyteen sisällö vastasi pääosin tehtävänantoa ja käyttötapauksen sisällöä, mutta käyttötapausta ei demonstroitu ohjeistuksen mukaisesti kahdella eri käyttäjälumukseilla vaan ainoastaan havainnollisessa kahden käyttäjän näkökulmaa yhdellä tummukella. Tämän vuoksi ei voinut täysin todentaa järjestelmän toimintaa yhtäaikaan käytössä, eikä työnäyte täitä osin vastannut täysin tehtävänantoa. Tarjoaja sai vietyä käyttötapauksen keskeiset vaiheet läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia virheitä. Järjestelmän suoriutuskyky näyttäytyi käyttötapauksissa hyvänä.	3
Työnäyte osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen. Tavoite 1: Käyttäjää onnistuu muokkaamaan dokumentinhallinnassa olevaa dwg-tiedostoa suoraan AutoCADissa. Tavoite 2: AutoCADissa muokkauksessa oleva tiedosto luokituu dokumentinhallinnassa. Tavoite 3: CAD-tiedosto ja sen muutokset ovat tallennetut dokumentinhallintajärjestelmään uutena versiona. Tavoite 4: Käyttäjää voi kinnittää uusia referenssejä piirustukseen suoraan AutoCADissa valitsemalla tiedostoja Järjestelmästä. Tavoite 5: Referenssien hallinta huolehti siitä, että dokumenttia avattaessa käyttäjälle näkyy aina uusin referenssiversio.	Kokonaan Arvosteltava seikka täytti kokonaisuudessaan, sillä kaikki käyttötapauksissa asetetut tavoitteet saavutettiin täsmällisesti ja kattavasti. Kokonaisuutena työnäyte osoitti johdonmukaisesti ja ilman epäselvyyksiä, että järjestelmä lukee CAD-dokumenttien käsitteitä tehokkaasti ja käyttötapauksen tavoitteiden mukaisesti. Tavoite 1: Täyttyy: Käyttäjää pystyi muokkaamaan dokumentinhallintaan tallennettua dwg-tiedostoa suoraan AutoCADissa. Tavoite 2: Täyttyy: Muokkauksessa oleva tiedosto luokitui dokumentinhallintajärjestelmässä asianmukaisesti muokkauksen ajaksi. Tavoite 3: Täyttyy: CAD-tiedosto ja siihen tehdyt muutokset tallentuivat dokumentinhallintajärjestelmään uutena versiona. Versiointi demonttiin järjestelmän kautta. Tavoite 4: Täyttyy: Käyttäjää pystyi liittämään uuden referenssin piirustukseen suoraan AutoCADin käyttöliittymän kautta ja hyödyntäen järjestelmään tallennettuja tiedostoja. AutoCAD ja järjestelmä toimivat referenssien hallinnassa yhteen. Tavoite 5: Täyttyy: Referenssienhallinnan kautta todennettiin, että dokumenttia avattaessa käyttäjälle näytettiin aina ajantasaisin referenssiversio.	5
Työnäyteen käyttötapauksessa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisältä automaatioita ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olennaisia toimittavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä	Kokonaan Arvosteltava seikka täytti kokonaisuudessaan, sillä työnäyte osoitti järjestelmän sisäisten toiminnallisuuksien ja automaation sujuvan ja kattavan hyödyntämisen. AutoCADin ja dokumentinhallintajärjestelmän integraatio toimi saumattomasti, eikä käyttötapaus edellyttänyt ylimääräisiä manuaalisia työvaiheita tai erillisten järjestelmien käyttöä (pl. käyttötapauksella vaadittu toiminta AutoCADin puolelta). Käyttäjää pystyi suorittamaan tarvittavat toimenpiteet tehokkaasti ilman tarpeettomia väli vaiheita, mikä osoitti toiminnallisuuksien hyvän yhteensopivuuden ja automaation hyödyntämisen.	5
Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtyä käyttötapauksen aikana eri käyttöliittymän ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapauksen ajan.	Kokonaan Arvosteltava seikka täytti kokonaisuudessaan, sillä käyttöliittymä oli käyttötapauksessa yhtenäinen ja toimintojen logiikka säilyi selkeänä ja eheänä koko prosessin ajan. AutoCADin ja dokumentinhallintajärjestelmän välinen integraatio toimi saumattomasti, eikä käyttäjän tarvinnut siirtyä erillisiin käyttöliittymien käyttötapauksen aikana. Käyttöliittymä luki johdonmukaista työskentelyä, ja kaikki keskeiset toiminnot voitiin suorittaa ilman katkoksia tai epäselviä vaiheita.	5

Pisteet: **92,00**

Raakapistheet: **184,00**

Max. raakapistheet: **200,00**

Selvitys SP2.1: Työnäyte

Twoday Oy

Käyttötapaus 1: Projektin perustaminen ja arkistointi konsulttiyhteistyöhön		
Tiivistelmä:	Käyttötapauksessa hyödynnetään ns. projektipankki tarpeen täyttävää toimintokokonaisuutta, jota Asiakkaan projektipäällikö perustaa Projektidokumenttikokonaisuuden ja lisää sille ulkoisen käyttäjän dokumenttien luontia ja muokkausta varten sekä lopuksi arkistoi projektin.	
Tavoitteet:	Tavoite 1: Projektin luominen on yksinkertaista. Tavoite 2: Projektin ylläpito on Projektipäällikön yksin tehtävissä. Tavoite 3: Projektipäällikö pystyy hoitamaan projektin käyttöoikeushallintaa itse. Tavoite 4: Projektin päättäminen onnistuu Projektipäälliköltä helposti eli käyttöliittymässä vähäisin valinnoin ilman siirtymä eri näkymien välillä. Tavoite 5: Projektin päätöstä seuraava automatiikka toimii luotettavasti.	
Arvostettavat asiat	Arvio Perustelu Pisteet	
Työnäytteen sisältö vastaa hyvin tehtävänantoa ja käyttötapauksen sisältöä. Tarpeja saa vietyä käyttötapauksen askeleel kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia virheitä, ja järjestelmän suorituskyky on käyttötapauksissa hyvä.	Ositain Työnäytteen sisältö vastasi vain osittain tehtävänantoa ja käyttötapauksen sisältöä. Vain osa käyttötapauksen tyypillisestä tapahtumienkulusta saatiin vietyä läpi. Työnäytteessä jäi demoamatta mm. projektin käyttötapauksen kuvattujen metalietojen periytyminen dokumentille (pl. asiakirjatyypit), dokumentin nimiautomaatiota, ja käyttäjän luvitaminen projektin yksittäisen kansion sijaan, ja säilytysajan periytyminen arkistoinnissa projektille. Varsinainen käyttötapauksessa hyödynnettäväksi pyydetty projektipankki tarpeen täyttämä toimintokokonaisuus jäi epäselväksi. Järjestelmän Eraajan suorituskyöngelman vuoksi jäi demoamatta käyttötapauksen kohdan 9 a mukainen tarkastus.	1
Työnäyte osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäytteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen. Tavoite 1: Projektin luominen on yksinkertaista. Tavoite 2: Projektin ylläpito on Projektipäällikön yksin tehtävissä. Tavoite 3: Projektipäällikö pystyy hoitamaan projektin käyttöoikeushallintaa itse. Tavoite 4: Projektin päättäminen onnistuu Projektipäälliköltä helposti eli käyttöliittymässä vähäisin valinnoin ilman siirtymä eri näkymien välillä. Tavoite 5: Projektin päätöstä seuraava automatiikka toimii luotettavasti.	Ei täyty Lähies mitään työnäytteen käyttötapauksen tavoitteista ei täytyntynyt tai ollut todennettavissa työnäytteestä. Tavoite 1: Ei täyty: Projektin luominen vaati käyttäjältä siirtymä useille näytöille ja erillisiä toimintoja mm. hakemistorakenteen luomisen csv-liedostolta. Koska demossa ei käytetty käyttötapauksessa kuvattuja tietoja eikä käyttötapauksella määritelly projektin rakenne ei toteutunut, ei työnäytteen perusteella voida missä määrin projektin luominen olisi ollut yksinkertaista. Tavoite 2: Ei täyty: Arnettun työnäytteen pohjalta ei voitu todentaa, oiko toiminnot tehtävissä ylläpitäjäroolia suppeammalla projektipäälliköroolilla. Tavoite 3: Ei täyty: Työnäytteessä ei demotu käyttäjähallintaa eikä projektin käyttöoikeuksien luvitamista käyttötapauksessa pyydytyä. Projektipäälliköroolin käyttöä ei voitu todentaa. Tavoite 4: Ei täysin täyty: Kuten edellisissä kohdissa, ei voitu todentaa oiko toiminto tehtävissä ylläpitäjäroolin sijaan projektipäälliköön. Projektin päättäminen toteuttiin kuitenkin vähäisin käyttäjän toimenpitein käyttöliittymästä käsin, eikä edellyttänyt siirtymä eri näkymien välillä. Tavoite 5: Ei täyty: Vaikka demolon dokumenttjoukon tila muuttuu lopulliseksi eikä niitä voi muokata, työnäyteä ei voitu todentaa projektin päätöstä seuraavan automatiikan luotettavuutta, sillä säilytysaika ei voitu todentaa dokumentilla, ja jäi epäselväksi mm. saivatko dokumentit säilytysaikansa omasta dokumenttityypistään vai projektilta perien.	0
Työnäytteen käyttötapauksessa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisältä automaatiota ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olennaisia toimitettavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä	Ositain Työnäytteessä hyödynnettiin vain jossain määrin automaatiota. Käyttäjä nouti projektin hakemistorakenteen järjestelmän ulkopuolelta Excelistä (manuaalitoiminto). Rakenne saatiin kuitenkin tämän jälkeen muodostelumaan. Lisäksi järjestelmässä oli osittain toteutettu käyttötapauksen mukainen automaatio dokumenttien tilamuutokseen projektin sulun yhteydessä. Arvostettavan seikan arviointia ei voida kuitenkaan täysin tehdä, sillä pyydyty projektipankki toiminto ulkoiselle käyttäjälle jäi demonstroimatta.	1
Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtyä käyttötapauksen aikana eri käyttöliittymän ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapauksen ajan.	Ositain Järjestelmän käyttöliittymä ei ollut käyttötapauksessa täysin yhtenäinen käyttäjälle, vaan tältä vaadittiin toistuvaa siirtymistä eri näkymien välillä ja mm. siirtymistä hakuun. Käyttöliittymässä logiikka ja toimintojen eheys ei säilynyt yhtenäisenä koko käyttötapauksen ajan, vaan käyttötapauksen läpi vieni vaati siirtymistä valikon kautta erinäköisiin näkymiin ja toimintoihin. Toimintojen eheyden varmistaminen on vaikea todentaa, sillä työnäytteessä ei demostroitu varsinaisia ulkoisten käyttäjien projektipankkia.	1

Käyttötapaus 2: Käyttäjää tekevä massamuutoksia dokumenttijoukko																
Tiivistelmä:	Käyttäjää muuttaa usean dokumentin ja dokumenttikokonaisuuden metatietoja kerralla ja varmistaa muutokset.															
Tavoitteet:	<p>Tavoite 1: Usean dokumentin ja dokumenttikokonaisuuden valinta ja niiden metatietojen muuttaminen on helppoa ja nopeaa eikä edellytä useita klikkauksia.</p> <p>Tavoite 2: Käyttäjää pystyy tarkistamaan luotettavalla menettelyllä, että tehdyt muutokset ovat toteutuneet valituille dokumenteille.</p> <p>Tavoite 3: Järjestelmä ohjaa käyttäjää sallituissa muutoksissa.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjää näkee selkeässä näkymässä (esim. taulukossa koko metatietoasetti), mitä on muuttamassa, eikä hänen tarvitse etsiä monesta näkymästä muutettavaa tietoa.</p> <p>Tavoite 5: Muutokset toteutuvat nopeasti (sekunneissa).</p>															
Arvostettavat asiat	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Arvio</th> <th>Perustelu</th> <th>Pisteet</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Osittain</td> <td> <p>Työnäyteen sisältyy vastaisä tehtävänantoa vain osittain, koska useita keskeisiä käyttötapausten toiminnallisuuksia jäi demonstroimatta tai ne toteutettiin puutteellisesti. Massamuokkaustoiminnot olivat rajoittuneita (esim. Excel-massamuokkausta ja usean metatiedon samanaikaista muokkausta ei esitelty), ja osa toiminnoista edellytti siirtymistä yksittäisiin ohjeloihin valitun puikon tarkastelun sijaan. Lisäksi käyttöliittymässä ja tietorakenteissa esiintyi epä johdonmukaisuuksia, jotka vaikeuttivat ratkaisun arviointia.</p> <p>Suorituskyvyn riittävyys on epäselvä. Massamuokkauksessa kolmen dokumentin päivitys vei useita sekuntia, ja kuuden dokumentin päivitys lupaisi suoritusajan. Käyttötapausten frivoleissa on kuvattu, että muokkauksia tehdään erityisesti migraatiovaiheessa paljon. Työnäyte ei kaikilta osin osoittanut, että käyttötapaus voidaan viedä läpi virheettömästi, sillä käyttötapauksesta ja sen tiedoista poikettiin niin suuressa määrin.</p> </td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Osittain</td> <td> <p>Arvostettava seikka täyttyi vain osittain, eikä täsmällinen ja kattava tavoitteiden saavuttaminen toteutunut kaikilta osin.</p> <p>Tavoite 1: Ei täysin täyty: Usean dokumentin valinta oli pääosin sujuvaa, mutta metatietojen muuttaminen ei toteutunut käyttötapausten mukaisesti kattavasti: massamuokkaus oli rajoittunut yksittäisiin toimintoihin, edellytti siirtymistä erillisiin näkymiin sekä lisäklikkauksia, eikä dokumenttikokonaisuuksien laajamittaista muokkausta voinut selkeästi toteuttaa.</p> <p>Tavoite 2: Ei täysin täyty: Käyttäjällä oli mahdollisuus tarkistaa tehtyjä muutoksia, mutta esitelty menettely ei ollut kaikilta osin johdonmukainen tai aukoton, sillä muutosten määrät ja muodostuminen näyttyivät osin ristiriitaisina eri tilanteissa.</p> <p>Tavoite 3: Täyttyy: Järjestelmä ohjasi käyttäjää sallittuihin muutoksiin rajaamalla näkyville vain muokattavissa olevat kentät ja arvot.</p> <p>Tavoite 4: Ei täyty: Käyttäjää ei nähtynyt kaikkia muutettavia metatietoja yhdestä selkeästä näkymästä, vaan tietoja oli tarkasteltava useissa eri näkymissä ja rakenteissa. Tämä heikensi kokonaiskuvan hallittavuutta ja vaikeutti muutosten kohdistamisen varmistamista erityisesti useiden dokumenttien ja kokonaisuuksien osalta.</p> <p>Tavoite 5: Täyttyy: Muutokset toteutuvat teknisesti sekunneissa, vaikkakin havaittu suorituskyky (esim. usean sekunnin viive pienellä dokumenttimäärällä) ei täysin tue tavoiteltua nopeutta ja skaalautuvuutta.</p> </td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Osittain</td> <td> <p>Arvostettava seikka täyttyi vain osittain, sillä vaikka käyttötapaus voitiin toteuttaa ilman ulkopuolisia järjestelmiä, järjestelmän sisäisiä toimintoja ja automaatioita ei hyödynnetty yhtenäisesti ja kattavasti. Toiminnot olivat hajautuneet useisiin näkymiin ja käyttötapoihin, mikä heikensi sujuvuutta ja selkeyttä, ja osa keskeisistä toiminnoista edellytti erillisiä käyttötapoja. Lisäksi puutteellinen esitystapa jätti epävarmuutta automaation kattavuudesta, minkä vuoksi arviointikriteerim täyttymistä ei ollut mahdollista arvioida kokonaisuudessaan.</p> </td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Osittain</td> <td> <p>Käyttöliittymän peruslogiikka oli osin yhtenäinen ja muokattavien kohteiden valinta oli suhteellisen sujuvaa, mutta käyttötapausten aikana käyttäjän tuli siirtyä eri näkymien välillä riippuen massamuokkauksen kohteesta, mikä heikensi käyttöliittymän yhtenäisyyttä. Lisäksi toimintojen logiikka ei ollut kaikilta osin johdonmukainen esimerkiksi dokumenttityypin muokkauksessa, joka tehtiin dokumenttikokonaisuuden sisällä. Yhdessä aiemmin todettujen työnäyteen toiminnallisten rajoitteiden kanssa jäi epävarmuutta siitä, säilyykö käyttöliittymän logiikka ja toimintojen eheys johdonmukaisena koko käyttötapausten ajan, minkä vuoksi arviointikriteerim ei katsottu täytyvän kuin osittain.</p> </td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Arvio	Perustelu	Pisteet	Osittain	<p>Työnäyteen sisältyy vastaisä tehtävänantoa vain osittain, koska useita keskeisiä käyttötapausten toiminnallisuuksia jäi demonstroimatta tai ne toteutettiin puutteellisesti. Massamuokkaustoiminnot olivat rajoittuneita (esim. Excel-massamuokkausta ja usean metatiedon samanaikaista muokkausta ei esitelty), ja osa toiminnoista edellytti siirtymistä yksittäisiin ohjeloihin valitun puikon tarkastelun sijaan. Lisäksi käyttöliittymässä ja tietorakenteissa esiintyi epä johdonmukaisuuksia, jotka vaikeuttivat ratkaisun arviointia.</p> <p>Suorituskyvyn riittävyys on epäselvä. Massamuokkauksessa kolmen dokumentin päivitys vei useita sekuntia, ja kuuden dokumentin päivitys lupaisi suoritusajan. Käyttötapausten frivoleissa on kuvattu, että muokkauksia tehdään erityisesti migraatiovaiheessa paljon. Työnäyte ei kaikilta osin osoittanut, että käyttötapaus voidaan viedä läpi virheettömästi, sillä käyttötapauksesta ja sen tiedoista poikettiin niin suuressa määrin.</p>	1	Osittain	<p>Arvostettava seikka täyttyi vain osittain, eikä täsmällinen ja kattava tavoitteiden saavuttaminen toteutunut kaikilta osin.</p> <p>Tavoite 1: Ei täysin täyty: Usean dokumentin valinta oli pääosin sujuvaa, mutta metatietojen muuttaminen ei toteutunut käyttötapausten mukaisesti kattavasti: massamuokkaus oli rajoittunut yksittäisiin toimintoihin, edellytti siirtymistä erillisiin näkymiin sekä lisäklikkauksia, eikä dokumenttikokonaisuuksien laajamittaista muokkausta voinut selkeästi toteuttaa.</p> <p>Tavoite 2: Ei täysin täyty: Käyttäjällä oli mahdollisuus tarkistaa tehtyjä muutoksia, mutta esitelty menettely ei ollut kaikilta osin johdonmukainen tai aukoton, sillä muutosten määrät ja muodostuminen näyttyivät osin ristiriitaisina eri tilanteissa.</p> <p>Tavoite 3: Täyttyy: Järjestelmä ohjasi käyttäjää sallittuihin muutoksiin rajaamalla näkyville vain muokattavissa olevat kentät ja arvot.</p> <p>Tavoite 4: Ei täyty: Käyttäjää ei nähtynyt kaikkia muutettavia metatietoja yhdestä selkeästä näkymästä, vaan tietoja oli tarkasteltava useissa eri näkymissä ja rakenteissa. Tämä heikensi kokonaiskuvan hallittavuutta ja vaikeutti muutosten kohdistamisen varmistamista erityisesti useiden dokumenttien ja kokonaisuuksien osalta.</p> <p>Tavoite 5: Täyttyy: Muutokset toteutuvat teknisesti sekunneissa, vaikkakin havaittu suorituskyky (esim. usean sekunnin viive pienellä dokumenttimäärällä) ei täysin tue tavoiteltua nopeutta ja skaalautuvuutta.</p>	1	Osittain	<p>Arvostettava seikka täyttyi vain osittain, sillä vaikka käyttötapaus voitiin toteuttaa ilman ulkopuolisia järjestelmiä, järjestelmän sisäisiä toimintoja ja automaatioita ei hyödynnetty yhtenäisesti ja kattavasti. Toiminnot olivat hajautuneet useisiin näkymiin ja käyttötapoihin, mikä heikensi sujuvuutta ja selkeyttä, ja osa keskeisistä toiminnoista edellytti erillisiä käyttötapoja. Lisäksi puutteellinen esitystapa jätti epävarmuutta automaation kattavuudesta, minkä vuoksi arviointikriteerim täyttymistä ei ollut mahdollista arvioida kokonaisuudessaan.</p>	1	Osittain	<p>Käyttöliittymän peruslogiikka oli osin yhtenäinen ja muokattavien kohteiden valinta oli suhteellisen sujuvaa, mutta käyttötapausten aikana käyttäjän tuli siirtyä eri näkymien välillä riippuen massamuokkauksen kohteesta, mikä heikensi käyttöliittymän yhtenäisyyttä. Lisäksi toimintojen logiikka ei ollut kaikilta osin johdonmukainen esimerkiksi dokumenttityypin muokkauksessa, joka tehtiin dokumenttikokonaisuuden sisällä. Yhdessä aiemmin todettujen työnäyteen toiminnallisten rajoitteiden kanssa jäi epävarmuutta siitä, säilyykö käyttöliittymän logiikka ja toimintojen eheys johdonmukaisena koko käyttötapausten ajan, minkä vuoksi arviointikriteerim ei katsottu täytyvän kuin osittain.</p>	1
Arvio	Perustelu	Pisteet														
Osittain	<p>Työnäyteen sisältyy vastaisä tehtävänantoa vain osittain, koska useita keskeisiä käyttötapausten toiminnallisuuksia jäi demonstroimatta tai ne toteutettiin puutteellisesti. Massamuokkaustoiminnot olivat rajoittuneita (esim. Excel-massamuokkausta ja usean metatiedon samanaikaista muokkausta ei esitelty), ja osa toiminnoista edellytti siirtymistä yksittäisiin ohjeloihin valitun puikon tarkastelun sijaan. Lisäksi käyttöliittymässä ja tietorakenteissa esiintyi epä johdonmukaisuuksia, jotka vaikeuttivat ratkaisun arviointia.</p> <p>Suorituskyvyn riittävyys on epäselvä. Massamuokkauksessa kolmen dokumentin päivitys vei useita sekuntia, ja kuuden dokumentin päivitys lupaisi suoritusajan. Käyttötapausten frivoleissa on kuvattu, että muokkauksia tehdään erityisesti migraatiovaiheessa paljon. Työnäyte ei kaikilta osin osoittanut, että käyttötapaus voidaan viedä läpi virheettömästi, sillä käyttötapauksesta ja sen tiedoista poikettiin niin suuressa määrin.</p>	1														
Osittain	<p>Arvostettava seikka täyttyi vain osittain, eikä täsmällinen ja kattava tavoitteiden saavuttaminen toteutunut kaikilta osin.</p> <p>Tavoite 1: Ei täysin täyty: Usean dokumentin valinta oli pääosin sujuvaa, mutta metatietojen muuttaminen ei toteutunut käyttötapausten mukaisesti kattavasti: massamuokkaus oli rajoittunut yksittäisiin toimintoihin, edellytti siirtymistä erillisiin näkymiin sekä lisäklikkauksia, eikä dokumenttikokonaisuuksien laajamittaista muokkausta voinut selkeästi toteuttaa.</p> <p>Tavoite 2: Ei täysin täyty: Käyttäjällä oli mahdollisuus tarkistaa tehtyjä muutoksia, mutta esitelty menettely ei ollut kaikilta osin johdonmukainen tai aukoton, sillä muutosten määrät ja muodostuminen näyttyivät osin ristiriitaisina eri tilanteissa.</p> <p>Tavoite 3: Täyttyy: Järjestelmä ohjasi käyttäjää sallittuihin muutoksiin rajaamalla näkyville vain muokattavissa olevat kentät ja arvot.</p> <p>Tavoite 4: Ei täyty: Käyttäjää ei nähtynyt kaikkia muutettavia metatietoja yhdestä selkeästä näkymästä, vaan tietoja oli tarkasteltava useissa eri näkymissä ja rakenteissa. Tämä heikensi kokonaiskuvan hallittavuutta ja vaikeutti muutosten kohdistamisen varmistamista erityisesti useiden dokumenttien ja kokonaisuuksien osalta.</p> <p>Tavoite 5: Täyttyy: Muutokset toteutuvat teknisesti sekunneissa, vaikkakin havaittu suorituskyky (esim. usean sekunnin viive pienellä dokumenttimäärällä) ei täysin tue tavoiteltua nopeutta ja skaalautuvuutta.</p>	1														
Osittain	<p>Arvostettava seikka täyttyi vain osittain, sillä vaikka käyttötapaus voitiin toteuttaa ilman ulkopuolisia järjestelmiä, järjestelmän sisäisiä toimintoja ja automaatioita ei hyödynnetty yhtenäisesti ja kattavasti. Toiminnot olivat hajautuneet useisiin näkymiin ja käyttötapoihin, mikä heikensi sujuvuutta ja selkeyttä, ja osa keskeisistä toiminnoista edellytti erillisiä käyttötapoja. Lisäksi puutteellinen esitystapa jätti epävarmuutta automaation kattavuudesta, minkä vuoksi arviointikriteerim täyttymistä ei ollut mahdollista arvioida kokonaisuudessaan.</p>	1														
Osittain	<p>Käyttöliittymän peruslogiikka oli osin yhtenäinen ja muokattavien kohteiden valinta oli suhteellisen sujuvaa, mutta käyttötapausten aikana käyttäjän tuli siirtyä eri näkymien välillä riippuen massamuokkauksen kohteesta, mikä heikensi käyttöliittymän yhtenäisyyttä. Lisäksi toimintojen logiikka ei ollut kaikilta osin johdonmukainen esimerkiksi dokumenttityypin muokkauksessa, joka tehtiin dokumenttikokonaisuuden sisällä. Yhdessä aiemmin todettujen työnäyteen toiminnallisten rajoitteiden kanssa jäi epävarmuutta siitä, säilyykö käyttöliittymän logiikka ja toimintojen eheys johdonmukaisena koko käyttötapausten ajan, minkä vuoksi arviointikriteerim ei katsottu täytyvän kuin osittain.</p>	1														
<p>Työnäyteen sisältyy vastaisä tehtävänantoa ja käyttötapausten sisällöstä. Tarpeita saa vietyä käyttötapausten askeleellisesti kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia viivästyksiä, ja järjestelmän suorituskyky on käyttötapausten hyvä.</p> <p>Työnäyte osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapausten kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.</p> <p>Tavoite 1: Usean dokumentin ja dokumenttikokonaisuuden valinta ja niiden metatietojen muuttaminen on helppoa ja nopeaa eikä edellytä useita klikkauksia.</p> <p>Tavoite 2: Käyttäjää pystyy tarkistamaan luotettavalla menettelyllä, että tehdyt muutokset ovat toteutuneet valituille dokumenteille.</p> <p>Tavoite 3: Järjestelmä ohjaa käyttäjää sallituissa muutoksissa.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjää näkee selkeässä näkymässä (esim. taulukossa koko metatietoasetti), mitä on muuttamassa, eikä hänen tarvitse etsiä monesta näkymästä muutettavaa tietoa.</p> <p>Tavoite 5: Muutokset toteutuvat nopeasti (sekunneissa).</p> <p>Työnäyteen käyttötapausten hyödynnätkin kattavasti järjestelmän sisäisiä automaatioita ja ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olennaisia toimittavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä.</p> <p>Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapausten käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtyä käyttötapausten aikana eri käyttöliittymiin ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapausten ajan.</p>																

Käyttötapaus 3: Käyttäjä hakee dokumentteja ja tarkentaa hakujaan löytäkseen oikeat dokumentit		
Tiivistelmä:	Käyttäjä hakee käyttötapauksessa dokumentteja ja tarkentaa hakutuloksiaan sekä suodattaa tuloksia löytäkseen haluamansa sisällön.	
Tavoitteet:	<p>Tavoite 1: Haku palauttaa tuloksia dokumentin sisällöstä älykkäästi ja mahdollistaen vähemmän läsmälliset hakusanat, hyödyntäen esim. tekolälyä.</p> <p>Tavoite 2: Laajan hakutuloujoukon käsittely on sujuvaa eikä vaadi näkymäsiirtymiä käyttäjältä.</p> <p>Tavoite 3: Suodatusta toimii ilman uuden haun tekemistä.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjä saa esikatseltua suoraan tulokset varmistukseen tuloksen osuuden.</p> <p>Tavoite 5: Toinen käyttäjä löytää ensimmäisen käyttäjän tallentaman haun.</p>	
Arvostettavat asiat	Arvio	Pisteet
Työnäytteen sisältö vastaa hyvin tehtävänantoa ja käyttötapaoksen sisältöä. Tarjoaja saa vietyä käyttötapaoksen askeleel kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia viiveltä, ja järjestelmän suorituskyky on käyttötapauksessa hyvä.	<p>Osoittain</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi vain osoittain. Työnäyte ei kaikilta osin vastannut käyttötapaoksen sisältöä, sillä useita keskeisiä vaiheita jäi demonstroimatta tai ne toteutettiin eri tavoin kuin tehtävänannossa oli kuvattu. Hakutoiminnallisuuksien osalta esimerkiksi laajan tulosjoukon (vähintään 200 osunaa) käsittely sekä haun jakamista ei esitetty kattavasti. Semanttisen haun hyödyntämistä ei demonstroitu lainkaan. Lisäksi hakutulosten ja käytettyjen hakuparametrien vastaavuus jäi osin epäselväksi, eikä esikatselunäkymän kautta tapahtuvaa metatietojen tarkastelua voitu arvioida riittävästi.</p> <p>Koska kaikkia käyttötapaoksen vaiheita ei esitetty, arviointiryhmä ei pystynyt varmistumaan siitä, voidaanko käyttötapaus viedä kokonaisuudessaan läpi ilman virheitä. Myös järjestelmän suorituskyvyn arviointi jäi puutteelliseksi, sillä laajaa tulosjoukkoa ei käsitelty. Näin ollen työnäyte osoitti arviointikriteerin täyttymistä vain osoittain.</p>	1
Työnäyte osoittaa läsmällisesti ja kattavasti työnäytteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.	<p>Ei täyry</p> <p>Kokonaisuutena useampi keskeinen tavoite jäi toteutumatta tai toteutui puutteellisesti, minkä vuoksi työnäyte ei osoittanut tavoitteiden saavuttamista vaaditulla täsmällisyydellä ja kattavuudella.</p> <p>Tavoite 1: Ei täyry: Älykäsistä hakua ei ollut kyteetty käyttöön eikä sitä demonstroitu. Lisäksi haku ei toiminut ohjeistellulla tavalla käyttötapaoksen alussa, mikä heikentää luottamusta toiminnon toimivuuteen.</p> <p>Tavoite 2: Ei täyry: Laajan hakutuloujoukon käsittely ei esitetty demoympäristössä, eikä käsittelyn sujuvuutta ilman näkymäsiirtymiä siten voitu arvioida.</p> <p>Tavoite 3: Ei täysin täyry: Suodatusta ei demonstroitu ilman uuden haun suorittamista, eikä esimerkiksi sarakekohtaisia suodatusehdotuksia esitelty.</p> <p>Tavoite 4: Ei täysin täyry: Esikatselutoiminto esiteltiin toisessa ympäristössä, eikä sen toimivuutta voitu todentaa varsinaisessa demotussa järjestelmässä.</p> <p>Tavoite 5: Ei täyry: Hakuja ei voitu tallentaa muiden käyttäjien hyödynnettäviksi, vaan jakaminen perustui URL-linkkeihin, mikä edellytti useita lisätoimenpiteitä aiitstaen toiminnon virheille.</p>	0
Tavoite 1: Haku palauttaa tuloksia dokumentin sisällöstä älykkäästi ja mahdollistaen vähemmän läsmälliset hakusanat, hyödyntäen esim. tekolälyä.		
Tavoite 2: Laajan hakutuloujoukon käsittely on sujuvaa eikä vaadi näkymäsiirtymiä käyttäjältä.		
Tavoite 3: Suodatusta toimii ilman uuden haun tekemistä.		
Tavoite 4: Käyttäjä saa esikatseltua suoraan tulokset varmistukseen tuloksen osuuden.		
Tavoite 5: Toinen käyttäjä löytää ensimmäisen käyttäjän tallentaman haun.		
Työnäytteen käyttötapauksessa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisäistä automaatiota ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä olennaisia toimitettavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä	<p>Osoittain</p> <p>Arvosteltava seikka ei täytynyt sillä vaikka käyttötapaus voitiin toteuttaa ilman ulkopuolisia järjestelmiä, järjestelmän sisäisen automaation ja toiminnallisuuksien kattavaa hyödyntämistä ei voitu osoittaa. Keskeisiä toimintoja, kuten tallennettuja hakuja ja suodatuksia, ei demonstroitu, ja hakutoiminnossa havaittiin puutteita, minkä vuoksi automaation hyödyntämisen taso jäi epäselväksi. Näin ollen ei voitu varmistaa, että järjestelmä tukee käyttötapausta kattavasti ilman lisätyötä, eikä arviointikriteeri täytynyt kokonaan.</p>	1
Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtyä käyttötapaoksen aikana eri käyttöliittymän ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapaoksen ajan.	<p>Osoittain</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi vain osoittain, sillä käyttöliittymän yhtenäisyyttä ei voitu osoittaa kattavasti käyttötapaoksen aikana. Käyttäjän tuli siirtyä toiseen demoympäristöön esikatselutoiminnon todentamiseksi, mikä rikkoo käyttöliittymän jatkuvuuden. Lisäksi useita käyttötapaoksen vaiheita jäi demonstroimatta, minkä vuoksi ei voitu varmistaa, että käyttäjä pysyy viemään koko käyttötapaoksen läpi yhdessä yhtenäisessä käyttöliittymässä ilman siirtymiä. Näin ollen käyttöliittymän logikan ja toimintojen eheys koko käyttötapaoksen ajan jäi epävarmaksi, eikä arviointikriteerin katsottu täyttyvän kokonaisuudessaan.</p>	1

Käyttötapaus 4: Kunnossapidon käyttäjä ohjataan linkin kautta rakennusnäkymän käsittelymään rakennuksen ja kiinteistön dokumentteja		
Tiivistelmä:	Käyttötapauksessa on luotu Järjestelmässä linkki rakennuksen dokumentinäkymään. Linkistä aukeaa Järjestelmässä näkymä, jossa käyttäjä voi luoda uuden dokumentin rakennukselle syöttämällä tiedoston lisäksi siihen liittyvät metatiedot.	
Tavoitteet:	Tavoite 1: Käyttäjää päätyy suoraan oikeaan rakennuksen näkymään, kun hänet ohjataan Järjestelmään linkillä. Tavoite 2: Kiinteistö – rakennus -tosit ovat yhdessä näkymässä käsiteltävissä, ja käyttäjä saadaan ohjattua helposti rakennuksesta kiinteistönäkymään (josta nähtävissä kiinteistön muut rakennukset esim. virtuaaliansioherakia). Tavoite 3: Käyttäjää pystyy poistamaan/pilottamaan tarpeettomat dokumentit näkymästään helposti. Tavoite 4: Käyttäjää näkee vain rakennukset ja kiinteistöt dokumentteineen, joihin hänet on luvitettu. Tavoite 5: Järjestelmä antaa selkeän virheilmoituksen puuttuvasta käyttöoikeudesta käyttäjälle.	
Arvostettavat asiat	Arvio Pisteet	
Työnäyteen sisältyy vakaasti hyvin toteutuneita ja käyttötapauksen sisällä. Tarjoaa saa vietyä käyttötapauksen askeleelle kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toiminnasta tai puutteista johtuvia virheitä, ja järjestelmän suorituskyky on käyttötapauksissa hyvä.	Ositain Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain. Vaikka käyttötapauksen päävaiheet voitiin pääosin käydä läpi ilman järjestelmävirheitä ja suorituskyky näytti hyvältä, löydänte ei kaikilla osin vastannut tehtävänannon mukaisista käyttötapauksista eikä kaikkia vaiheita pystytty toteuttamaan esitetyllä tavalla. Esimerkiksi puutteellisten metatietojen käsittelyä ei demonstroitu, virheililanteiden (käyttöoikeudet) toimivuutta ei voitu todentaa, ja dokumenttien suodatus rakennustasolle edellytti poikkeavaa toimintatapaa (kaksi hakua). Lisäksi esityksessä ilmenei ylimääräisiä vaiheita, kuten rakennuksen varaaminen, sekä puutteita laitetietojen valmistelussa. Myös lokitietojen tarkastelu jäi osittain epäselväksi, eikä kaikkia käyttötapauksen mukaisia toimenpiteitä (esim. dokumentin lataamisen vaikutus lokitukseen) voitu arvioida. Näiden puutteiden vuoksi ei voitu varmistua siitä, että käyttötapaus voidaan viedä kokonaisuudessaan läpi tehtävänannon mukaisesti.	1
Työnäyte osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.	Ositain Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain, sillä kaikkien tavoitteiden saavuttamista ei voitu osoittaa täsmällisesti ja kattavasti. Tavoite 1: Täyttyy: Käyttäjää ohjautui linkin kautta suoraan oikeaan rakennuksen näkymään, ja linkin todettiin toimivan pysyvästi ja jaettavasti. Tavoite 2: Ei täysin täyty: Vaikka käyttäjä pystyi navigoimaan rakennuksen ja kiinteistön välillä, näkymät eivät olleet yhtenäiset, eikä siirtyminen näkymien välillä ollut sujuvaa vaan vaati eri välitelien avaamista. Tavoite 3: Ei täyty: Dokumenttien suodatus ei onnistunut suoraan näkymässä, vaan edellytti siirtymistä erilliseen hakunäkymään ja uuden haun tekemistä. Tavoite 4: Ei täysin täyty: Työnäytteessä demonstroitiin rakennuksen käyttöoikeuksien rajaaminen, ja linkin kautta tarkasteltaessa, toinen käyttäjä ei nähnyt rakennusta, mutta näkymä nähti jäljään "keillotamaan", joten kohtia jäi tällaisiin epäselväksi. Tavoite 5: Ei täysin täyty: Järjestelmä indikoi rajoitettuja tietoja, mutta ei tarjonnut käyttäjälle selkeää virheilmoitusta puuttuvista käyttöoikeuksista.	1
Työnäyte osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.	Ositain Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain, sillä vaikka käyttötapaus ei edellyttänyt ulkopuolisia järjestelmiä, järjestelmän sisäisten toimintojen ja automaation hyödyntäminen jäi rajalliseksi. Työnäyte perustui useisiin manuaalisiin vaiheisiin, joissa käyttäjän tuli tehdä toistuvia hakuja ja siirtyä eri näkymien välillä yksittäisten toimintojen suorittamiseksi. Lisäksi kiinteistöjen ja rakennusten käsittely edellytti navigointia useiden näkymien kautta, eikä järjestelmä tarjonnut selkeästi yhtenäistä tai automaattista tapaa suorittaa keskeisiä toimintoja. Kokonaisuutena järjestelmän toiminnallisuudet olivat käytettävissä, mutta niiden hajanaisuus ja manuaalisten vaiheiden määrä estivät arviointikriteerit täysinmääräisen todentamisen.	1
Järjestelmän käytöllisyys on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjien ei tarvitse siirtyä käyttötapauksen aikana eri käytöllitymään ja käytöllitymisen logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapauksen ajan.	Ei täyty Käyttäjän tuli siirtyä toistuvasti eri näkymien välillä suorittaakseen keskeisiä toimintoja, kuten dokumenttien selausta, suodatusta ja lisäämistä, mikä rikkoor arvosteltavassa seikassa kuvattua vaatimuksen yhdistä yhtenäisestä käytöllitymästä. Lisäksi eri näkymät eivät olleet keskenään yhtenäisiä ulkoasuunsa tai toiminnollaan (esim. eri painikkeet ja sarakkeet), mikä heikensi käyttökokemuksen johdonmukaisuutta. Myös toimintojen logiikka oli epäyhtenäistä, esimerkiksi rakennuksen varaaminen dokumenttien lisäämisen edellytyksenä poikkesi muusta toimintamallista. Näin ollen käytöllitymä ei lukuun käyttötapauksen sujuvaa ja yhtenäistä läpivientä. Kaikki edellä kuvatut huomioiden, arvostettavan seikan täyttymistä ei voida todentaa lainkaan.	0

Käyttötapaus 5: Kaavoituksen käyttäjä käsittelee dwg-tiedostoon pohjautuvaa dokumenttia		
Tiivistelmä:	Käyttötapauksessa kaavoituksen käyttäjä muokkaa järjestelmässä olevaa dwg-tiedostoa Autocadilla.	
Tavoitteet:	<p>Tavoite 1: Käyttäjää onnistuu muokkaamaan dokumentinhallinnassa olevaa dwg-tiedostoa suoraan AutoCAD:ssä.</p> <p>Tavoite 2: AutoCAD:ssä muokkauksessa oleva tiedosto lukittu dokumentinhallinnassa.</p> <p>Tavoite 3: CAD-tiedosto ja sen muutokset ovat tallennetut dokumentinhallintajärjestelmän uutena versiona.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjää voi kiinnittää uusia referenssejä piirustukseen suoraan AutoCAD:ssä valitsemalla tiedostoja Järjestelmästä.</p> <p>Tavoite 5: Referenssien hallinta huolehti siitä, että dokumenttia avattaessa käyttäjälle näkyy aina uusin referenssiversio.</p>	
Arvostettavat asiat	Arvio	Perustelu
<p>Työnäyteen sisältö vastaa hyvin tehtävänantoa ja käyttötapauksen sisältöä. Tarjaja saa vietyä käyttötapauksen esikeleet kokonaisuudessaan läpi ilman järjestelmän toimimista tai puutteista johtavia virheitä, ja järjestelmän suorituskäyry on käyttötapauksissa hyvä.</p> <p>Työnäyte osoittaa täsmällisesti ja kattavasti työnäyteen käyttötapauksessa kuvattujen tavoitteiden saavuttamisen.</p> <p>Tavoite 1: Käyttäjää onnistuu muokkaamaan dokumentinhallinnassa olevaa dwg-tiedostoa suoraan AutoCAD:ssä.</p> <p>Tavoite 2: AutoCAD:ssä muokkauksessa oleva tiedosto lukittu dokumentinhallinnassa.</p> <p>Tavoite 3: CAD-tiedosto ja sen muutokset ovat tallennetut dokumentinhallintajärjestelmän uutena versiona.</p> <p>Tavoite 4: Käyttäjää voi kiinnittää uusia referenssejä piirustukseen suoraan AutoCAD:ssä valitsemalla tiedostoja Järjestelmästä.</p> <p>Tavoite 5: Referenssien hallinta huolehti siitä, että dokumenttia avattaessa käyttäjälle näkyy aina uusin referenssiversio.</p> <p>Työnäyteen käyttötapauksessa hyödynnetään kattavasti järjestelmän sisältä automaatioita ja/tai ohjelmiston toimintoja. Käyttötapaus ei edellytä ohjelmasta toimitettavan järjestelmän ulkopuolista manuaalista työtä tai erillisohjelmistoja tai -järjestelmiä.</p> <p>Järjestelmän käyttöliittymä on käyttötapauksessa käyttäjälle yhtenäinen, käyttäjän ei tarvitse siirtyä käyttötapauksen aikana eri käyttöliittymän ja käyttöliittymien logiikka ja toimintojen eheys säilyy yhtenäisenä koko käyttötapauksen ajan.</p>	<p>Osoitain</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain, Työnäytteessä pystyttiin viemään käyttötapauksen keskeiset vaiheet läpi ilman havaittuja järjestelmävirheitä ja suorituskyky näytti hyvänä, mutta esitye jäi puutteelliseksi suhteessa tehtävänannon sisältöön. Käyttötapausta ei demonstroitu ohjeistuksen mukaisesti kahden käyttäjän näkökulmasta, eikä versiohallinnan toimivuutta esitetty käytännössä, vaan se käsiteltiin ainoastaan suullisesti. Lisäksi dokumentin lukitusilanne oli osin epäselvä, eikä demosta käynyt ilmi, kenelle lukitus kohdistui.</p> <p>Edellä mainittujen puutteiden vuoksi kaikkia käyttötapauksen keskeisiä toiminnallisuksia ei voitu todentaa käytännössä, vaikka varsinaisia virheitä ei havaittu. Näin ollen arviointiryhmä ei voinut varmistua siitä, että käyttötapaus voidaan toteuttaa kaikilta osin tehtävänannon mukaisesti.</p> <p>Osoitain</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain, sillä kaikkien tavoitteiden saavuttamista ei voitu osoittaa täsmällisesti ja kattavasti.</p> <p>Tavoite 1: Täyttyy: Työnäytteessä demonstroitiin, että käyttäjä pystyy hakemaan suoraan dokumentinhallintaan tallennetun dwg-tiedoston AutoCADin käyttöliittymän kautta muokattavaksi.</p> <p>Tavoite 2: Täyttyy: Tiedoston lukittuminen muokkauksen ajaksi voitiin todentaa järjestelmän käyttöliittymästä, samoin lukituksen kohdentuminen (kenelle tiedosto on lukittu).</p> <p>Tavoite 3: Ei täyty: Muutosten tallentumista dokumentinhallintajärjestelmän käyttöliittymän puolelle uutena versiona ei demonstroitu, asia käsiteltiin ainoastaan suullisesti ja AutoCADin kautta.</p> <p>Tavoite 4: Täyttyy: Käyttäjää hakemaan järjestelmään tallennetun tiedoston ja liittämään sen referenssinä piirustukseen suoraan AutoCADin käyttöliittymän kautta.</p> <p>Tavoite 5: Ei täyty täysin: Työnäytteessä esitettiin referenssien päivitymisen viittaava havaintoja, mutta versiokohtainen toiminta ja hallinta jäivät selkeästi demonstroimatta.</p> <p>Osoitain</p> <p>Arvosteltava seikka täyttyi vain osittain, sillä vaikka järjestelmän keskeiset toiminnot (kuten lukitus ja integraatio AutoCADin kanssa) vaikuttivat toimivan, automaation ja toimintojen kattavaa hyödynämistä ei voitu osoittaa täysinmääräisesti. Käyttötapauksen toteutus edellytti käyttäjältä osin tarpeettomia manuaalisia vaiheita AutoCADin puolella (esim. kommentojen käyttö ja tiedostojen etsiminen), eikä toiminnallisuksia voitu tarkastella ensisijaisesti dokumentinhallintajärjestelmän näkökulmasta. Lisäksi keskeisiä toiminnallisuksia, kuten versiohallintaa ja usean käyttäjän samanaikaista käyttöä, ei demonstroitu, minkä vuoksi automaation kokonaisuutta ja toimivuutta ei voitu varmentaa.</p> <p>Lähes kokonaan</p> <p>Käyttöliittymä oli käyttötapauksessa pääosin yhtenäinen, ja keskeiset toiminnot toteutuivat samassa käyttöympäristössä ilman tarvetta siirtyä useisiin erillisiin käyttöliittymiin. AutoCADin käyttö osana prosessia oli käyttötapauksen mukainen vaalimus, eikä sitä siten katsottu käyttöliittymän yhtenäisyyttä heikentäväksi tekijäksi. Käyttöliittymän logiikka ja toimintojen eheys säilyivät pääosin johdonmukaisina koko käyttötapauksen ajan.</p> <p>Käytettävyyttä kuitenkin heikensi se, että käyttäjän tuli aloittaa työskentely AutoCAD-ympäristöstä ja hakea dokumentteja sieltä käsin dokumentinhallintajärjestelmän sijaan. Tämä rajoitti käyttöliittymän sujuvuutta ja loogisuutta käyttäjän näkökulmasta, minkä vuoksi arviointikriteerin ei voi täyttyä täysin.</p>	<p>Pisteet</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>3</p>

Pisteet: 19.00

Raakapistheet: 38.00

Max. raakapistheet: 200.00