

**HANKINTAOIKAISUVAATIMUS JA ILMOITUS MUUTOKSENHAUSTA  
MARKKINAOIKEUTEEN**

**Viite** Espoon kaupungin asianumero 3186/02.08.00/2024

*Ilmoitus.* Alltime Suomi Oy ilmoittaa, että se on valittanut markkinaoikeuteen Espoon kaupungin elinvoimajohtaja Mervi Heinaron viranhaltijapäätöksestä 15.01.2026, hankinta-asiat 2/2026 (Veneväylien viittojen digitalisoinnin, huollon ja kunnossapidon hankinta).

Valitus markkinaoikeudelle on tämän oikaisuvaatimuksen liitteenä.

*Oikaisuvaatimus.* Alltime Suomi Oy vaatii, että Espoon kaupunki poistaa muutoksenhaun kohteena olevan hankintapäätöksen ja keskeyttää hankintapäätöksen kohteena olevan hankinnan.

*Oikaisuvaatimuksen perustelut.* Hankintaoikaisun perusteluina Alltime Suomi Oy vetoaa markkinaoikeudelle osoitetun valituksen perusteluihin.

Kaikki tätä hankintaoikaisua koskevat yhteydenotot on osoitettava tämän hankintaoikaisuvaatimuksen laatijalle.

Helsingissä 26. tammikuuta 2026

ALLTIME SUOMI OY

**Laatija**



Juha Ryynänen  
asianajaja, varatuomari  
oikeustieteen tohtori  
Oulu

**Liite** Valitus markkinaoikeuteen

MARKKINAOIKEUDELLE  
markkinaoikeus@oikeus.fi

26.1.2026

## VALITUS JULKISTA HANKINTAA KOSKEVAAN PÄÄTÖKSEEN

**Valittaja** Alltime Suomi Oy (jäljempänä myös Alltime Suomi)  
Y-tunnus 2973031-4

### Valittajan asiamies ja prosessiosoite

AA, OTT Juha Ryynänen  
Sepänkatu 20/Technopolis  
90100 OULU  
Puhelin 0400-120 230  
Sähköposti [juha@ryynanen.fi](mailto:juha@ryynanen.fi)

Kaikki tiedoksiannot tulee osoittaa valittajan prosessiosoitteeseen.

### Vastapuoli (hankintayksikkö)

Espoon kaupunki  
PL 1  
02070 ESPOON KAUPUNKI  
kirjaamo@espoo.fi

### Muutoksenhaun kohteena oleva hankintapäätös

Espoon kaupungin elinvoimajohtaja Mervi Heinaron viranhaltijapäätös 15.01.2026, hankinta-asiat 2/2026 (Veneväylien viittojen digitalisoinnin, huollon ja kunnossapidon hankinta).

## **Tiedoksianto ja muutoksenhakuaja**

Päätös on annettu Alltime Suomi Oy:lle tiedoksi sähköpostilla 16.1.2026. Muutoksenhakuaja on 14 päivää. Alltime Suomi Oy:n muutoksenhakuaja päättyy 30.1.2026.

## **Kynnysarvon ylittäminen**

Kysymyksessä on EU-kynnysarvon ylittävä urakka.

## **Muutoksenhakuilmoitus hankintayksikölle**

Alltime Suomi on toimittanut tämän valituskirjelmän tiedoksi hankintayksikölle ja samalla vaatinut, että hankintayksikkö poistaa muutoksenhaun kohteena olevan hankintapäätöksen ja keskeyttää hankintapäätöksen kohteena olevan hankinnan.

### **I. VAATIMUKSET**

Alltime Suomi Oy vaatii ensisijaisesti, että markkinaoikeus

- 1) kumoaa muutoksenhaun kohteena olevan hankintapäätöksen ja
- 2) kieltää Espoon kaupunkia uhkasakon uhalla panemasta täytäntöön hankintapäätöstä tai, mikäli Espoon kaupunki on ehtinyt aloittaa hankintapäätöksen täytäntöönpanon, määrää jo aloitetun täytäntöönpanon keskeytettäväksi uhkasakon uhalla.

Alltime Suomi Oy vaatii, että markkinaoikeus antaa edellä esitettyä vaatimuskohtaa 2 koskevan väliaikaisen päätöksen markkinaoikeuskäsittelyn ajaksi.

Alltime Suomi Oy vaatii toissijaisesti, mikäli markkinaoikeus ei kumoaa hankintapäätöstä tai Espoon kaupunki ei poista hankintapäätöstä, että markkinaoikeus velvoittaa Espoon kaupungin suorittamaan Alltime Suomi Oy:lle hyvitysmaksuna 25.690,00 euroa.

Alltime Suomi Oy vaatii lisäksi, että markkinaoikeus velvoittaa Espoon kaupungin korvaamaan Alltime Suomi Oy:n oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän selvityksen mukaan korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut korvauksen tuomitsemisesta.

## II. PERUSTELUT

### Taustaa

1. Espoon kaupunki kilpailutti Espoon kaupungin Merellinen ulkoilu ja veneily - yksikön vastuulla olevien veneväylien turvalaitteiden sijainti- ja kuntotarkastusajot sekä vikaantuneiden tai kadonneiden viittojen korjaamisen tai korvaamisen kaukovalvonnan mahdollistaviksi digitaalisiksi viitoiksi 15.11.2024 päivätyllä tarjouspyynnöllä. Kilpailutuksen tarkoituksena oli valita yksi toimittaja ja yksi varatoimittaja. Tarjousten jättämisen määräpäivä oli 20.12.2024. Tarjouspyynnön mukaan tarjousten tuli olla voimassa kahdeksan kuukautta tarjousten jättämisen määräpäivästä eli 20.8.2025 saakka. (Liite 1 Tarjouspyyntö 15.11.2024.)
2. Espoon kaupunki sai määräaikaan 20.12.2024 mennessä kolme tarjousta (Alltime Suomi Oy, Arctia Meritaito Oy ja Ullanlinnan Traselex Oy). Tarjousten valintaperusteena oli halvin hinta. Tarjousvertailussa Alltime Suomi sai 95,55 pistettä, Arctia Meritaito Oy 55,186 pistettä ja Ullanlinnan Traselex 42,811 pistettä, maksimipisteiden ollessa 100. Alltime Suomen tarjous oli selvästi halvin. Espoon kaupunki päätti valita toimittajaksi Alltime Suomi Oy:n ja varatoimittajaksi Arctia Meritaito Oy:n. (Liite 2 Ote hankintapäätöksestä 13.2.2025.)
3. Arctia Meritaito Oy valitti hankintapäätöksestä ja vaati hankintapäätöksen kumoamista. Arctia Meritaito Oy väitti valituksessaan, että Espoon kaupunki olisi toiminut virheellisesti jättäessään sulkematta voittaneen tarjoajan eli Alltime Suomen tarjouskilpailusta a) puutteellisten referenssien vuoksi ja/tai b) tarjouksen tarjouspyynnön vastaisuuden vuoksi. (Liite 3 Markkinaoikeuden päätös 4.12.2025.)

4. Markkinaoikeus katsoi, että Espoon kaupunki ei ollut menetellyt virheellisesti katsoessaan Alltime Suomen referenssien täyttäneen tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetut vaatimukset. Markkinaoikeuden mukaan Espoon kaupunki oli kuitenkin menetellyt vastoin tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun vaatimusta, kun se oli tiedustellut Alltime Suomelta tuotteiden valmistusmenetelmää ja siten sallinut Alltime Suomen parantaa ja täydentää tarjoustaan tarjouspyynnön mukaiseksi. Markkinaoikeus kumosi Espoon kaupungin hankintapäätöksen 4.12.2025. Markkinaoikeuden päätös sai lainvoiman. (Liite 3 Markkinaoikeuden päätös 4.12.2025.)
5. Nyt käsiteltävän asian ratkaisemisen kannalta markkinaoikeuden päätöksen 4.12.2025 perusteluissa on erityisen huomion arvoista se, että markkinaoikeus ei 4.12.2025 kumonnut Espoon kaupungin 13.2.2025 tekemää hankintapäätöstä sen vuoksi, että Alltime Suomen tarjoaman tuotteen itsessään olisi selvitetty olleen tarjouspyynnön vastainen. Alltime Suomen toiminta tarjouskilpailussa ei siis ollut lainvastaista tai epäeettistä. Markkinaoikeuden päätös perustui yksin siihen, että Espoon kaupungin ei olisi saanut sallia Alltime Suomen täydentää tarjoustaan tuotteen valmistusmenetelmän osalta ja siten parantaa tarjoustaan.
6. Alltime Suomella ei tosiasiaassa ollut järkeviä toimintavaihtoehtoja vastata Espoon kaupungin tiedusteluun tuotteen standardin mukaisuudesta. Jos Alltime Suomi ei olisi vastannut tiedusteluun, Espoon kaupunki olisi sulkenut Alltime Suomen tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen vuoksi. Nyt, kun Alltime Suomi vastasi Espoon kaupungin tiedusteluun, hankintapäätös kumottiin sen vuoksi, että Alltime Suomelle oli annettu tilaisuus ”parantaa tarjousta”.
7. Toisin sanoen, Espoon kaupungin hankintapäätös 13.2.2025 tuli kumotuksi yksin Espoon kaupungin menettelyvirheen vuoksi. Espoon kaupunki oli tahallisesti tai tahattomasti, mutta joka tapauksessa täysin tarpeettomalla Alltime Suomelle osoittamallaan tiedustelulla tullut ”myrkyttäneeksi” Alltime Suomen tarjouksen. Mikäli Espoon kaupunki ei olisi tiedustellut asiaa Alltime Suomelta, mitään menettelyvirhettä ei olisi tapahtunut, Alltime Suomen tarjous olisi tässäkin tapauksessa tullut hyväksytyksi ja Arctia Meritaito Oy:n valitus markkinaoikeuteen olisi tullut hylätyksi.

8. Markkinaoikeuden päätöksen 4.12.2025 jälkeen Espoon kaupunki jatkoi hankintamenettelyä aikaisemmin saamiensa kolmen tarjouksen pohjalta. Kun tarjousten voimassaoloaika oli jo päättynyt, Espoon kaupunki tiedusteli tarjoajilta, jatkavatko nämä tarjoustensa voimassaoloaika. Arctia Meritaito Oy ja Ullanlinnan Traselex Oy ilmoittivat jatkavansa tarjoustensa voimassaoloaika.
9. Alltime Suomi ilmoitti, että se ei jatka tarjouksensa voimassaoloaika.
10. Se, että Alltime Suomi olisi jatkanut tarjouksensa voimassaoloaika, olisi ollut merkityksetöntä. Näin sen vuoksi, että hankintamenettelyä jatkaessaan ja toimiessaan markkinaoikeuden päätöksen 4.12.2025 mukaisesti Espoon kaupungin ei olisi saanut ottaa huomioon Alltime Suomen ilmoitusta veneväyläviittojen valmistusmenetelmästä (ilmoitus ekstruusiomenetelmästä). Tässä tilanteessa Espoon kaupungin olisi uudessa tullut sulkea Alltime Suomen tarjous tarjouspyynnön vastaisena tarjouskilpailun ulkopuolelle. Alltime olisi siis joka tapauksessa joutunut ulos tarjouskilpailusta.
11. Espoon kaupunki sulki Ullanlinnan Traselex Oy:n tarjouksen tarjouskilpailun ulkopuolelle puutteellisten referenssien vuoksi. Espoon kaupunki päätti 15.1.2026 valita Veneväyliä viittojen digitalisoinnin, huollon ja kunnossapidon toimittajaksi ainoan jäljelle jääneen tarjoajan eli Arctia Meritaito Oy:n. Espoon kaupunki päätti jättää varatoimittajan valitsematta. (Liite 4 Ote hankintapäätöksestä 16.1.2026.)

## **Oikeudelliset perustelut**

12. *Sovellettavista oikeusohjeista.* Hankintalain 2 §:n mukaan hankintalain tarkoituksena on muun ohella turvata yritysten ja muiden yhteisöjen tasapuoliset mahdollisuudet tarjota tavaroita ja palveluja julkisten hankintojen tarjouskilpailuissa. Hankintayksiköiden on pyrittävä järjestämään hankintatoimintansa siten, että hankintoja voidaan toteuttaa mahdollisimman taloudellisesti, laadukkaasti ja suunnitelmallisesti olemassa olevat kilpailuolosuhteet hyväksi käyttäen.

13. Hankintalain 3 §:n mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.
14. Hankintalain 125 §:n mukaan hankintamenettely voidaan keskeyttää todellisesta ja perustellusta syystä. Kyseinen lainkohta ei velvoita hankintayksikköä keskeyttämään hankintaa. Hankintalain 125 §:n oikeusohje on tästä huolimatta tarpeellinen arvioitaessa Espoon kaupungin toimintamahdollisuuksia hankintayksikkönä tilanteessa, jossa sen menettelyn asianmukaisuutta arvioidaan suhteessa hankintalain 2 §:stä ilmeneviin hankintalain tavoitteisiin ja 3 §:ssä säädettyihin julkisissa hankinnoissa noudatettaviin periaatteisiin.
15. Hankintalain 125 §:n tarkoituksena on mahdollistaa hankintamenettelyn keskeyttäminen esimerkiksi silloin, kun tarjouksia ei ole saatu riittämättömän kilpailun vuoksi. Markkinaoikeuden ratkaisujen MAO:726/2025 17.12.2025, MAO:278/2025 28.5.2025, MAO:438/2024 6.8.2024 ja MAO:209/19 6.5.2019 mukaan hyväksyttävänä hankinnan keskeyttämisen perusteena on pidetty sitä, että hankinnasta on saatu vain yksi hyväksyttävä tarjous. Myös Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä on katsottu, että hankintaviranomaisella ei ole velvollisuutta tehdä sopimusta ainoan tarjouskilpailuun soveltuvaksi osallistujaksi katsotun urakoitsijan kanssa (tuomio 16.9.1999, Fracasso ja Leitschutz, C-27/98, EU:C:1999:420, 33 kohta). Yhteisöjen tuomioistuin on linjannut, että vähäinen tarjousten määrä ja sen takia puutteellinen mahdollisuus hyödyntää olemassa olevia kilpailuolosuhteita on hyväksyttävä peruste hankintamenettelyn keskeyttämiselle. (*Parkkari, Ville*: Hankintamenettelyn keskeyttäminen ja valitus markkinaoikeuteen. Defensor Legis 3/2024, s. 407–408.)
16. *Hankintamenettelyn virheet.* Espoon kaupunki oli alkuperäisessä hankintapäätöksessä 13.2.2025 valinnut toimittajan lisäksi varatoimittajan.
17. Tarjouspyynnön ja hankintapäätöksen mukaan Espoon kaupunki valitsee varatoimittajan siltä varalta, että toimittaja ei täytä sopimuskauden alkaessa tai aikana tarjouspyynnön ehtoja tai edellytyksiä (Liite 1 Tarjouspyyntö 15.11.2024, s. 13. Liite 2 Ote hankintapäätöksestä 13.2.2025, s. 4).

18. Espoon kaupungin hankintapäätös 16.1.2026 oli poikennut 13.2.2025 tehdystä hankintapäätöksestä, kun hankintapäätöksessä 16.1.2025 ei valittu varatoimittajaa.
19. Varatoimittajan valitsematta jättäminen 16.1.2025 osoittaa, että Espoon kaupungin tarkoituksena oli ollut suosia Arctia Meritaito Oy:tä, joka oli aikaisemmin tuottanut Espoon kaupungille suurelta osin vastaavaa palvelua. Espoon kaupunki oli alun perinkin tarkoittanut, että tarjouskilpailussa maksimoidaan Arctia Meritaito Oy:n mahdollisuudet tulla valituksi joko suoraan toimittajana tai varatoimittajana. Tätä näkemystä tukee neljä tosiseikkaa, jotka ilmenevät asiakirjoista.
20. Ensinnäkin Arctia Meritaito Oy:n tarjouksen jäätyä ainoaksi tarjoukseksi, Espoon kaupunki jätti varatoimittajan valitsematta. Mikäli Espoon kaupunki olisi ollut tasapuolinen ja syrjimätön, eikä se ollut tarkoittanut suosia Arctia Meritaito Oy:tä, Espoon kaupunki olisi keskeyttänyt hankinnan sen vuoksi, että tarjouksia ei ollut riittävästi, jotta Espoon kaupunki olisi voinut valita sekä toimittajan että varatoimittajan, kuten Espoon kaupungin oli alun perin ollut tarkoitus toimia.
21. Toiseksi kahden tarjouksen sulkeminen tarjouskilpailusta ja vain yhden tarjouksen jääminen jäljelle oli olennaisesti muuttanut kilpailutilannetta. Espoon kaupunki oli jättänyt käyttämättä sillä hankintalain 125 §:n mukaista oikeutta keskeyttää hankinta, kun se oli saanut vain yhden hyväksyttävän tarjouksen. Espoon kaupungilla olisi vakiintuneen oikeuskäytännön ja oikeuskirjallisuuden perusteella ollut täysi oikeus keskeyttää hankinta.
22. Kolmanneksi Espoon kaupunki päätti olla keskeyttämättä hankintaa ja päätti valita ainoan jäljelle jääneen tarjouksen, vaikka ainoa jäljelle jäänyt tarjous oli yli kaksi kertaa kalliimpi kuin edullisin tarjous.
23. Neljänneksi Espoon kaupunki oli ennen hankintapäätöksen 16.1.2026 tekemistä tiennyt, että Alltime Suomella oli kyky ja halu tuottaa tarjouspyynnön vaatimukset täyttävä palvelu ja tuotteet ja että Alltime Suomen tarjous oli ollut tarjouspyynnön mukainen, mutta Espoon kaupunki oli omalla toiminnallaan eli esittämällä

tarpeettoman tiedustelun ajanut hankintamenettelyn siihen pisteeseen, että Alltime Suomen tarjous ei voisi tulla hyväksytyksi.

24. Espoon kaupungin oli markkinaoikeuden päätöksen 4.12.2025 perusteella pitänyt ymmärtää, että Alltime Suomi pitää sulkea pois uudesta tarjousvertailusta ja että tämä poissulkeminen johtuisi yksin siitä, että Espoon kaupunki oli itse menetellyt virheellisesti hankintamenettelyn aikaisemmassa vaiheessa, kun se oli esittänyt Alltime Suomelle tuotteen ominaisuuksia koskevan kysymyksen.
25. *Johtopäätökset.* Edellä kuvattu Espoon kaupungin menettely ei ollut edistänyt julkisten varojen tehokasta käyttöä, eikä se ollut turvannut yritysten tasapuolisia mahdollisuuksia tarjota tavaroita ja palveluja olemassa olevat kilpailuolosuhteet huomioon ottaen, kuten hankintalain 2 § olisi edellyttänyt. Espoon kaupungin menettely oli johtanut tilanteeseen, joka ei täytä hankintalain 3 §:n mukaisia tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden vaatimuksia. Espoon kaupungin hankintapäätös tulee kumota hankintalain 2 ja 3 §:ien vastaisena.

## Hyvitysmaksun perustelut

26. Hankintalain 155 §:n mukaan hyvitysmaksua määrättäessä otetaan huomioon hankintayksikön virheen tai laiminlyönnin laatu, valituksen kohteena olevan hankinnan arvo ja hakijalle aiheutuneet kustannukset ja vahinko. Hyvitysmaksu ei saa ilman erityistä syytä ylittää kymmentä prosenttia hankintasopimuksen arvosta.
27. Hyvityksen määrä on markkinaoikeuden ratkaisukäytännössä ollut tyypillisesti määrältään 6–12 prosenttia hankinnan arvosta. Hyvitysmaksu on osittain rangaistuksen luontoinen, minkä vuoksi hyvitysmaksun määrä ei ole suoraan sidottu todellisiin vahinkoihin<sup>1</sup>. Hallituksen esityksen HE 190/2009 mukaan hyvitysmaksua määrättäessä voidaan ottaa huomioon myös hankintayksikön menettelyn moitittavuus.

---

<sup>1</sup> Saarinen, Kirsi-Maria: Vahingonkorvaukset julkisissa hankinnoissa, Edita, Helsinki 2008, s. 85–93.

28. Alltime Suomen vaatiman hyvitysmaksun määrä 25.690,00 euroa perustuu Espoon kaupungin hankintailmoituksessa arvioimaan hankinnan ennakoituun arvonlisäverottomaan kokonaisarvoon 700.000 euroa (Liite 3 Markkinaoikeuden päätös 4.12.2025) ja Alltime Suomen käyttökatteeseen 3,67 % (Liite 5 Alltime Suomi tilinpäätös 31.12.2024).

### III. TODISTELU

#### 1. Kirjalliset todisteet

1. Tarjouspyyntö 15.11.2024.

Todistusteemat:

- 1.1. Espoon kaupunki oli tarkoittanut valita toimittajan ja varatoimittajan.
- 1.2. Tarjousten tuli olla voimassa 20.8.2025 saakka.

2. Ote hankintapäätöksestä 13.2.2025.

Todistusteemat:

- 2.1. Espoon kaupunki valitsi toimittajan ja varatoimittajan.
- 2.2. Alltime Suomen tarjous oli ollut yli kaksi kertaa edullisempi kuin Arctia Meritaito Oy:n tarjous.

3. Markkinaoikeuden päätös 4.12.2025.

Todistusteemat:

- 3.1. Markkinaoikeus kumosi hankintapäätöksen Espoon kaupungin virheen vuoksi.
- 3.2. Alltime Suomi ei ollut aiheuttanut hankintapäätöksen kumoamista.
- 3.3. Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo on 700.000 euroa.

4. Ote hankintapäätöksestä 16.1.2026.

Todistusteemat:

- 4.1. Espoon kaupunki valitsi vain toimittajan, mutta ei varatoimittajaa.
- 4.2. Espoon kaupunki valitsi ainoaksi jääneen tarjoajan.
- 4.3. Kilpailuolosuhteet olivat muuttuneet olennaisesti kahden tarjouksen jäätyä pois tarjouskilpailusta.

5. Alltime Suomi tilinpäätös 31.12.2024.

Todistusteema:

- 5.1. Alltime Suomen käyttökateprosentti 3,67 %  
Laskentakaava: (liikevoitto + poistot ja arvonalentumiset) / (liikevaihto + liiketoiminnan muut tuotot).

### 3.2. Henkilötodistelu

Alltime Suomi ei nimeä henkilötodistelua, elleivät muiden asianosaisten kirjelmät anna siihen aihetta.

#### Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 26. tammikuuta 2026

ALLTIME SUOMI OY

#### Laatija



Juha Ryyänen  
asianajaja, varatuomari  
oikeustieteen tohtori  
Oulu