

1. Valintaperusteet

Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus, jonka perusteena on paras hinta-laatusuhde seuraavasti:

- hinta, painoarvo 40 %
- laatu, painoarvo 60 %

Tarjouspyynnön mukaisista tarjouksista voittajaksi valitaan kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen tehnyt tarjoaja.

Jos kaksi tai useampi tarjoaja saa vertailussa saman yhteenlasketun pistemäärän:

- etusijalle asetetaan se tarjoaja, jonka saamat laadun vertailupisteet ovat korkeammat
- jos sekä laadun vertailupisteet että hinnan vertailupisteet ovat samat, järjestys ratkaistaan arvonnalla.

2. Vertailuperusteet

2.1 Hintavertailu (maksimissaan 40 hinnan vertailupistettä)

Hintavertailua varten tarjoaja ilmoittaa hankittavan palvelun kokonaishinnan. Tarjottu kokonaishinta muutetaan vertailupisteiksi kaavalla:

$$\text{hinnan vertailupisteet} = \frac{\text{pienin annettu kokonaishinta}}{\text{tarjottu kokonaishinta}} \times 40$$

Hinnan vertailupisteet lasketaan kolmen (3) desimaalin tarkkuudella.

2.2 Laatuvertailu (maksimissaan 60 laadun vertailupistettä)

Tarjouksen laatua arvioidaan tarjoajan projektisuunnitelman perusteella. Suunnitelma on laadittava tarjouspyynnön liitteenä olevaan pohjaan "Projektisuunnitelmapohja" siinä annettujen ohjeiden mukaisesti.

Jokainen laadun arviotikohde arvioidaan kohdan 2.2.1 Pisteytysperusteet mukaisesti.

Projektisuunnitelman arvioinnista voi saada maksimissaan yhteensä 90 laatupistettä. Arviointikohteista saamat laatupisteet lasketaan yhteen. Parhaat yhteenlasketut laatupisteet saanut tarjous saa 60 laadun vertailupistettä ja muut suhteessa tähän kaavalla:

$$\text{laadun vertailupisteet} = \frac{\text{tarjouksen yhteenlasketut laatupisteet}}{\text{parhaat yhteenlasketut laatupisteet}} \times 60$$

Saadut laadun vertailupisteet pyöristetään kolmen (3) desimaalin tarkkuuteen.

Tarjosten laadullinen arviointi tehdään tilaajien asiantuntijoista koostuvan arviointiryhmän toimesta. Arviointiryhmä antaa yhteiset pisteet.

2.2.1 Pisteytysperusteet

Työvaiheet, max 15 laatupistettä

Tarjoaja kuvaa projektisuunnitelmassa meluselvityskokonaisuuden eri työvaiheiden sisällöt erityispiirteineen sekä eri työvaiheiden vaatiman työpanoksen. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota siihen, kuinka vakuuttavasti ja selkeästi tarjoaja on kuvannut eri työvaiheet sekä niiden vaatiman työpanoksen. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota suunnitelman toteutuskelpoisuuteen sekä siihen, kuinka hyvin palvelukuvaus on huomioitu.

- *15 p: Työvaiheet on suunniteltu erinomaisesti, selkeästi ja vakuuttavasti. Suunnitelma osoittaa syvällistä osaamista tilattavan työn sisällöstä.*
- *11 p: Työvaiheet on suunniteltu pääosin hyvin ja vakuuttavasti. Suunnitelma osoittaa osaamista tilattavan työn sisällöstä.*
- *7 p: Työvaiheet on suunniteltu tyydyttävästi. Suunnitelma sisältää jonkin verran puutteita, epäselvyyksiä tai epäjohdonmukaisuuksia.*
- *3 p: Työvaiheet on suunniteltu kohtalaisesti. Suunnitelma sisältää merkittäviä puutteita, epäselvyyksiä tai epäjohdonmukaisuuksia.*
- *0 p: Suunnitelma on hyvin puutteellinen, epäselvä tai epäjohdonmukainen. Suunnitelma ei osoita ymmärrystä tilattavan työn sisällöstä.*

Lähtötietojen käsittely, max 15 laatupistettä

Suunnitelmassa tulee kuvata, kuinka tarjoaja suunnittelee hallitsevansa, tarkistavansa ja muokkaavansa lähtötiedot melumalliin soveltuvaksi ja tarjouspyynnön vaatimuksia vastaavaksi. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota siihen, kuinka vakuuttava ja realistinen on tarjoajan suunnittelema lähtötietojen jalostusprosessi sekä sen vaatima työmäärä.

- *15 p: Lähtötietojen käsittely on suunniteltu erinomaisesti, vakuuttavasti ja realistisesti. Suunnitelma osoittaa vahvaa osaamista työvaiheen osalta.*
- *11 p: Lähtötietojen käsittely on suunniteltu pääosin hyvin. Suunnitelma osoittaa osaamista työvaiheen osalta.*
- *7 p: Lähtötietojen käsittely on suunniteltu tyydyttävästi. Suunnitelma sisältää joitain puutteita, epäselvyyksiä tai epäjohdonmukaisuuksia.*
- *3 p: Lähtötietojen käsittely on suunniteltu kohtalaisesti. Suunnitelma sisältää merkittäviä puutteita, epäselvyyksiä tai epäjohdonmukaisuuksia.*
- *0 p: Lähtötietojen käsittelyn suunnitelma on hyvin puutteellinen, epäselvä tai epäjohdonmukainen.*

Aikataulu, max 6 laatupistettä

Suunnitelman tulee sisältää työn aikataulutus. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota siihen, kuinka tarkoituksenmukaisesti ja eri työvaiheiden vaatimukset huomioiden tarjoaja on suunnitellut projektin etenemisen koko projektikaudelle. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota aikataulun toteutuskelpoisuuteen.

- *6 p: Aikataulu on suunniteltu erittäin hyvin ja sen toteuttamismahdollisuudet ovat erittäin hyvät.*
- *3 p: Aikataulu on pääosin hyvin suunniteltu ja se on melko toteutuskelpoinen.*
- *1 p: Aikataulussa on merkittäviä heikkouksia tai epäselvyyksiä.*
- *0 p: Aikataulu on hyvin epäselvä tai epäuskottava.*

Projektin hallinta, max 12 laatupistettä

Suunnitelmassa esitetään kuvaus siitä, kuinka tarjoaja on suunnitellut toteuttavansa projektin hallinnan. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota siihen, miten selkeästi, järjestelmällisesti ja luotettavasti tarjoajan esittää hallitsevansa projektikokonaisuuden.

- *12 p: Projektin hallinnan suunnitelma on erittäin selkeä ja vakuuttava. Suunnitelma osoittaa järjestelmällisyyttä ja luotettavuutta.*
- *8 p: Projektin hallinnan suunnitelma on pääosin selkeä ja järjestelmällinen.*
- *4 p: Projektin hallinnan suunnitelma on tyydyttävä ja se sisältää joitain heikkouksia tai epäselvyyksiä.*
- *1 p: Projektin hallinnan suunnitelma sisältää merkittäviä heikkouksia tai epäselvyyksiä.*
- *0 p: Projektin hallinnan suunnitelma on hyvin epäselvä tai puutteellinen.*

Laadunvarmistus, max 9 laatupistettä

Tarjouksen sisällytetään kuvaus työn laadunvarmistuksesta. Sen arvioinnissa kiinnitetään huomiota siihen, kuinka vakuuttavasti tarjoaja on suunnitellut toteuttavansa hankkeen laadunvarmistuksen eri työvaiheiden osalta, kuinka laadunvarmistus dokumentoidaan ja kuinka laadunvarmistuksesta viestitään tilaajille.

- *9 p: Laadunvarmistuksen suunnitelma on erinomainen ja vakuuttava. Se osoittaa tilaajille, että laadunvarmistus tehdään luotettavasti.*
- *6 p: Laadunvarmistuksen suunnitelma on pääosin hyvä ja vakuuttava.*
- *3 p: Laadunvarmistuksen suunnitelma on tyydyttävä, ja se sisältää joitain heikkouksia tai epäselvyyksiä.*
- *1 p: Laadunvarmistuksen suunnitelma sisältää merkittäviä heikkouksia tai epäselvyyksiä.*
- *0 p: Laadunvarmistuksen suunnitelma on hyvin epäselvä tai puutteellinen.*

Työvaiheiden tarkistus- ja hyväksymiskäytännöt, max 6 laatupistettä

Suunnitelmassa esitetään, kuinka tarjoaja on suunnitellut toteuttavansa hankkeen eri työvaiheiden tarkistus- ja hyväksymiskäytännöt tilaajan ja toimittajan kesken. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota siihen, kuinka tarkoituksenmukaisesti tarjoaja on suunnitellut eri työvaiheiden hyväksyttämisen tilaajilla. Kiinnitetään huomiota siihen, kuinka vakuuttavasti tarjoaja on suunnitellut tarkistavansa tilaajalla hyväksyttävät työvaiheet, kuinka selkeästi eri työvaiheiden tulokset ja hyväksyttävät asiat esitellään tilaajille ja siihen, onko tilaajalle varattu riittävästi aikaa aineiston hyväksymistä varten.

- *6 p: Työvaiheiden tarkistus- ja hyväksymiskäytännöt on suunniteltu erittäin hyvin ja vakuuttavasti. Hyväksymiskäytännöt ovat tilaajan kannalta jouhevat.*
- *3 p: Työvaiheiden tarkistus- ja hyväksymiskäytännöt ovat pääosin hyviä.*
- *1 p: Työvaiheiden tarkistus- ja hyväksymiskäytännöissä on merkittäviä heikkouksia tai epäselvyyksiä.*
- *0 p: Suunnitelma on hyvin epäselvä tai puutteellinen.*

Vuorovaikutus tilaajan kanssa, max 6 laatupistettä

Suunnitelmassa esitetään suunnitelma tarjoajan ja tilaajan välisestä vuorovaikutuksesta sekä kokouskäytännöistä. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota siihen, kuinka tarkoituksenmukaiseksi ja selkeäksi tarjoaja on suunnitellut vuorovaikutuksen tilaajien kanssa. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota siihen, kuinka toimivilta suunnitellut viestintäkanavat ja -tavat vaikuttavat tilaajan näkökulmasta, kuinka toimiviksi kokousten määrä, aikataulu ja toteuttamiskäytännöt on suunniteltu.

- *6 p: Vuorovaikutus on suunniteltu erittäin hyvin ja se on tarkoituksenmukaista ja kyseiseen projektiin soveltuvaa sekä tilaajat huomioivaa. Kokouskäytännöt ovat toimivat ja realistiset.*
- *3 p: Vuorovaikutus on suunniteltu pääosin hyvin ja se on tarkoituksenmukaista ja tilaajat huomioivaa. Kokouskäytännöt vaikuttavat pääosin toimivilta.*
- *1 p: Suunnitellussa vuorovaikutuksessa tai kokouskäytännöissä on merkittäviä heikkouksia tai epäselvyyksiä.*
- *0 p: Vuorovaikutuksen ja kokouskäytäntöjen suunnitelma on hyvin epäselvä tai puutteellinen.*

Dokumentointi, max 9 laatupistettä

Suunnitelmassa tulee kuvata, kuinka tarjoaja suunnittelee toteuttavansa projektin dokumentoinnin. Dokumentoinnin tarkoitus on varmistaa, että työ on sen pohjalta vaivattomasti toistettavissa, joten arvioinnissa kiinnitetään huomiota suunnitellun dokumentoinnin järjestelmällisyyteen, kattavuuteen, selkeyteen, tarkoituksenmukaisuuteen ja vakuuttavuuteen.

- *9 p: Dokumentoinnin suunnitelma on erittäin vakuuttava ja varmistaa vaivattoman ja luotettavan toistettavuuden.*
- *6 p: Dokumentoinnin suunnitelma on pääosin hyvä ja vakuuttava.*

- *3 p: Dokumentoinnin suunnitelma on tyydyttävä ja se sisältää joitain heikkouksia tai epäselvyyksiä.*
- *1 p: Dokumentoinnin suunnitelma sisältää merkittäviä heikkouksia tai epäselvyyksiä.*
- *0 p: Dokumentoinnin suunnitelma on hyvin epäselvä tai puutteellinen.*

Riskien hallinta, max 12 p.

Suunnitelmaan sisällytetään kuvaus työn sisältämistä riskeistä ja keinoista niiden hallitsemiseksi. Arvioinnissa kiinnitetään huomioita siihen, kuinka realistisesti tarjoaja tunnistaa riskit ja kuinka vakuuttavasti tarjoaja on varautunut niiden hallitsemiseen. Arvioinnissa kiinnitetään huomioita esitettyjen riskinhallintatoimenpiteiden tehokkuuteen ja toteuttamiskelpoisuuteen.

- *12 p: Riskien tunnistaminen ja niiden hallinta on kuvattu erittäin vakuuttavasti. Suunnitelma osoittaa vahvaa ymmärrystä tilattavan työn riskeistä ja sisältää erittäin tehokkaita ja toteuttamiskelpoisia toimenpiteitä riskien hallitsemiseksi.*
- *8 p: Riskien tunnistaminen ja niiden hallinta on kuvattu pääosin hyvin. Suunnitelma osoittaa ymmärrystä tilattavan työn riskeistä ja sisältää toteuttamiskelpoisia toimenpiteitä riskien hallitsemiseksi.*
- *4 p: Riskien tunnistaminen ja niiden hallinta on kuvattu tyydyttävästi. Suunnitelma sisältää jonkin verran puutteita tai epäselvyyksiä.*
- *1 p: Riskien tunnistaminen ja niiden hallinnan kuvaus sisältää merkittäviä puutteita tai epäselvyyksiä.*
- *0 p: Riskien tunnistaminen ja niiden hallinnan kuvaus on hyvin puutteellinen tai epäselvä.*