

Vertailutaulukko

Tarjoajan nimi	Axiell Finland Oy	Systematic Oy Finland
VERTAILUHINTA		
Tarjoajan vertailuhinta	3 279 097,72 €	3 620 518,00 €
Painotetut hintapisteet, painoarvo20 pistettä	20,00	18,11

LAATUPISTEET		
Pisteytettävät vaatimukset	39	40
Painotetut laatupisteet, painoarvo50 pistettä	48,75	50,00
Käyttöönottoprojektisuunnitelma	15	20
Painotetut laatupisteet, painoarvo20 pistettä	15,00	20,00
Haastattelu	9	9
Painotetut laatupisteet, painoarvo10 pistettä	10,00	10,00
Laatupisteet yhteensä	73,75	80,00

HINTA- JA LAATUPISTEET YHTEENSÄ	93,75	98,11
SIJOITUS TARJOUSKILPAILUSSA	2	1

LAATUPISTEIDEN PERUSTELUT		
Pisteytettävät vaatimukset	Axiell Finland Oy	Systematic Oy Finland
Pisteytettävistä vaatimuksista on voinut saada enintään 43 pistettä. Pisteytettävät vaatimukset ovat olleet 1, 2 tai 3 pisteen arvioisia.	Axiell Finland Oy on saanut yhteensä 39 pistettä hintaliitteellä tarjoamistaan pisteytettävistä vaatimuksista. Tarkemmat perustelut pisteytyksestä ovat tarjoajalle lähetetyssä yksityiskohtaisessa liitteessä.	Systematic Oy Finland on saanut yhteensä 40 pistettä hintaliitteellä tarjoamistaan pisteytettävistä vaatimuksista. Tarkemmat perustelut pisteytyksestä ovat tarjoajalle lähetetyssä yksityiskohtaisessa liitteessä.
Projekti-suunnitelma	Axiell Finland Oy	Systematic Oy Finland
Projekti-suunnitelmasta on voinut saada enintään 20 pistettä tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti.	Axiell Finland Oy on saanut projekti-suunnitelmastaan 15 pistettä. Tarkemmat perustelut pisteytyksestä ovat tarjoajalle lähetetyssä yksityiskohtaisessa liitteessä. Projektin aikajana (enimmäispisteet 5): 5 Tarjoajan projekti-suunnitelmassa antama vastaus tunnistaa käyttöönottoprojektin kriittiset vaiheet, kuvailee mahdollisia haasteita ja niiden aiheuttajia ja ehdottaa uskottavia toimenpiteitä sekä haasteiden esiintymisen todennäköisyyden että niiden vaikutusten minimoimiseksi käyttöönottoprojektin aikatauluun. Ehdotetut minimointitoimenpiteet ovat konkreettisia ja toteutettavissa. Suunnitelma siirtymälle (enimmäispisteet 5) : 5 Tarjoajan projekti-suunnitelmassa antama vastaus kuvailee siirtymäsuunnitelman kullekin vaiheelle ja kuvailee tarjoajan ja asiakkaan arvioitua kokoaikaiset henkilötyövuodet ja tehtävät kullekin vaiheelle. Integraatiot (enimmäispisteet 5): 5 Tarjoajan projekti-suunnitelmassa antama vastaus luettelee mahdolliset integraatioihin liittyvien viivästysten syyt koskien kutakin integraatiota (eli automaatiointegraatio, Finna-verkkokirjasto, VTJ ja Suomi.fi-viestit), ehdottaa uskottavia toimenpiteitä kunkin integraatioon liittyvän viivästyksen minimoimiseksi. Ehdotetut minimointitoimenpiteet ovat konkreettisia ja toteutettavissa. Lisäksi vastauksessa kuvaillaan asiakkaan rooli. BIBFRAME (enimmäispisteet 5): 0 Tarjoajan projekti-suunnitelmassa antamasta vastauksesta puuttui vaadittuja tietoja. Tarkemmat perustelut pisteytyksestä ovat tarjoajalle lähetetyssä yksityiskohtaisessa liitteessä.	Systematic Oy Finland on saanut projekti-suunnitelmastaan 20 pistettä. Tarkemmat perustelut pisteytyksestä ovat tarjoajalle lähetetyssä yksityiskohtaisessa liitteessä. Projektin aikajana (enimmäispisteet 5): 5 Tarjoajan projekti-suunnitelmassa antama vastaus tunnistaa käyttöönottoprojektin kriittiset vaiheet, kuvailee mahdollisia haasteita ja niiden aiheuttajia ja ehdottaa uskottavia toimenpiteitä sekä haasteiden esiintymisen todennäköisyyden että niiden vaikutusten minimoimiseksi käyttöönottoprojektin aikatauluun. Ehdotetut minimointitoimenpiteet ovat konkreettisia ja toteutettavissa. Suunnitelma siirtymälle (enimmäispisteet 5): 5 Tarjoajan projekti-suunnitelmassa antama vastaus kuvailee siirtymäsuunnitelman kullekin vaiheelle ja kuvailee tarjoajan ja asiakkaan arvioitua kokoaikaiset henkilötyövuodet ja tehtävät kullekin vaiheelle. Integraatiot (enimmäispisteet 5): 5 Tarjoajan projekti-suunnitelmassa antama vastaus luettelee mahdolliset integraatioihin liittyvien viivästysten syyt koskien kutakin integraatiota (eli automaatiointegraatio, Finna-verkkokirjasto, VTJ ja Suomi.fi-viestit), ehdottaa uskottavia toimenpiteitä kunkin integraatioon liittyvän viivästyksen minimoimiseksi. Ehdotetut minimointitoimenpiteet ovat konkreettisia ja toteutettavissa. Lisäksi vastauksessa kuvaillaan asiakkaan rooli. BIBFRAME (enimmäispisteet 5): 5 Tarjoajan projekti-suunnitelmassa antama vastaus luettelee ja analysoi olennaiset BIBFRAME-riskit koskien BIBFRAME-yhteensopivuutta, mukaan lukien aikatauluviivästyksset, tietojen korruptoituminen tai katoaminen (esim. hankkeelle kriittinen tieto tuhoutuu, katoaa tai muuttuu käyttökelvottomaksi), henkilöstömuutokset tai poissaolot sekä mahdolliset muut olennaiset riskit, ja ehdottaa uskottavia toimenpiteitä kunkin riskin osalta niiden todennäköisyyden ja vaikutusten minimoimiseksi. Ehdotetut minimointitoimenpiteet ovat konkreettisia ja toteutettavissa. Lisäksi vastauksessa kuvaillaan asiakkaan rooli.
Haastattelu	Axiell Finland Oy	Systematic Oy Finland

Haastatteluista on voinut saada enintään 10 pistettä. Kunkin kysymyksen osalta haastattelija on voinut myöntää vain pisteytyskriteereissä ilmoitetut pisteet (joko 0 tai 1 pisteen tai 0 tai 2 pistettä, kuten kysymyksessä on määritelty). Tarjoajan lopulliset pisteet kunkin kysymyksen osalta on kaikkien haastattelijoiden pisteiden keskiarvo.

Axiell Finland Oy on saanut yhteensä 9 pistettä haastatteluista.

Projektipäällikkö

Asiakkaan johtaminen (enimmäispisteet 2) : 2

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, kun siinä (a) kuvattiin viestintäprosessi ja tunnistettiin tietyt yhteyshenkilöt/roolit sekä asiakkaan että toimittajan organisaatioissa päätöksentekoa varten, (b) annettiin esimerkki siitä, miten eri vaihtoehdot ja niiden vaikutukset kirjastojärjestelmän toiminnallisuuteen selitetään ei-teknisille henkilöille, (c) kuvattiin kirjausmenetelmät ja dokumentointitarpeet päätöksille ja (d) annettiin esimerkki jälkikäteisistä analysointiprosesseista arvioitaessa, saavutettiin kehitystavoitteet.

Kommunikaatio- ja yhteistyötaidot (enimmäispisteet 2): 2

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, sillä vastaus sisälsi (a) tarkan kuvauksen tiedonsiirtoprosessista käyttöönottoprojektin päättymisen jälkeen ja dokumentaation vähimmäisvaatimuksien identifiointin, jotka tarvitaan asiakaskommunikaation jatkuvuuden varmistamiseksi, (b) osoituksen ymmärryksestä sekä konkreettisen esimerkin siitä, miten henkilöstömuutoksia hallitaan, ja (c) esimerkin siitä, miten käyttöönottoprojektin aikana tunnistettuja kehitystarpeita seurataan ja jatketaan.

Sidosryhmäviestintä (enimmäispisteet 1): 1

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, sillä vastauksessa (a) tunnistettiin Finna-verkkokirjaston integraatioon osallistuvat sidosryhmät, (b) annettiin konkreettinen esimerkki siitä, miten yhteinen ymmärrys varmistetaan, (c) eriteltiin erityiset menetelmät asiakkaan tiedottamiseksi koko integraatioprosessin ajan.

Tekninen asiantuntija

Paikallisten erityispiirteiden ymmärrys (enimmäispisteet 2): 2

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, sillä vastaus (a) osoitti tuntemusta Suomen kirjastosektorista mainitsemalla vähintään kolme (3) integraatioita koskevassa liitteessä mainittua järjestelmäintegraatiota ja (b) antoi esimerkin järjestelmän mukautuksista tai kehitystoimista, joita Suomen kirjasektori edellyttää.

Kirjastojärjestelmän ja asiakkaan ymmärtäminen, viestintä (enimmäispisteet 1): 0

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastauksesta puuttui vaadittuja tietoja. Tarkemmat perustelut pisteytyksestä ovat tarjoajalle lähetetyssä yksityiskohtaisessa liitteessä.

Sidosryhmien yhteistyö (enimmäispisteet 2): 2

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, sillä vastauksessa kuvattiin (a) kriteerit sellaisten ongelmien ennakoivalle tunnistamiselle, jotka vaativat sidosryhmien ja tilaajan edustajien huomiota (esim. integraatiovirheet), sekä (b) eri osallistumistasot eri sidosryhmille (esim. viikoittaiset kokoukset).

Systematic Oy Finland on saanut yhteensä 9 pistettä haastatteluista.

Projektipäällikkö

Asiakkaan johtaminen (enimmäispisteet 2): 2

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, kun siinä (a) kuvattiin viestintäprosessi ja tunnistettiin tietyt yhteyshenkilöt/roolit sekä asiakkaan että toimittajan organisaatioissa päätöksentekoa varten, (b) annettiin esimerkki siitä, miten eri vaihtoehdot ja niiden vaikutukset kirjastojärjestelmän toiminnallisuuteen selitetään ei-teknisille henkilöille, (c) kuvattiin kirjausmenetelmät ja dokumentointitarpeet päätöksille ja (d) annettiin esimerkki jälkikäteisistä analysointiprosesseista arvioitaessa, saavutettiin kehitystavoitteet.

Kommunikaatio- ja yhteistyötaidot (enimmäispisteet 2): 1

Vastauksesta puuttui vaadittuja tietoja. Tarkemmat perustelut pisteytyksestä ovat tarjoajalle lähetetyssä yksityiskohtaisessa liitteessä.

Sidosryhmäviestintä (enimmäispisteet 1): 1

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, sillä vastauksessa (a) tunnistettiin Finna-verkkokirjaston integraatioon osallistuvat sidosryhmät, (b) annettiin konkreettinen esimerkki siitä, miten yhteinen ymmärrys varmistetaan, (c) eriteltiin erityiset menetelmät asiakkaan tiedottamiseksi koko integraatioprosessin ajan.

Tekninen asiantuntija

Paikallisten erityispiirteiden ymmärrys (enimmäispisteet 2): 2

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, sillä vastaus (a) osoitti tuntemusta Suomen kirjastosektorista mainitsemalla vähintään kolme (3) integraatioita koskevassa liitteessä mainittua järjestelmäintegraatiota ja (b) antoi esimerkin järjestelmän mukautuksista tai kehitystoimista, joita Suomen kirjasektori edellyttää.

Kirjastojärjestelmän ja asiakkaan ymmärtäminen, viestintä (enimmäispisteet 1): 1

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, sillä vastauksessa (a) kuvattiin viestintää asiakkaan pääyhteyshenkilölle (SPOC) tietyin aikarajan sisällä, (b) käytettiin ei-teknistä kieltä ja annettiin konkreettinen esimerkki siitä, miten tekniset ongelmat selitetään, ja lisäksi vastaus (c) sisälsi viestittävät tiedot, mukaan lukien toimintaohjeet asiakkaan henkilöstölle käyttökatkon ajalle.

Sidosryhmien yhteistyö (enimmäispisteet 2) : 2

Kaikkien haastattelijoiden arvion mukaan vastaus täytti pisteytysperusteet, sillä vastauksessa kuvattiin (a) kriteerit sellaisten ongelmien ennakoivalle tunnistamiselle, jotka vaativat sidosryhmien ja tilaajan edustajien huomiota (esim. integraatiovirheet), sekä (b) eri osallistumistasot eri sidosryhmille (esim. viikoittaiset kokoukset).