



ESPOON KAUPUNKI
ESBO STAD

Hallinto

Juristi, Kaupunkitekniikan keskus, Hallinto

Viranhaltijapäätös

Yleiset asiat

26.02.2026

1 (6)

§ 15/2026

907/03.05.02/2025

Espoon kaupunki, Hallinto

Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen

Viranhaltijapäätös 26.02.2026, Yleiset asiat 15/2026

Asianumero 907/03.05.02/2025

Päätöksen tekijä

Juristi, Kaupunkitekniikan keskus, Hallinto Haase Meri

Päätös

Päätin hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Tämä päätös on kaupungin kannanotto korvausasiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Päätöksen perustelut

Hakija lähestyi Espoon kaupunkia 24.2.2025 päivätyssä korvaushakemuksessaan, jossa kertoo Meri- Hanikassa sijaitsevan asunto-osakeyhtiön vaurioista. Hakijaa edustaa asunto-osakeyhtiön hallituksen puheenjohtaja.

Espoon kaupunki toimi pääurakoitsijana 29.9.2023 - 30.11.2024 Meri- Hanikassa toteutetussa kadun uudelleenlinjauksen työssä, johon sisältyi louhinta- ja räjäytystöitä.

Hakijan mukaan rakennuksiin ilmeni kaupungin urakan aikana räjäytystöille tyypillisiä rakenteellisia vaurioita: seinä- ja nurkkahalkeamia, rappausvaurioita, pinnoitteiden irtoamista ja muita värähtelyistä johtuvia vaurioita.

Hakijan mukaan pääurakoitsijana kaupunki vastaa vahingonkorvausvastuusta ankaran vastuun periaatteen mukaan, eikä vastuu edellytä huolimattomuutta louhintatyön osalta. Lisäksi kaupunki vastaa hakijan mukaan myös aliurakoitsijoidensa toimista ja laiminlyönneistä.



Hakija kertoo, etteivät Espoon kaupunki, tämän urakoitsija ja louhintatyön konsulttiyritys ole kyenneet esittämään kattavaa mittausdataa räjäytysten aikaisesta värähtelystä. Mittausdataa ei löydy koko räjäytystyön ajalta, vaan hakijan mukaan mittauksissa on puutteita, katkoja ja epäselvyyksiä. Räjäytystyössä on menetelty ilmeisen huolimattomasti tai välinpitämättömästi.

Hakijan mielestä myös seurantamittaukset tehtiin väärästä paikasta.

Kaupunki on hakijan mukaan ollut tietoinen urakoitsijansa puutteellisista ja osin virheellisistä mittaustiedoista ja siitä, ettei räjäytys- ja pääurakoitsijan näyttövelvollisuutta huolellisuudesta voida täyttää.

Hakijan rakennuksiin ei olisi syntynyt räjäytystyön aiheuttamia vaurioita, jos asiassa olisi toimittu huolellisesti.

Hakija vetoaa vahingonkorvaushakemuksen liitteenä oleviin vauriokuvaan ja hakijan tilaaman korjausfirman tarkastushavaintoihin, joka havaitsi molemmissa tarkastamisissaan asunnoissa ja betoniaidassa tyypillisiä räjäytystyövahinkoja. Vauriot ovat betonirakenteiden liitoskohdissa tai betonirakenteiden niissä osissa, joissa värähtelyjen jatkuvuus on pysähtynyt.

Hakija vaatii Espoon kaupunkia korvaamaan kiinteistöjen rakenteelliset korjauskustannukset sekä asiantuntija-, asian selvittämisen- ja asianajokuluja.

Ensimmäinen korvausvaatimus oli 30 737,50 euroa, mutta asian käsittelyn pitkittyessä korvauksen loppusumma on kasvanut 67 334,50 euroon.

Viimeisimmässä yhteydenotossaan hakija mainitsee korvausvaatimuksen mahdollisesta noususta jo 100 000 euroon.



Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain (737/1994) perusteella.

1 § Lain soveltamisala

Tässä laissa tarkoitettuna ympäristövahinkona korvataan tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta johtuva vahinko, joka on ympäristössä aiheutunut:

- 1) veden, ilman tai maaperän pilaantumisesta;
- 2) melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai hajusta; taikka
- 3) muusta vastaavasta häiriöstä.

Edellä 1 momentissa tarkoitettua toiminnan harjoittamista on myös tien, rautatien, sataman, lentoaseman tai muun näihin verrattavan liikennealueen pitäminen.

Tämä laki ei koske sopimukseen perustuvaa korvausvastuuta.

3 § Syy-yhteys

Ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan, jos voidaan osoittaa, että 1 §:n 1 momentissa tarkoitetun toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen.

Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin. Korvausvastuun syntyminen edellyttää, että todettu vahinko on syy-yhteydessä räjäytystyöhön.

Espoon kaupungin vastuuvakuutusyhtiö käsitteli vahinkoasian ensin. Se antoi kielteisen päätöksen 17.10.2025 nojaten ehtopohjaisiin perusteluihin.

Vakuutusyhtiön hylätyn päätöksen jälkeen asian ratkaiseminen siirtyi Kaupunkitekniikan keskukselle.

Kaupungin rakentamisyksikön rakennuspäällikkö kertoo lausunnossaan, että louhinnat suorittanut sopimusurakoitsija toimi hyvän rakennustavan mukaisesti. Tärinäarvot eivät ylittyneet louhintatöissä ja näin ollen myöskään päätoteuttajana ollut Espoon kaupunki ei louhintoja keskeyttänyt.



Urakoitsija kertoo, että heidän täytyy työssään noudattaa tarkoin annettuja normeja ja raja-arvoja.

Rakennuksiin noudatetaan RIL 253-2024 mukaisia ohjearvoja. Rakennusten osalta ohjearvomäärityksiin on käytetty rakennusten omistajilta saatuja tietoja (mm. perustamistavan ja rakenteiden osalta).

Hakijan kiinteistöistä suurin mitattu arvo on ollut 8,4 mm/s, joka on n. 25 % kiinteistön RIL 253-2024 "Rakentamisen aiheuttamat värinät" mukaisesti määritellystä suunnitteluohjearvosta 34 mm/s. (etäisyys louhintaan n. 70 m, betonirakenteinen, kallionvarainen rakennus).

Vaurioita rakenteisiin alkaa syntyä yleensä vasta, kun värinä ylittää rakenteen vaurioraja-arvon, joka on tässä tapauksessa ko. etäisyydellä n. 48 mm/s. Urakoitsija on pysynyt huomattavasti raja-arvojen alapuolella, sillä tuo mitattu 8,4 mm/s maksimi-arvo on vain n. 18 % sallitusta raja-arvosta.

Ohjearvoja ei ole ylitetty.

Hakija kertoo korvaushakemuksessaan, että värinämittaus suoritettiin väärästä paikasta (autotalliosan sokkelista), koska asuinrakennus on kallionvarainen ja asuinrakennuksessa kiinni oleva autotalliosa on perustettu maanvaraisesti. Autotalliosasta suoritettu värinämittaus on täten antanut hakijan mielestä liian alhaisia värinätuloksia.

Ulkopuolinen rakennusalan konsulttiyritys piti urakassa alku- ja loppukatselmukset sekä värinämittaukset kaupungin toimeksiantojen mukaisesti.

Alkukatselmustilanteessa 22.12.2023, jolloin myös värinämittari asennettiin, hakija ilmoitti rakennuksen olevan kallionvarainen. Värinämittarin paikka sovittiin yhdessä julkisivukatselmuksen yhteydessä autotalliin. Hakija ei ilmoittanut, että autotalliosa on eri lailla perustettu kuin asuinosa ja, että värinämittaus pitäisi suorittaa eri paikasta.

Värinää mitattiin rakennuksissa puolisen vuotta, mutta missään vaiheessa työn aikana ei hakija tuonut esille, että värinämittari onkin "väärässä" paikassa. Vasta urakan loputtua hakija toi korvaushakemuksessaan esiin, että värinämittari sijaitsi kohdassa, jossa oli hiekkapeti alla.



Konsulttiyrityksestä todetaan, että vaikka tärinää olisi mitattu mistä tahansa, eivät tärinät olisi ylittäneet edes suunnitteluohjearvoja, saati vaurioraja-arvoja. Sorapetipaikalla ei ole ollut paljon merkitystä tärinäarvomittauksen kannalta.

Urakan loppukatselmuspöytäkirjassa selkeästi lausutaan, että kiinteistöistä suoritettujen tärinämittausten perusteella ei ole mitään mahdollisuutta, että kyseisillä räjäytyksillä olisi kiinteistöön tullut louhintatärinän aiheuttamia rakenteellisia muutoksia.

Tärinämittaustulokset löytyvät hakijan kohteista aikavälillä 21.12.2023 – 14.3.2024 ja 30.5. -18.6.2024 sekä 2.1. – 14.3.2024 ja 30.5. -18.6.2024.

Mittauksissa ei ole puutteita, kuten hakija väittää. Päiviltä, joista puuttuu mittausdata, räjäytykset eivät ole olleet hakijan kiinteistöjen lähetyillä ja syystä eivät ole rekisteröityneet mittareihin.

Näyttötaakka syy-yhteyden olemassaolosta on korvausta vaativalla.

Alkukatselmuksesta ei ole valokuvia, mutta konsulttiyrityksen alkukatselmus- kaavakkeeseen merkittiin noin 40 erilaista halkeamaa/ vauriota eri puolilla taloja jo ennen urakan alkua.

Loppukatselmuksessa hakija on ilmoittanut uusista n. 15 halkeamasta tai halkeaman suurentumisesta. Loppukatselmuksessa on myös katselmuksen tekijän kirjoittama varauma, jonka mukaan tärinät eivät ole ylittäneet raja-arvoja.

Hakija vetoaa korvaushakemuksessaan lähettämiinsä vauriokuvii.

Hakijan lähettämät kuvat ovat sekavia, eikä niistä pysty päättelemään, mistä ja milloin ne on otettu.

Urakan aikana hakija ei ole reklamoinut mistään vahingoista.

Alueen muilta kiinteistöiltä ei ole tullut vahingonkorvauksia.

Espoon kaupunki katsoo, että louhintatyön ja vahinkojen välistä syy-yhteyttä ei ole osoitettu todennäköiseksi siten, että kaupungin katsottaisiin olevan korvausvastuussa vahingoista. Kaupunki perustaa päätöksensä sille, ettei mittaustuloksiin ole rekisteröitynyt louhintatyön raja-arvojen ylityksiä.



ESPOON KAUPUNKI
ESBO STAD

Hallinto

Juristi, Kaupunkitekniikan keskus, Hallinto

Viranhaltijapäätös

Yleiset asiat

26.02.2026

6 (6)

§ 15/2026

907/03.05.02/2025

Toimivalta

Kaupunkitekniikan keskuksen toimintaohjeen 6.3 §:n mukaan lakimies päättää vahingonkorvauksen tai vastaavan hyvityksen myöntämisestä silloin, kun kaupunki on korvausvelvollinen tai vahingon korvaaminen katsotaan kohtuulliseksi ja korvauksen määrä on enintään 10 000 euroa

Päätöksen valmistelija ja lisätiedot

Niemenranta Hanna

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelin 09 816 21

Liitteet ja muutoksenhakuohje

- 1 Oikaisuvaatimusohje (kuntalaki) tekninen lautakunta

Tiedoksi

Asianosainen

Tämä päätös on allekirjoitettu sähköisesti ja julkaistu yleisessä tietoverkossa.