

Liite 2, Tarjousvertailun perustelumuistio

HRD-ratkaisun hankinta

380/2025

Espoon Kaupunki

13.6.2025

1. Dokumentin tarkoitus

Tämä hankintapäätöksen liitteenä oleva perustelumuistio kuvaa tarjouskilpailuun saapuneiden, vertailuun päässeiden tarjousten vertailuperusteiden ydin kohdat.

Tämä liite kuuluu Espoon kaupungin HRD-ratkaisun kilpailutuksen hankintapäätösasiakirjakokonaisuuteen.

2. Vertailukriteerit ja painoarvot

Tarjoukset arvioitiin ja vertailtiin tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti seuraavien vertailukriteerien ja niiden painokertoimien mukaisesti:

Tarjousten vertailukriteerit ja tarjouskilpailun voittajan valintaperusteet ovat seuraavat:

<i>Vertailukriteeri</i>	<i>Painoarvo</i>	<i>Mistä vastaukset arvioidaan</i>
Vertailuhinta	20 %	Vertailukriteerinä on tarjoajan Liitteeseen 6 antamien yksikköhintojen perusteella automaattisesti laskettu Vertailuhinta (Tarjouspyynnön liitteen 6, Hintalomake välilehdellä '1-Vertailuhinta', kohta Vertailuhinta (4 vuotta)).
1-Palveluyhteistyö, tietoturva	5 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen '1-Palveluyhteistyö ja tietoturva' antamat vastaukset ja ko. vaatimuksiin liittyvät selvitykset välilehdellä 'Selvitykset' Vaatimusliitteessä kuvatus pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu.
2-Toiminnalliset vaatimukset	40 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen '2-Toiminnalliset vaatimukset' antamat vastaukset ja ko. vaatimuksiin liittyvät selvitykset välilehdellä 'Selvitykset' (sisältäen työnäytteen arvioinnin) Vaatimusliitteessä kuvatus pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu. Työnäyte on kuvattu tarkemmin liitteessä Liite 8.1 Työnäyte.
3-Tekniset vaatimukset	5 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen '3 - Tekniset vaatimukset' antamat vastaukset Vaatimusliitteessä kuvatus pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu.
4-Tuki- ja sovellusylläpito	5 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen '4-Tuki ja sovellusylläpito an-

		tamat vastaukset Vaatimusliitteessä kuvatu- n pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu.
5-Käyttöönotto	15 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen '5-Käyttöönotto' antamat vas- taukset ja ko. vaatimuksiin liittyvät selvi- tykset välilehdellä 'Selvitykset' Vaatimus- liitteessä kuvatu- n pisteytysmallin mukai- sesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu.
6-Asiantuntijapalvelut	10 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen '6-Asiantuntijapalvelut' anta- mat vastaukset ja ko. vaatimuksiin liittyvät selvitykset välilehdellä 'Selvitykset' (sisäl- täen avainhenkilöhaastattelun ja tiimiteh- tävän arvioinnin) Vaatimusliitteessä kuva- tu- n pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu. Avainhenkilöhaastattelu ja tiimitehtävä on kuvattu tarkemmin liitteessä Liite 8.2, Avainhenkilöhaastattelun ja tiimitehtävän läpivienti.

3. Tarjousten arviointi- ja vertailumenetelmä

Kokonaisedullisuutta koskeva kokonaispistemäärä laskettiin vertailukriteeri-
kohtaisten vertailupisteiden summana.

3.1. Hintavertailu

Tarjousten vertailuhinnoista muodostettiin **hinnan vertailukriteeripisteet** as-
teikolla 0-100 seuraavasti:

Halvimman vertailuhinnan (Liite 6, Hintalomake välilehdellä '1-Vertailuhinta',
kohta Vertailuhinta (4 vuotta)) tarjous sai hinnan vertailukriteeripisteiksi 100.

Muut vertailuhinnat skaalattiin vertailuasteikolle seuraavasti: Tarjouksen A
hinnan vertailukriteeripisteet ovat:

$$\text{Hinnan vertailukriteeripisteet}_A = \frac{\text{Halvin vertailuhinta}}{\text{Tarjouksen A vertailuhinta}} \times 100$$

3.2. Laatuvertailu

Laatuvertailu tehtiin vertailukriteerikohtaisesti.

Laatuvertailu tehtiin seuraavan mallin ja prosessin mukaisesti:



V-raakapisteiden pisteytysmalli on kuvattu jäljempänä.

Kustakin vertailukriteeristä pisteytettiin sekä vaatimusvastaukset että selvitykset. Kussakin vertailukriteerissä painotettiin erikseen **vaatimus pisteet** ja **selvityspisteet** näiden keskinäisellä **vertailukriteerikohtaisella painotuksella**, jolloin muodostuivat **vertailukriteeripisteet**.

Lopuksi vertailukriteerikohtaiset **vertailukriteeripisteet** laskettiin painotetulla keskiarvolla yhteen ja tästä muodostui tarjouksen **kokonaisarvosana**.

3.2.1. Vaatimus- ja selvityspisteet

Ensimmäisessä vaiheessa tietyn laatua koskevan vertailukriteerin laatupisteissä arvioitiin **Vaatimus- ja selvityspisteet**.

Vaatimus pisteet, V-raakapisteet:

Pakollisia V1-vaatimuksia EI pisteytetä. Ne tulee kaikki täyttää (niihin tulee vastata Kyllä), mutta ne eivät vaikuttaneet laatupisteisiin.

V2- luokan vaatimusten **V-raakapisteiden** maksimi oli laadun vertailukriteerikohtaisesti 100 vaatimus pistettä. V2- luokan vaatimusten Kyllä- ja Osittain-vastaukset LISÄÄVÄT tarjouksen vaatimus pisteitä seuraavasti:

V2 VAATIMUSTEN PISTEYTYS	
Vastaus	V2
Kyllä	5
Osittain	2
Ei	0

Laadun V-raakapisteet muodostuvat vertailukriteereille 1-6 seuraavasti:

$$V - \text{raakapisteet}_A = \frac{\text{Tarjouksen A vaatimus pisteet}}{\text{Max vaatimus pisteet}} \times 100$$

Yllä olevassa kaavassa vaatimus pisteet tarkoittavat kyseisen tarkasteltavan laatuvertailukriteerin vaatimus pisteitä. Max vaatimus pisteet = ko. excelin välilehden V2- vaatimusten teoreettinen maksimisumma, kun näihin vastataan kaikkiin Kyllä. Vaatimus pisteiden vertailukriteerikohtaiset maksimit on kuvattu Vaatimuslomakkeen Kooste-välilehdellä.

Esim. jos Järjestelmän toiminnalliset vaatimukset -vertailukriteerissä tarjoaja A on tarjouksessaan saanut V2- vaatimuksista 156 vaatimus pistettä ja ko. ver-

tailukriteerin vaatimuspisteiden maksimi on 200 pistettä, tarjouksen A V-raakapisteet ovat kyseisessä vertailukriteerissä:

$$V - \text{raakapisteet}_A = \frac{156}{200} \times 100 = 78$$

Selvityspisteet, S-raakapisteet

Kuhunkin laadun vertailukriteeriin oli määritetty joukko selvityksiä, joiden pisteytys oli kuvattu vaatimuslomakkeella ko. selvityksen yhteydessä täsmällisesti. Selvityksistä saatavia pisteitä kutsutaan selvityspisteiksi.

Tarjouksen tietyn vertailukriteerin selvityspisteistä muodostettiin **S-raakapisteet** suhteuttamalla ne ko. vertailukriteerin selvityspisteiden maksimiin ja kertomalla tämä suhde sadalla:

$$S - \text{raakapisteet}_A = \frac{\text{Ko. vertailukriteerin A:n selvitysten pisteiden summa}}{\text{Ko. vertailukriteerin selvitysten maksimipisteet}} \times 100$$

Esim. jos Toiminnalliset vaatimukset -vertailukriteerissä tarjoaja A oli tarjouksessaan saanut selvityksistä 80 selvityspistettä ja ko. vertailukriteerin selvitysten maksimipisteet ovat 100 pistettä, tarjouksen A S-raakapisteet ovat kyseisessä vertailukriteerissä:

$$S - \text{raakapisteet}_A = \frac{80}{100} \times 100 = 80$$

Työnäyte

Selvityksiin kuuluvan työnäytteen läpivienti, arviointi ja ajankohdat oli kuvattu tarkemmin liitteessä 8.1 "Työnäyte".

Avainhenkilöhaastattelu ja tiimitehtävä

Selvityksiin kuuluvan avainhenkilöhaastattelun ja tiimitehtävän läpivienti, arviointi ja ajankohdat oli kuvattu tarkemmin liitteessä 8.2, "Avainhenkilöhaastattelun ja tiimitehtävän läpivienti".

3.2.2. Laadun vertailukriteeripisteet

Tietyn vertailukriteerin laatupisteet = **vertailukriteeripisteet** laskettiin annetun painotuksen mukaisesti painotettuna keskiarvona¹.

Vertailukriteerikohtaiset painotukset ovat:

VAATIMUSTEN JA SELVITYSTEN PAINOTUKSET LAATUKRITEERIN SISÄLLÄ			
Laadun vertailukriteeri	Vaativukset	Selvitykset	Yht
1-Palveluyhteistyö, tietoturva	100 %	0 %	100 %
2-Toiminnalliset vaatimukset	30 %	70 %	100 %
3-Tekniset vaatimukset	100 %	0 %	100 %
4-Tuki- ja sovellusylläpito	100 %	0 %	100 %
5-Käyttöönotto	10 %	90 %	100 %
6 Asiantuntijapalvelut	20 %	80 %	100 %

Tällöin esim. edellä esimerkissä kuvatus tarjouksen A Toiminnalliset vaatimukset -vertailukriteerin vertailukriteeripisteiksi tulee:

$$\text{Järjestelmän toiminnalliset vaatimukset, vertailukriteeripisteet}_A = 30 \% \times 78 + 70 \% \times 80 = 86,00$$

Laadun vertailukriteeripisteet annettiin ns. absoluuttisina arvioina, jolloin mikään tarjous ei välttämättä saa maksimipisteitä.

4. Arviointi- ja vertailuprosessi

Arviointi- ja vertailuprosessi on kuvattu hankintapäätöksessä.

5. Arvioinnin ja vertailun tulokset

Seuraavassa on tarjousvertailuun päässeiden tarjousten vertailun yhteenveto:

Arviointiryhmä vertaili tarjouksia em. vertailukriteerien perusteella ja päätyi seuraavaan lopputulokseen:

Kokonaisvertailu

Vertailukriteeripisteet

Vertailuhinta

1-Palveluyhteistyö, tietoturva
2-Toiminnalliset vaatimukset
3-Tekniset vaatimukset
4-Tuki- ja sovellusylläpito
5-Käyttöönotto
6 Asiantuntijapalvelut

Attido Oy	Grade Solutions Oy
97,02	100,00
95,38	67,69
95,47	74,77
96,33	49,80
93,33	50,00
94,00	61,00
80,18	70,36

Kokonaisarvosana

Vertailuhinta

1-Palveluyhteistyö, tietoturva
2-Toiminnalliset vaatimukset
3-Tekniset vaatimukset
4-Tuki- ja sovellusylläpito
5-Käyttöönotto
6 Asiantuntijapalvelut

Paino

20 %
5 %
40 %
5 %
5 %
15 %
10 %

Attido Oy	Grade Solutions Oy
19,40	20,00
4,77	3,38
38,19	29,91
4,82	2,49
4,67	2,50
14,10	9,15
8,02	7,04
Yhteensä	93,96
	74,47

Sijoitus vertailussa

1.

2.

Kokonaispisteet kuvaavat yksittäisten vertailukriteerien pisteiden summaa.

Tarkempi tarjousten vertailu ja pisteiden muodostuminen on kuvattu tämän perustelumuistion liitteessä 2.1, Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

6. Liitteet

Liite 2.1, Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

Liite 2.2, Haastattelukysymykset