

Espeen kaupunki: Logistiikan kalustonhallintaratkaisun hankinta

Liite 1.1 Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

Kokonaisvertailu

Vertailukriteeripisteet

Vertailuhinta
1- Palveluyhteistyö, tietoturva
2-Toiminnalliset vaatimukset
3-Tekniset vaatimukset
4-Tuki- ja ylläpito
5-Käyttöönotto
6-Asiantuntijapalvelut
7-Saavutettavuus- ja käyttökokemus

	Bluugo Oy	SmartFleet Finland Oy	Trail Systems Oy
Vertailuhinta	100,00	86,59	66,12
1- Palveluyhteistyö, tietoturva	100,00	100,00	100,00
2-Toiminnalliset vaatimukset	100,00	100,00	100,00
3-Tekniset vaatimukset	100,00	100,00	100,00
4-Tuki- ja ylläpito	0,00	0,00	0,00
5-Käyttöönotto	23,53	100,00	82,35
6-Asiantuntijapalvelut	0,00	0,00	0,00
7-Saavutettavuus- ja käyttökokemus	100,00	100,00	100,00

Kokonaisarvosana

Vertailuhinta
1- Palveluyhteistyö, tietoturva
2-Toiminnalliset vaatimukset
3-Tekniset vaatimukset
4-Tuki- ja ylläpito
5-Käyttöönotto
6-Asiantuntijapalvelut
7-Saavutettavuus- ja käyttökokemus

	Bluugo Oy	SmartFleet Finland Oy	Trail Systems Oy
Paino			
55 %	55,00	47,63	36,37
5 %	5,00	5,00	5,00
2 %	2,00	2,00	2,00
5 %	5,00	5,00	5,00
0 %	0,00	0,00	0,00
30 %	7,06	30,00	24,71
0 %	0,00	0,00	0,00
3 %	3,00	3,00	3,00
Yhteensä	77,06	92,63	76,07

Sijoitus vertailussa

2.

1.

3.

Raakapisteet (laatu)	Bluugo Oy		SmartFleet Finland Oy		Trail Systems Oy	
	V	S	V	S	V	S
1- Palveluyhteistyö, tietoturva	100,00	0,00	100,00	0,00	100,00	0,00
2-Toiminnalliset vaatimukset	100,00	0,00	100,00	0,00	100,00	0,00
3-Tekniset vaatimukset	100,00	0,00	100,00	0,00	100,00	0,00
4-Tuki- ja ylläpito	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5-Käyttöönotto	0,00	23,53	0,00	100,00	0,00	82,35
6-Asiantuntijapalvelut	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7-Saavutettavuus- ja käyttökokemus	100,00	0,00	100,00	0,00	100,00	0,00

Vaimusten ja selvitysten painotukset kriteerin sisällä		
Laadun vertailukriteeri	Vaaimukset	Selvitykset
1- Palveluyhteistyö, tietoturva	100 %	0 %
2-Toiminnalliset vaatimukset	100 %	0 %
3-Tekniset vaatimukset	100 %	0 %
4-Tuki- ja ylläpito	0 %	0 %
5-Käyttöönotto	0 %	100 %
6-Asiantuntijapalvelut	0 %	0 %
7-Saavutettavuus- ja käyttökokemus	100 %	0 %

Espoon kaupunki: Logistiikan kalustonhallintaratkaisun hankinta

Liite 1.1 Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

Hintavertailu

Vertailuhinta:	Bluugo Oy	SmartFleet Finland Oy	Trail Systems Oy
	=	=	=
Vertailuhinta:	195 700 €	226 000 €	295 970 €
% kalliimpi kuin halvin	0,0 %	15,5 %	51,2 %
Hinta-arvosana:	100,00	86,59	66,12

Espoon kaupunki: Logistiikan kalustonhallintaratkaisun hankinta

Liite 1.1 Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

Vaatimusten ja selvitysten raakapisteytys

Vaatimusten pisteytys

Vastaukset vaatimuksiin	Bluugo Oy									SmartFleet Finland Oy									Trail Systems Oy											
	V1-vaatimukset			V2-vaatimukset			V3-vaatimukset			V1-vaatimukset			V2-vaatimukset			V3-vaatimukset			V1-vaatimukset			V2-vaatimukset			V3-vaatimukset					
	Kyllä	Ei		Kyllä	Osittain	Ei	Kyllä	Osittain	Ei	Kyllä	Ei		Kyllä	Osittain	Ei	Kyllä	Osittain	Ei	Kyllä	Ei		Kyllä	Osittain	Ei	Kyllä	Osittain	Ei			
Vastaukset (kp)																														
1- Palveluyhteistyö, tietoturva	146	0		10	0	0				146	0		10	0	0				146	0		10	0	0						
2-Toiminnalliset vaatimukset	57	0		3	0	0				57	0		3	0	0				57	0		3	0	0						
3-Tekniset vaatimukset	42	0		10	0	0				42	0		10	0	0				42	0		10	0	0						
4-Tuki- ja ylläpito	21	0								21	0								21	0										
5-Käyttöönotto	24	0								24	0								24	0										
6-Asiantuntijapalvelut	29	0								29	0								29	0										
7-Saavutettavuus- ja käyttökokemus	16	0		8	0	0				16	0		8	0	0				16	0		8	0	0						

V2- ja V3-vaatimuksista saadaan tarjouspyynnössä kuvatulla laskentakaavalla V-raakapisteet (Liite 8, Ohjeet ja vertailuperusteet)

V-raakapisteet	Bluugo Oy	SmartFleet Finland Oy	Trail Systems Oy
1- Palveluyhteistyö, tietoturva	100	100	100
2-Toiminnalliset vaatimukset	100	100	100
3-Tekniset vaatimukset	100	100	100
4-Tuki- ja ylläpito	0	0	0
5-Käyttöönotto	0	0	0
6-Asiantuntijapalvelut	0	0	0
7-Saavutettavuus- ja käyttökokemus	100	100	100

Selvitysten pisteytys

Selvityspisteet muodostuvat tarjouspyynnössä (Liite 8, Ohjeet ja vertailuperusteet) kuvatulla laskentakaavalla S-raakapisteet

S-raakapisteet	Bluugo Oy	SmartFleet Finland Oy	Trail Systems Oy
1- Palveluyhteistyö, tietoturva	0,00	0,00	0,00
2-Toiminnalliset vaatimukset	0,00	0,00	0,00
3-Tekniset vaatimukset	0,00	0,00	0,00
4-Tuki- ja ylläpito	0,00	0,00	0,00
5-Käyttöönotto	23,53	100,00	82,35
6-Asiantuntijapalvelut	0,00	0,00	0,00
7-Saavutettavuus- ja käyttökokemus	0,00	0,00	0,00

Espoon kaupunki: Logistiikan kalustonhallintaratkaisun hankinta Liite 1.1 Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

Selvitysten pisteytysperusteet oli määritelty tarjouspöytäkirjassa seuraavasti:

*Selvitys pisteytetään siihen kuvattujen Arvostettavien asioiden perusteella seuraavasti:

Asiakkaan arviointiraati arvioi Arvostettavista asioista, missä määrin Arvostettava asia selvitetyssä täytyy:

- Kokonaan: Annettu selvitys täyttää ja todentaa ko. Arvostettavan asian kokonaan
- "Lähes kokonaan": Annettu selvitys täyttää ja todentaa ko. Arvostettavan asian lähes kokonaan. Selvitetyssä on kuitenkin yksi tai jotkin pieniä puutteita
- "Osittain": Annettu selvitys täyttää tai todentaa ko. Arvostettavan asian osittain. Selvitetyssä on useita pieniä puutteita tai jotkin merkittävät puutteita
- Ei täyty: Annettu selvitys ei täytä Arvostettavaa asiaa tai sitä ei todenneta selvitetyssä

Kustakin Arvostettavasta asiasta annetaan täyttymisen perusteella seuraavat osapistet:

- Kokonaan: 5 pistettä
- "Lähes kokonaan": 4 pistettä
- "Osittain": 2 pistettä
- Ei täyty: 0 pistettä

Selvityksen pisteytyksessä sen saamat osapistet lasketaan yhteen ja tämä suhteutetaan selvityksen osapisteiden summan maksimiarvoon (Arvostettavien asioiden määrä x 5 pistettä). Lopuksi näin saatu välpistemäärä kerrotaan kyseiselle selvitykselle määritetyllä maksimipisteellä kahden desimaalin tarkkuudella.

Esim. Selvitetyssä on viisi Arvostettavaa asiaa ja selvityksen maksimipisteiksi on määritelty 70 pistettä. Tarjouksen A selvityksessä yksi (1) Arvostettava asiaa täyttyy "Kokonaan", yksi (1) Arvostettava asia täyttyy "Lähes kokonaan", kaksi (2) Arvostettavaa asiaa täyttyy "Osittain" ja yksi (1) arvostettava asia "Ei täyty" ollenkaan. Tällöin Tarjouksen A saa selvityksensä Osapisteiden summaksi: 1 x 5 pistettä + 1 x 4 pistettä + 2 x 2 pistettä + 1 x 0 pistettä = 13 pistettä. Selvityksen Osapisteiden summan maksimiarvo on 5 x 5 pistettä = 25 pistettä. Täten Tarjouksen A saa selvityksensä selvituspisteiksi 13 / 25 x 70 pistettä = 36 pistettä.

S5. Käyttöönottoa koskevat selvitykset

		Bluugo Oy			SmartFleet Finland Oy			Trail Systems Oy		
Pyydetty selvitys		Osapisteet	Arvosana	Perustelu	Osapisteet	Arvosana	Perustelu	Osapisteet	Arvosana	Perustelu
S5.1	S Käyttöönottoprojektin projektisuunnitelma	8	23,53		34	100,00		28	82,35	
	Kuvaatkaa tarjoamanne käyttöönottoprojektin projektisuunnitelma käyttäen projektisuunnitelma pohjana.									
	Projektisuunnitelmasta tulee käydä ilmi: <ul style="list-style-type: none"> - Projektin tavoitteet ja toimintaympäristön yleiskuvas - Projektin keskeinen vaiheistus ja tuotokset - kokonaisaikataulu vaiheittain, tarkastuspisteet sekä väliuutuosten valmistumisen aikataulu - Projektin keskeiset tehtävät sekä Toimittajan että Tilaaajan osalta - Tilaaajan työmääräarvot - Riskianalyysi ja -hallintasuunnitelma - Rajaukset ja resurssit - Vastuuhenkilöt/keskeiset roolit, vastuut ja velvollisuudet (Toimittajan, Tilaaajan ja kolmansien osapuolien) - Käytettävän ohjausmetodologian kuvaus sekä käyttämännä projektinhallinnan keskeiset menetelmät - Dokumentinhallinta projektissa - Laadunhallintasuunnitelma projektissa - Keskeiset testausmenetelmät - Viestintäsuunnitelma 	max pist 35								
	- Selvityksessä käy ilmi selkeästi pyydyt asiat ja Toimittajan huomioon otettu Tilaaajan erityispiirteet näissä	2	Osittain	Selvityksessä on kaikki pyydyt kohdat otsikotasolla, mutta niitä ei ole selkeästi kuvattu kaikkien kohtien osalta. Esimerkiksi tilaaajan työmääräarviosta löytyy otsikko selvityksestä, mutta siihen ei ole selkeästi arvioitu tilaajalta vaadittavaa työmäärää. Riskien hallintasuunnitelmasta on kerrottu, että sellainen löytyy, mutta hallintasuunnitelmaa ei ole kuvattu. Selvityksessä on huomioitu tilaaajan tarve mahdolliselle käytön laajentumiselle.	5	Kokonaan	Selvityksessä käy ilmi selkeästi pyydyt asiat. Esimerkiksi selvityksessä on todella selkeästi kerrottu tilaaajan työmääräarvot vaiheittain. Tilaaajan erityispiirteet mm. toiminnallisten vaatimusten tarpeiden osalta on huomioitu luettelussa räätälöintitarpeissa.	4	Lähes kokonaan	Selvityksestä löytyy kaikki pyydyt asiat. Joidenkin kohtien kuten tilaaajan roolien kuvauksen ja aikataulutuksen tarkkuudessa on kuitenkin puutteita. Esimerkiksi selvityksestä löytyy tilaajan osalta projektin suositeltavista rooleista, mutta projektipäällikön roolia ei ole arvioitu eikä roolien työmääriä ole selkeästi arvioitu. Tilaaajan erityistarpeet esim. integration ja toiminnallisuuskysien osalta on selkeästi luettu projektin aikana toteutettavaan listaan.
	- Toteutuksen aikatauluus on uskottava ja tehokas ja se on kuvattu tarpeellisesti tarkkuustasolla	0	Ei täyty	Selvityksen alustavassa aikatauluussa käyttöönottoprojekti on kuvattu lyhyeksi (12 viikkoa). Koska aikatauluussa ei ole huomioitu lomakausia tai joustovaraa työpäivien kohdalla, aikataulu on epäuskottavaa tuukaa. Kuvauksen tarkkuustasossa on puutteita, sillä vaiheita ei ole tarkemmin avattu ja esimerkiksi on epäselvää, mitä on tarkoitus tehdä eri työpäiväsi.	5	Kokonaan	Aikatauluus on avattu todella tarkasti viikoktasolla ja sinä on huomioitu pyhäpäivät. Toteutus on jaettu tarkasti määrittelyihin, selkeisiin ja uskottaviin sprintteihin. Projekti on suunniteltu toteutettavan vaaditussa aikatauluussa ja aikatauluuksessa ei näy tilaaajan näkökulmasta turhia vaiheita ja se on siksi tehokas.	4	Lähes kokonaan	Aikatauluus on selkeästi jaettu kolmeen vaiheeseen ja aikataulutuksen kuvaamiseen on käytetty laulukkoa. Toteutusvaiheen osalta aikataulua ei ole eritelty pienempiin osiin, mikä vaikeuttaa vaiheen aikataulutuksen tehokkuuden arviointia, mutta kokonaisuudessaan aikatauluus on tehokas ja uskottava.
- Projektin vaiheistuksesta käy ilmi, miten siirytään laadukkaasti vaiheesta toiseen	0	Ei täyty	Selvityksessä on mainittu ketterä projektinhallintametodologia, mutta sitä ei ole selkeästi avattu, mitä tällä tarkoitetaan eikä myöskään ole kuvattu, miten siirytään vaiheesta toiseen. Aikatauluuksessa on kuvattu projektin vaiheet sekä niiden tarkastuspisteet löytyvät aikatauluuista, mutta selvityksessä ei ole kuvattu, miten tarkastuspisteissä toimitaan tai miten tuotos hyväksytään.	5	Kokonaan	Projekti on selkeästi jaettu käynnistys-, toteutus-, käyttöönotto-, hyväksyntä- ja päättämävaiheisiin. Kyseisille vaiheille on määritetty selkeät tuotokset sekä miten nämä hyväksytään ennen seuraavaan vaiheeseen siirtymistä.	5	Kokonaan	Selvityksessä on selkeästi kuvattu vaiheet sekä niiden tuotokset. Lisäksi selvityksessä on kuvattu, miten projektiryhmän tapaamisissa käydään läpi tuoksia ja tuoksia tilaaajan kanssa ennen seuraavaan vaiheeseen siirtymistä.	
- Käytettävät resurssit ja roolit ilmenevät selvityksestä ja ne ovat uskottavat ja tehokas kaikkien osapuolten osalta	2	Osittain	Toimittajan puolelta on avattu lyhyesti keskeiset roolit, mutta roolien työmääriä ei ole arvioitu. Roolien osalta ei ole selkeästi kuvattu, onko kyseessä toimittajan vai tilaaajan rooli. Varsinkin sopimuksen omistajan osalta, tämä on epäselvää. Selvityksessä on kuvattu, mihin tehtäviin Tilaaajalta tarvitaan työpanosta, mutta niitä ei ole kuvattu tarkemmin eikä työmääräarvioita ei ole arvioitu. Tehokkuutta ja uskottavuutta on osittain vaikea arvioida, kun rooleja on kuvattu niukasti eikä työmääriä ole arnnettu.	5	Kokonaan	Selvityksessä on kuvattu toimittajan keskeisimmät roolit sekä vaadittu työmäärät. Työmäärät on kuvattu taulukoissa vaiheittain selkeästi sekä toimittajan että tilaaajan osalta. Työmäärät ovat uskottavat kuvattuun tehtävään ja resurssien nähtäen. Selvityksessä ei ole kuvattu tilaaajan vastuualueisiin Tilaaajan näkökulmasta ylimääräisiä tehtäviä ei tehtäviä, joka toimittajien olisi voinut tehdä.	2	Osittain	Toimittajan projektinorganisaatio on nimetty selvityksessä ja oleellisimmille rooleille on myös nimetty varahenkilöt. Lisäksi roolien osalta on avattu, mistä kyseiset roolit vastaavat. Varahenkilöiden nimeäminen lisää resurssien uskottavuutta ja tehokkuutta, koska projekti ei ole yksittäisten henkilöiden varassa. Selvityksessä ei kuitenkaan ole arvioitu vaadittavia työmääriä tilaaajan osalta tai selkeästi kuvattu tilaajalle tulevia tehtäviä. Kuvauksessa on myös mainittu tilaaajan projektipäälliköksi, jonka tehtäviä ei ole kuvattu. Tilaaajan osalta on itien vaikea arvioida resurssien uskottavuutta.	
- Toteutuksen tehtäväläistaus on uskottava ja kuvattu tarkoituksenmukaisella tarkkuudella	2	Osittain	Keskeiset tehtävät on selvityksessä listattu, mutta ne on kuvattu hyvin yllätasolla, joten kuvauksen tarkkuudessa on puutteita. Listassa on luettu käyttöönottoprojektin kannalta oleellisia tehtäviä (kuten ympäristön pystytys ja konfigurointi), mutta ilman tarkempaa kuvausta on vaikea saada tarkkaa käsitystä siitä, mitä kaikkea tehtävään sisältyy ja tämän takia uskottavuutta on vaikea arvioida.	5	Kokonaan	Projekti on jaettu 5 vaiheeseen (käynnistys, toteutus, käyttöönotto, hyväksyntä ja projektin päättäminen. Näistä jokaisen vaiheen tehtävät on listattu tarkasti ja niiden aikatauluus kerrottu viikoktasosasti. Tehtäväläistaus on vaiheiden osalta uskottava ja kuvattu tarkoituksen mukaisella tarkkuudella.	4	Lähes kokonaan	Projekti on jaettu kolmeen vaiheeseen: määrittely- ja suunnitteluvaihe, toteutusvaihe sekä käyttöönotto. Selvityksessä on listattu kattavasti ja uskottavasti tehtävät määrittely- ja käyttöönottovaiheen osalta. Toteutusvaiheeseen kuuluvat tehtävät toiminnallisuuskysien kehittämisen osalta on kuitenkin kuvattu hieman yllätasolla, joten selvityksen tarkoituksen mukaisessa tarkkuudessa on pientä puutetta tämän osalta.	

<p>- Vastauksessa on kuvattu selkeää kokonaiskuva käyttöönottoprojektin sisällöstä, kuten tavoitteista, muutoshallinnasta, toimintaympäristöstä ja riskeistä</p>		<p>0 Ei täydy</p> <p>Selvityksestä ei saa selkeää kokonaiskuvaava käyttöönottoprojektista, koska siinä on kerrottu suuri osa sisällöstä yltäosalla. Selvityksessä ei ole määritelty tai kuvattu projektin riskejä eikä tavoitetta ole tarkemmalla tasolla avattu. Laadunhallintasuunnitelmassa on yleisellä tasolla mainittu muutostenhallinta osana työpajojä. Toimintaympäristön kuvauksessa on kaavio tarjottavista ratkaisuista, mutta sen termejä ei ole avattu, joten kokonaisuus jää epäselväksi.</p>	<p>5 Kokonaan</p> <p>Selvityksestä tulee selkeää kokonaiskuva käyttöönottoprojektista. Tavoitteet on avattu sekä kokoprojektin osalta että tarkasti lähes jokaisen vaiheen osalta. Muutoksenhallinta on selkeästi kuvattu muutosten esittämisen ja hyväksynnän osalta. Muutostenhallinnassa on lisäksi huomioitu myös dokumentaation päivitys. Oleellimmat riskit ovat sekä avattu todennäköisyyden että vaikutuksen osalta.</p>	<p>4 Lähes kokonaan</p> <p>Selvityksestä saa lähes selkeän kuvan käyttöönottoprojektin sisällöstä. Siinä on hyvin määritelty tavoitteita ja tuotoksia värittein. Selvityksessä muutoksenhallinta on kuvattu sen osalta, miten muutos etenee kehityksestä eteenpäin, mutta siinä ei ole kuvattu muutoksen käsitteilyä. Riskien osalta selvityksessä on hyvin kuvattu riskit liittyen integraatioon ja aikataulutukseen. Kuitenkin tehtävien ylläpitoon kuvaus toteutusvaiheessa vaikuttaa tehtävien ja vaiheiden koon käsittämistä, jonka takia käyttöönottoprojektin sisällöstä ei tule täysin selkeää kuvaa.</p>
<p>- Vastauksessa on kuvattu jatkuva testaaminen nim. Tilaajan, kuin toimittajan toimesta, sekä havaittujen puutteiden korjaaminen saadun palautteen perusteella mahdollisimman nopeasti</p>		<p>2 Osittain</p> <p>Selvityksessä on kuvattu keskeisiä testausmenetelmiä sekä toimintojen käyttöittymän että hyväksymistestauksen osalta. Selvityksessä ei kuitenkaan ole kuvattu, missä vaiheissa eri testausmenetelmiä tullaan käyttämään hyväksymistestausta lukuun ottamatta tai miten puutteiden korjaamisen kanssa toimitaan käytännössä.</p>	<p>4 Lähes kokonaan</p> <p>Selvityksessä on kuvattu testaaminen sekä tilaajan että toimittajan toimesta. Testaaminen on kuvattu suoritettavan jokaisen sprintin aikana ja niistä raportoidaan säännöllisesti Tilaajalle. Selvityksessä kuvataan myös, että hyväksymistestauksessa huomattavat puutteet sitoudutaan korjataan välittömästi. Selvityksessä ei kuitenkaan käy täysin selville, miten korjausten validoinniprosessi toteutetaan ennen seuraavaan vaiheeseen siirtymistä, mikäli hyväksymistestauksessa ilmenee virheitä.</p>	<p>5 Kokonaan</p> <p>Selvityksessä on huomioitu jatkuva testaaminen hyödyntäen toimittajan testiympäristöä. Lisäksi siinä on kuvattu testaamisen palautteen läpikäynnin osana projektiryhmän tapaamisia. Puutteiden korjaaminen on myös huomioitu selvityksestä löytyvässä Raci-taulukossa.</p>
<p>Max. 35</p>		<p>8,00</p>	<p>34,00</p>	<p>28,00</p>
		Vertailukriteerin selvityksen yhteispisteet	Vertailukriteerin selvityksen yhteispisteet	Vertailukriteerin selvityksen yhteispisteet