Asianumero 1964/01.01.01/2026

Kasvun ja oppimisen lautakunta 11.11.2026

Oikaisuvaatimus peruskoulun määräaikaisen matematiikan ja kemian päätoimisen tuntiopettajan valinnasta (ESPOO-03-669-26)

Valmistelijat / lisätiedot:
Sirén-Niskanen Tuuli

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Perusopetuksen johtaja Nurmi Juha

Kasvun ja oppimisen lautakunta hylkää Tiistilän koulun rehtorin päätöksestä 4.8.2026 § 6 tehdyn 21.8.2026 saapuneen oikaisuvaatimuksen.

Perustelut: Tiistilän koulun matematiikan ja kemian päätoimisen tuntiopettajan määräaikaiseen virkasuhteeseen valittu on huomioon ottaen koulutus ja kokemus sekä haastattelun perusteella tehty kokonaisarviointi käytettävissä olevista hakijoista tehtävään soveltuvin. Lisäksi on ollut muu erityinen syy valita kyseinen hakija määräaikaiseen virkasuhteeseen. Tiistilän koulun rehtori on valinnassa käyttänyt hänelle kuuluvaa harkintavaltaa. Harkintavaltaa ei ole käytetty syrjivästi. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Käsittely

Päätös

Selostus

Tiistilän koulun rehtori on päätöksellään 4.8.2026 § 6 valinnut peruskoulun määräaikaisen matematiikan ja kemian päätoimisen tuntiopettajan virkasuhteeseen ajalle 1.8.2026-31.7.2027. Päätöksestä on tehty määräajassa yksi oikaisuvaatimus.

Oikaisuvaatimuksen on 21.8.2026 tehnyt tehtävää hakenut asianosaisena. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että valintapäätös on kumottava, sen täytäntöönpano on keskeytettävä ja päätös on asetettava täytäntöönpanokieltoon. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hänet tulisi nimittää virkasuhteeseen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että virantäytön menettely on ollut virheellinen, ja päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan nimityspäätös on vastoin tarkoituksenmukaisuutta ja että valintapäätös loukkaa häntä ja hänen oikeusturvaansa virkasuhteen hakijana. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätös on yhdenvertaisuuslain ja tasa-arvolain vastainen ja

että määräaikaiseen virkasuhteeseen valittu ei täytä kelpoisuusehtoja. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo olevansa ansioituneempi tehtävään kuin määräaikaiseen virkaan valittu.

Oikaisuvaatimus on annettu tiedoksi määräaikaiseen virkasuhteeseen valitulle. Valitulle on varattu tilaisuus antaa lausuma. Määräaikaiseen virkaan valittu on antanut lausuman, jossa hän toteaa haluavansa täsmentää työkokemustaan ja koulutustaan koskevia tietoja.

Hakuilmoitus

Tehtävä oli julkisessa haussa 14.4.2026-28.4.2026.

Kelpoisuusvaatimuksena tehtävään on peruskoulun matematiikan ja kemian lehtorin kelpoisuus. Määräaikaisessa tehtävässä otetaan huomioon myös ei-kelpoiset hakijat.

Tehtävässä arvostetaan kykyä ja halua yhteistyöhön koulun eri toimijoiden kanssa sekä käytännön näkemystä ja kokemusta ja ajatuksia uuden perusopetuslain tuen toteuttamisesta.

Hakuajan puitteissa saapui 20 hakemusta. Hakemusten perusteella kelpoisuusvaatimukset täyttäviä hakijoita oli 3.

Kelpoisuus

Peruskoulun matematiikan ja kemian lehtorin kelpoisuus määräytyy opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998, kelpoisuusasetus) 5 §:n mukaan.

Aineenopetusta on kelpoinen antamaan henkilö, joka on suorittanut:

1) ylemmän korkeakoulututkinnon;
2) kussakin opetettavassa aineessa vähintään 60 opintopisteen laajuiset aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavan aineen opinnot, jotka ovat oppiaineen tai siihen rinnastettavan kokonaisuuden perusopinnot ja aineopinnot; sekä
3) vähintään 60 opintopisteen tai vähintään 35 opintoviikon laajuiset opettajan pedagogiset opinnot.

Haastattelut

Hakuun saapui määräajassa 20 hakemusta, joista muodollisesti kelpoisia hakijoita oli 3. Haastatteluun kutsuttiin 5 hakijaa hakemuksen, kokemuksen ja arvostettavien asioiden perusteella. Yksi hakija perui hakemuksensa.

Perustuslain mukaiset nimitysperusteet

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Perustuslain 125.2 §:n mukaisia yleisiä nimitysperusteita ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Taidolla tarkoitetaan koulutuksella ja kokemuksella hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävän hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Perustuslain mukaiset nimitysperusteet ovat tulkinnanvaraisuutensa vuoksi oikeudelliselta sitovuudeltaan väljiä. Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa. Nimitysperusteiden soveltamisen yhteydessä harkintavalta ilmenee muun muassa viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhakijoiden erilaisille ansioille on annettava.

Perustuslain yleisiä nimitysperusteita tulee tulkita yhteydessä kyseisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Tällöin huomioidaan myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Kannanotot oikaisuvaatimukseen

Oikaisuvaatimuksen tehnyt asianosainen vaatii, että valintapäätös on kumottava, sen täytäntöönpano on keskeytettävä ja päätös on asetettava täytäntöönpanokieltoon.

Oikaisuvaatimuksen tehnyt asianosainen katsoo, että nimityspäätös on tarkoituksenmukaisuuden vastainen. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että virantäytön menettely on ollut virheellinen ja että päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hakijoiden ansioita on arvioitu puolueellisesti ja epätasapuolisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätös loukkaa häntä ja hänen oikeusturvaansa virkasuhteen hakijana. Väitteet ovat yksilöimättömiä ja perustelemattomia.

Oikaisuvaatimuksen tehnyt asianosainen katsoo tulleensa syrjityksi haussa. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätös on yhdenvertaisuuslain ja tasa-arvolain vastainen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että nimityspäätöksessä ei lue mitään siitä, mitkä ovat perustelut tehdylle valintapäätökselle ja että oikaisuvaatimuksen tekijälle ei ole varattu mahdollisuutta lausua syrjinnän perusteista tai perusteluista sille, että häntä ei ole valittu kyseiseen määräaikaiseen tehtävään. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että valintapäätöksessä on haluttu suosia naishakijoita. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että häntä on syrjitty iän perusteella, koska tehtävään valittu on nuorempi ja vähemmän ansioituneempi kuin oikaisuvaatimuksen tekijä. Väitteet ovat perustelemattomia.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hänet tulisi nimittää virkasuhteeseen. Oikaisuvaatimuksen tehnyt asianosainen katsoo olevansa kelpoinen tehtävään ja että määräaikaiseen virkasuhteeseen valittu ei täytä kelpoisuusehtoja. On sinänsä totta, että nyt määräaikaiseen virkasuhteeseen valittu ei täytä kelpoisuusasetuksen kelpoisuusehtoja. Kahta kelpoisuusvaatimukset täyttävää hakijaa, joista toinen on oikaisuvaatimuksen tekijä, ei ole kutsuttu haastatteluun, sillä heitä ei ole hakemustensa perusteella katsottu soveltuviksi tehtävään. Määräaikaisissa tehtävissä huomioidaan myös ei-kelpoiset hakijat, ja kelpoisuutta vailla olevan hakijan valinnalle on ollut kelpoisuusasetuksen mukainen erityinen syy. Määräaikaiseen virkaan valittu on hakemuksessaan ja haastattelussaan tuonut parhaiten esille soveltuvuutensa tehtävään.

Valintaa tehtäessä on huomioitu hakijoiden koulutus ja kokemus sekä hakuilmoituksen mukaiset edellytykset ja arvostettavat asiat. Määräaikaiseen virkasuhteeseen valittu täyttää tehtävän edellytykset ja arvostettavat asiat käytettävistä olevista hakijoista parhaiten.

Määräaikaiseen virkasuhteeseen valittu toi hakemuksessaan ja haastattelussaan erinomaisesti esille oman osaamisensa sekä halunsa ja kykynsä kehittää matemaattisten aineiden opetusta yhdessä aineryhmän kanssa. Lisäksi hän osoitti haastattelussa hyviä vuorovaikutustaitoja. Oikaisuvaatimuksen tehnyt asianosainen ei siten ole ansioituneempi tehtävään kuin valittu, vaikka sinänsä hän täyttääkin kelpoisuusehdot. Valinta ei ole syrjivä eikä muutoinkaan lain vastainen. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Yhteenveto

Rehtorin päätös on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä hakijoista on arvioitu olevan parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen. Valintapäätös on tehty hakuilmoituksen mukaisten edellytysten ja arvostettavien asioiden perusteella. Päätöstä tehtäessä on koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi huomioitu haastattelut ja niissä esiin tulleet seikat. Määräaikaiseen virkasuhteeseen valitulla on edellä mainittu kokonaisharkinta huomioon ottaen katsottu olevan hakijoista parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Rehtorin päätös ei ole syrjivä eikä muutoinkaan lain vastainen. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Vaatimus täytäntöönpanon keskeyttämisestä

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut täytäntöönpanon keskeyttämistä.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Koska oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi, myös täytäntöönpanon keskeyttämistä koskeva vaatimus tulee hylätä.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- Hakuilmoitus
- Ei julkaista Rehtorin päätös 4.8.2026 § 6 (sisältää henkilötietoja)
- Ei julkaista Asianosaisen oikaisuvaatimus 21.8.2026 (sisältää henkilötietoja)

Tiedoksi

Asianosainen
Virkaan valittu