

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	Espoo	Täyttämispvm	25.5.2026
Kaavan nimi	Jousenkaaren koulu		
Hyväksymispvm		Ehdotuspvm	11.3.2026
Hyväksyjä	H - kunnanhallitus	Vireilletulosta ilm. pvm	26.3.2025
Pysyvä kaavatunnus		Kunnan kaavatunnus	210805
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	5,8018	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	0,0000
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]	0,0000	Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	5,8018

Ranta-asemakaava	Rantaviivan pituus [km]	
Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m² ±]
Yhteensä	5,8018	100,00	14200	0,24	0,0000	4471
A yhteensä	0,5238	9,0	5000	0,95	0,5238	5000
P yhteensä						
Y yhteensä	2,8444	49,0	9200	0,32	-2,0200	-529
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	1,5971	27,5	0	0,00	1,4133	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,8365	14,4	0	0,00	0,0829	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m²]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m² ±]
Yhteensä	0,0000	0,00	0	0,0000	0

Rakennussuojelut	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m²]	[lkm ±]	[k-m² ±]
Yhteensä	0	0	0	0

Alamääräykset tai -merkinnät

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m ² ±]
Yhteensä	5,8018	100,00	14200	0,24	0,0000	4471
A yhteensä	0,5238	9,0	5000	0,95	0,5238	5000
AK	0,5238	100,0	5000	0,95	0,5238	5000
P yhteensä						
Y yhteensä	2,8444	49,0	9200	0,32	-2,0200	-529
YL	0,6539	23,0	2300	0,35	0,6539	2300
YO	2,1905	77,0	6900	0,31	-2,6739	-2829
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	1,5971	27,5	0	0,00	1,4133	0
VP	1,5971	100,0	0	0,00	1,4133	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,8365	14,4	0	0,00	0,0829	0
LPA	0,0119	1,4	0	0,00	0,0119	0
Kadut	0,8246	98,6	0	0,00	0,0710	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Tuloskortti

Kohteen nimi (osoite)
Jousenkaari - Jousenjänne

Täyttäjän nimi
Karitta Liikka
Tonttinumero
-

Päivämäärä
3.2.2026
Korttelinumero
12135



Viherkerroinlaskelma

Viherkerroin	1,23
Tavoitetaso	0,9

Luontolaskurin tulos

Tavoitetaso saavutettu!
Viherelementtien ratkaisut tukevat luonnon monimuotoisuutta

Hulevesilaskelma

Valumakerroin C	0,5
Viivytystilavuustarve tontilla m ³	0,0
Esitettyjen hulevesiratkaisujen viivytystilavuus m ³	0,0
Jää viivyttämättä m ³	0,0
Läpäisemättömän pinnan osuus	57 %

Suunnitelmaan sisällytetyt elementit

Elementtityyppi	Elementtejä täytetty	Elementtien kokonaismäärä
Säilytettävä kasvillisuus	2	6
Istutettava kasvillisuus	8	10
Viherkatot ja julkisivukasvillisuus	1	4
Pinnoitteet	2	2
Hulevesien hallintarakenteet	1	8
Bonuselementit	5	7
Yhteensä	19	37

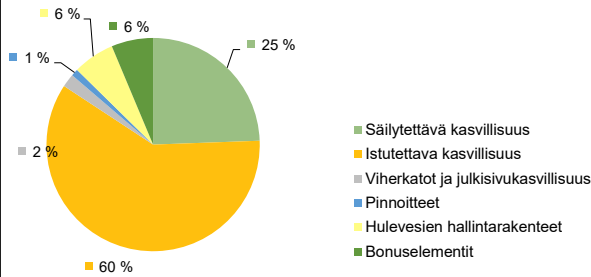
Täyttäjän kommentit:

Luontolaskuri on täytetty ainoastaan niiden asioiden osalta mitkä voidaan lähes varmuudella todeta toteutuviksi.

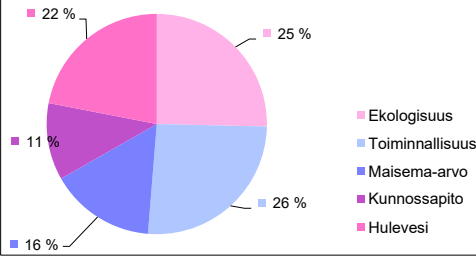
Huomioitavat asiat:



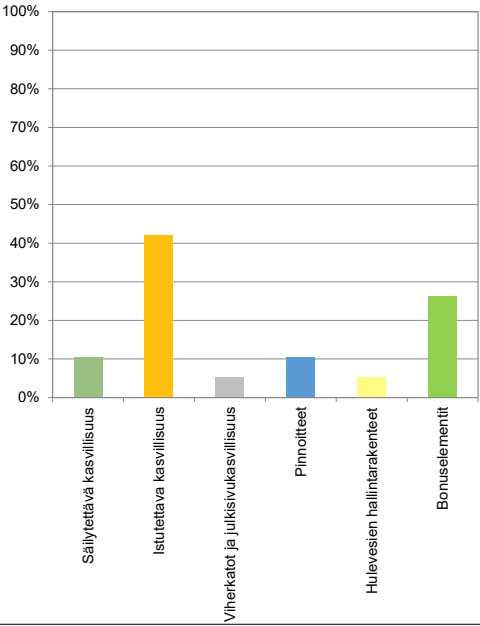
Osuus viherkerroimen painotetusta kokonaispinta-alasta, %

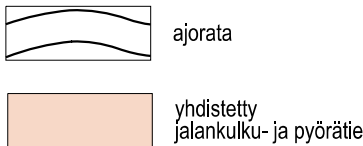
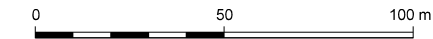


Laskennassa painottuneet tekijät, %

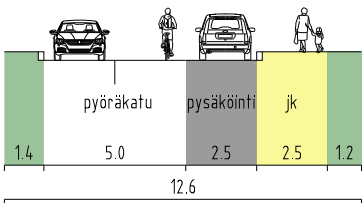


Täytetyt elementit (% täytettyjen elementtien kokonaislukumäärästä)

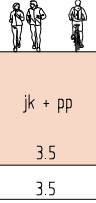




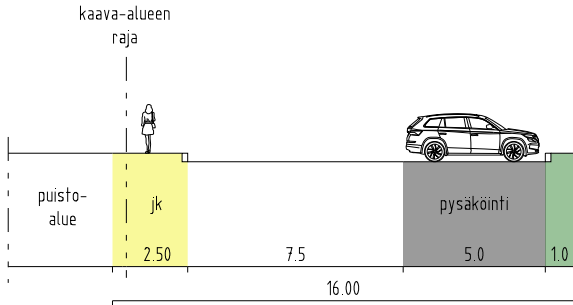
JOUSENJÄNNE, LEIKKAUS A - A



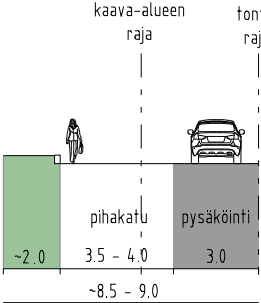
VIERTÄJÄNREITTI,
LEIKKAUS B - B



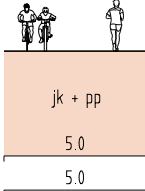
JOUSENKAARI, LEIKKAUS C - C



PUHURINPOLKU, LEIKKAUS D - D



KASKINIITYNPOLKU,
LEIKKAUS E - E



	Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Esbo stadsplaneringscentral	Vaihe	b	KSL hyv. KH:lle 16.09.2026
	Likennesuunnitteluyksikkö Trafiplaneringsenheten	Asianumero	3139/10.02.03/2023	
JOUSENKAAREN KOULU Asemakaavan muutos KATUKARTTA	Päätös	MM	Suunnittelija	MaH
	Konsultti	—	Konsultin suun / tark	—
	Päivämäärä	11.03.2026	Liite	3
	Piir. nro	7576	Alue	210805
Koordinaatio Tasokoordinaattijärjestelmä ETRS-GK25FIN, korkeusjärjestelmä N2000		Mittakaava	1:2000	

Autopaikkaohjeen täydennykset

Kaupunkisuunnittelukeskus
17.5.2021

Ohjeen sisältö

Tässä ohjeessa täydennetään kaupunkisuunnittelukeskuksessa käytössä olevia asuntojen sekä liike- ja toimistotilojen autopaikkojen laskentaohjeita. Ohje on tarkoitettu asemakaavamuutosten hakijoille lähtötiedoksi suunnittelua varten sekä asemakaavamääräysten tulkinnan tueksi rakennuslupavaiheessa. Ohjeessa määritellään periaatteet autopaikkamäärille seuraavissa tilanteissa:

1. Kevennetty autopaikkanormi täydennysrakentamiskohteissa
2. Joustavan pysäköintinormin lievennysperusteet

Ohjeesta voidaan tapauskohtaisesti poiketa ja kussakin kohteessa käytettävä autopaikkamäärä ratkaistaan hankkeen valmistelun aikana kaupunkisuunnittelukeskuksessa. Lisätietoa aiheesta antaa alueen liikennesuunnittelija.

Ohje on hyväksytty kaupunkisuunnittelukeskuksessa 17.5.2021. Ohjetta päivitetään tarvittaessa.

1. Kevennetty autopaikkannormi täydennysrakentamiskohteissa

Täydennysrakentamiskohteessa voidaan käyttää kevennettyä autopaikkannormia, kun **olemassaolevaa asuinkerrostalojen korttelialuetta tiivistetään** asemakaavamuutoksella:

- Olemassaolevan kerrostalon purkaminen ja uuden rakentaminen sen tilalle
- Olemassaolevan kerrostalon säilyttäminen ja uuden rakentaminen samalle tontille
- Olemassaolevan kerrostalon korottaminen tai laajentaminen

Kevennystä **ei käytetä**, jos kaavamuutos kohdistuu olemassaolevalle pientalo-, työpaikka- tai liiketilatontille tai rakentamattomalle tontille.

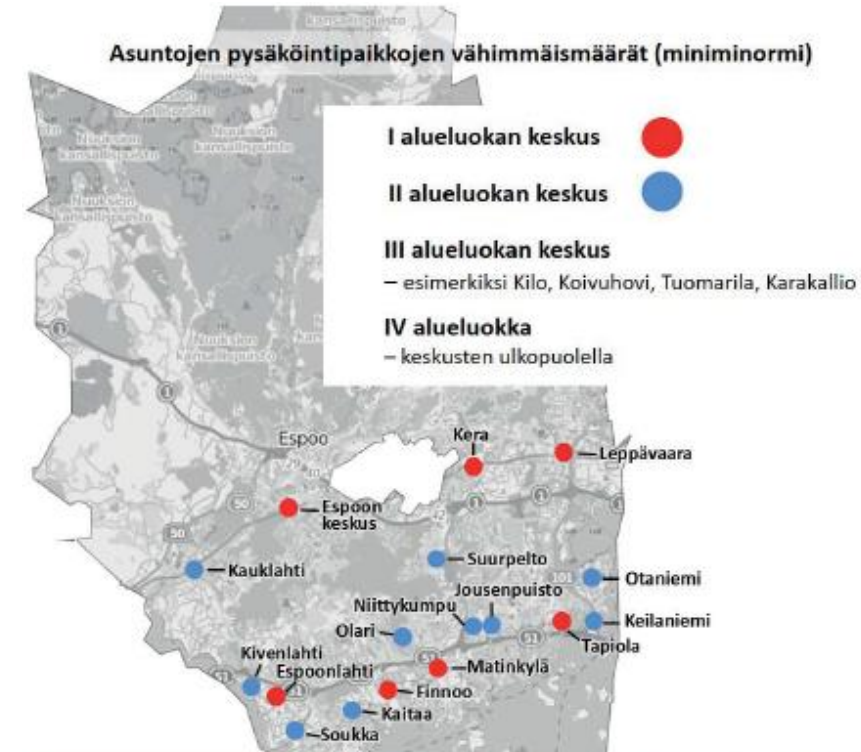
- Näissä kaavamuutoksissa käytetään laskentaohjeen mukaisia autopaikkannormeja.

Kevennystä hyödynnetään asuntojen autopaikkaohjeen (Pysäköinnin periaatteet 2015) mukaisella **alueluokan I alueella** sekä **alueluokan II ydinkeskustassa ja ydinkeskustan välittömässä ympäristössä**.

- Kevennyksessä autopaikkannormi määritellään vyöhykkeen perusteella seuraavasti:
 - Vyöhyke 1 ap/130 k-m² → 1 ap/160 k-m², kuitenkin vähintään 0,3 ap/asunto
 - Vyöhyke 1 ap/110 k-m² → 1 ap/130 k-m², kuitenkin vähintään 0,4 ap/asunto
 - Vyöhyke 1 ap/95 k-m² → 1 ap/110 k-m², kuitenkin vähintään 0,4 ap/asunto

Kevennys kohdistuu **koko kaavamuutoksen kohteena olevaan tonttiin**, eli myös säilyviin kerrostaloihin.

- Jos pysäköinti kytkeytyy myös muihin tontteihin esim. yhteisen pysäköintialueen kautta, on kevennetty normi mahdollista ulottaa myös näihin tontteihin osapuolten niin sopiessa.



	ALUE- LUOKKA I	ALUE- LUOKKA II	ALUE- LUOKKA III	ALUE- LUOKKA IV (keskusten ulkopuolella)
YDINKESKUSTA (etäisyys asemalle/ytimeen tyypillisesti 0–300 m)	1 ap/ 130 k-m ²	1 ap/ 110 k-m ²	1 ap/ 95 k-m ²	1 ap/ 70-85 k-m ²
YDINKESKUSTAN VÄLITÖN YMPÄRISTÖ (etäisyys asemalle/ytimeen tyypillisesti 300–600 m)	1 ap/ 110 k-m ²	1 ap/ 95 k-m ²	1 ap/ 85 k-m ²	*j arvo määräytyy paikallisista olosuhteista
KESKUSTAN MUU ALUE (etäisyys asemalle/ytimeen tyypillisesti 600–1000 m)	1 ap/ 95 k-m ²	1 ap/ 85 k-m ²	1 ap/ 80-85 k-m ²	

2. Joustavan pysäköintinormin lievennysperusteet

Asemakaavoissa ja asemakaavamuutoksissa laskentaohjeen mukaiseen autopaikkannormiin on mahdollista myöntää **lievennyksiä**, jos kohteen toteutustapa perustelee pienemmän pysäköintitarpeen:

- Vuokra-asunnot, joissa autonomistus on keskimääräistä pienempi (ARA- ja opiskelija-asunnot)
- Keskitetty pysäköintiratkaisu, jossa pysäköintipaikat ovat tehokkaassa käytössä
- Liikenteen tai pysäköinnin palvelu tai muu suunnitteluratkaisu, joka vähentää pysäköintitarvetta

Lievennys mahdollistetaan asemakaavassa, mikäli se katsotaan perustelluksi asemakaavahankkeen koon, monipuolisen maankäytön, pysäköintiratkaisun tai muiden suunnitteluratkaisujen perusteella. **Asemakaavan tilavarauksissa huomioidaan kuitenkin autopaikkannormin mukaisen autopaikkamäärän toteuttaminen ilman lievennyksiä.** Myönnettävä lievennys määritellään lopullisesti rakennuslupavaiheessa.

Lievennyksen määrä määritellään **seuraavalla sivulla olevan taulukon mukaisesti**. Taulukon toimenpiteitä tarkistetaan ja täydennetään tarvittaessa. Rakennuslupavaiheessa noudatetaan aina uusinta ohjeistusta, vaikka taulukkoa oltaisiin päivitetty asemakaavan hyväksymisen jälkeen. Kohteen toteuttaja voi myös ehdottaa taulukon ulkopuolisia toimenpiteitä esittämällä selvityksen niiden vaikutuksesta pysäköintipaikkojen tarpeeseen. Sen sisältöä ja toimenpiteiden vaikutusta lievennykseen arvioidaan tarvittaessa liikennesuunnitteluyksikössä.

Lievennysperuste			lievennys laskentaohjeen mukaisesta autopaikkamäärästä
Valtion tukemat opiskelija-asunnot			-40 %
ARA-tuotanto (40 v)			-20 %
Toimenpiteet autopaikkojen vähentämiseksi			lievennys toimenpiteiden perusteella yhteensä korkeintaan -30 %
	nimeämättömät paikat vähintään 100 ap:n pysäköintikokonaisuudessa, johon tarjotaan pysäköintioikeuksia vähintään lieventämätön määrä		-10 %
	nimeämättömät paikat vähintään 200 ap:n pysäköintikokonaisuudessa, jossa on eri toimintojen vuoroittaiskäyttöä (asuntovaltainen kohde, muita toimintoja vähintään 15 %)		-20 %
	nimeämättömät paikat vähintään 200 ap:n pysäköintikokonaisuudessa, jossa on eri toimintojen vuoroittaiskäyttöä (asuntovaltainen kohde, muita toimintoja vähintään 30 %)		-30 %
	nimeämättömät paikat eri toimintojen vuoroittaiskäytössä (muut kuin asuntovaltaiset kohteet)		tapauskohtaisesti, enintään -20%
	yhteiskäyttöauto, 1 yhteiskäyttöauto korvaa 5 autopaikkaa, lievennys yhteensä korkeintaan (pilottikohteet)		-10 %
	muu pysäköinnin tai liikkumisen palvelu, joka erillisen selvityksen perusteella vähentää pysäköintitarvetta (esimerkkejä seuraavassa, mahdollisuus esittää muitakin)		-5 %
		palvelueteinen asuinkorttelissa, pakettiautomaatit kiinteistöissä	
		työntekijöille tarjottu tavanomaista laajempi joukkoliikenne-etu	
		"älykäs pysäköintijärjestelmä"	
	tavanomaista suurempi ja laadukkaampi pyöräpysäköintiratkaisu (seuraavista kriteereistä täyttyy vähintään 4)		-5 %
		pyöräpysäköintiin on varattu tilaa vähintään 2 m² pyöräpaikkaa kohden	
		kaikki pyöräpysäköintitilat sijaitsevat alle 20 m etäisyydellä rakennuksen sisäänkäynnistä	
		kaikkiin pyöräpysäköintiloihin on portaaton, korkeintaan yhden oven kautta kuljettava yhteys kadulta tai pihalta	
		kaikki pyöräpaikat ovat runkolukittavia	
		kaikki pyöräpaikat sijaitsevat lämpimässä tilassa	
		kaikki pyöräpaikat ovat katettuja (ylittää kaavamääräyksen mukaisen vaatimuksen)	
		korttelissa on lämpimässä tilassa oleva pyörän huolto- ja pesumahdollisuus	
		kiinteistöissä on laadukkaat työntekijöiden sosiaalitilat pyöräilijöille (suihku, kuivauskaappi, pukukaappi)	
		yhteiskäyttöpyöräjärjestelmä (mm. sähkö-, taitto-, kuormapyörät)	
		lukittava sähköpyörien latausmahdollisuus työntekijöille.	

210805 Jousenkaaren koulu

Kartalla-kyselyn
tulosten esittely

Kartalla-kysely oli auki 27.3.-28.4.2026

Kyselyn järjestelyt

Kysely oli auki verkossa 27.3.-28.4.2026 hieman pidempään kuin kaava oli nähtävillä. Verkkokyselyyn vastattiin yhteensä 61 kertaa. Kysymykset olivat vapaaehtoisia ja osa vastaajista vastasikin vain osaan niistä.

Kysely tavoitti parhaiten vastaajia silloin kun sitä markkinoitiin somessa.

Kyselyssä oli lyhyt taustoitusta kaavasta, mutta ajatuksena oli, että kaava-aineistoon tutustutaan erikseen.

Eri vaihtoehtojen äänestäminen oli mahdollista myös Tapiolan asukasillassa 16.4.2026. Asukasillalla eri vaihtoehtoja äänestettiin 6 kertaa.



Kysely päiväkodista

Mitkä materiaalit ja värit uuteen päiväkotiin sopisivat mielestäsi parhaiten?

Olisiko päiväkoti sopivampi yksi- vai monivärisenä?

**Mitkä julkisivumateriaalit ja
värit päiväkotiin mielestäsi
sopisivat parhaiten?**
Vaihtoehtoja voi valita niin monta
kuin haluaa.



Päiväkodin julkisivu

Alueelle katsotaan sopivan punatiiltä ja toisaalta neutraaleja suhteellisen vaaleita sävyjä.

Näitä kaikkia löytyy Länsikorkean alueelta jo valmiiksi.

1. Punatiili ja ruskea puu (19/88)



2. Keltainen ja valkoinen rappaus (17/88)



3. Valkoinen tiili (13/88)



4. Ruskea puu (11/88)



5. Ruskea puu ja valkoinen rappaus (9/88)



6. Punatiili ja valkoinen rappaus (8/88)



7. Keltainen puu ja valkoinen rappaus (6/88)



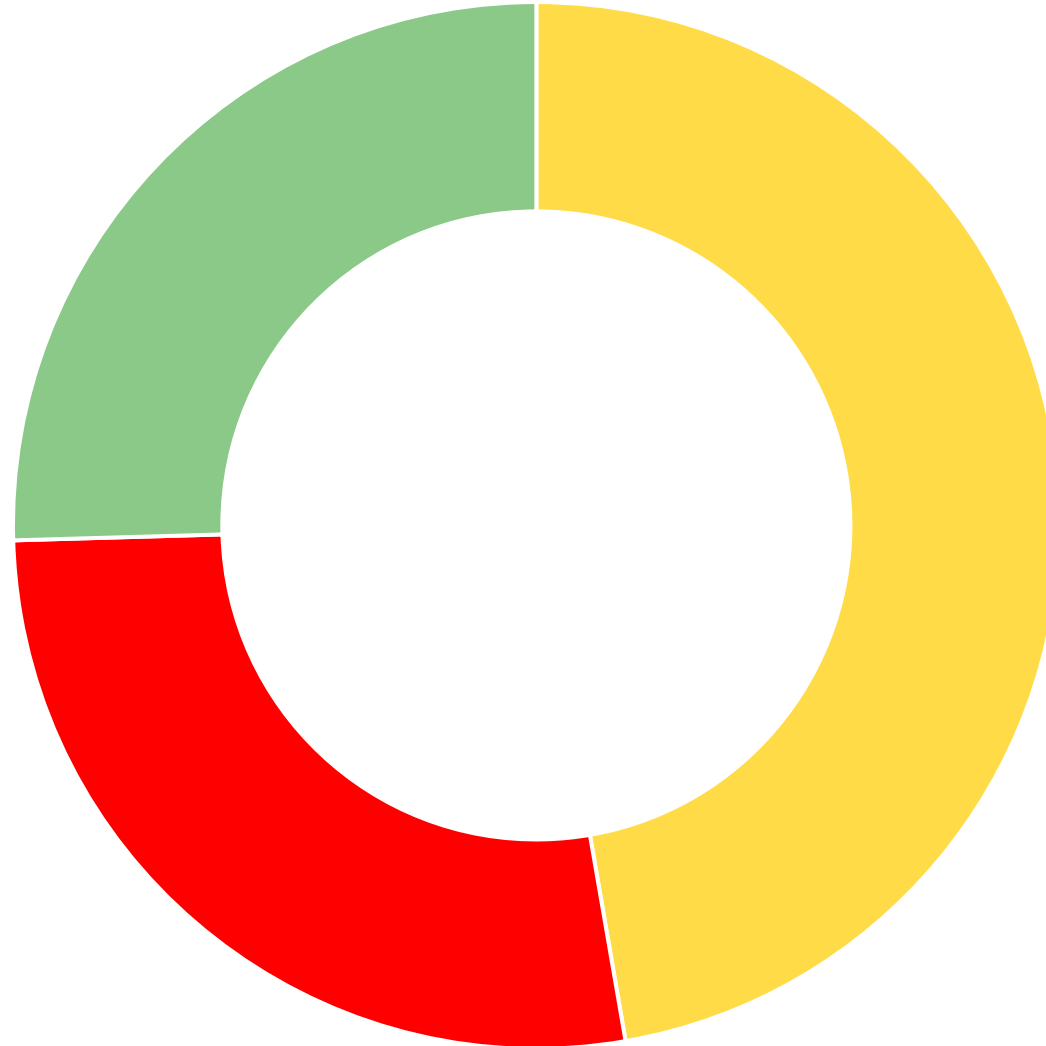
8. Vihreä puu ja valkoinen rappaus (5/88)



Olisiko päiväkotiki sopivampi yksi- vai moniväriseen?

Yksiväriseen julkisivun koetaan sopivan alueelle paremmin kuin moniväriseen.

Tämä on hieman ristiriidassa edellisen kysymyksen tulosten kanssa, jossa kaksi suosituinta vaihtoehtoa olivat kaksivärisiä.



- Yksivärinen julkisivu (26/55)
- Monivärinen julkisivu (15/55)
- Kumpikin sopii yhtä hyvin (14/55)

Päiväkodin julkisivu - avovastaukset



- Teillä on oikealla näkyvässä havainnekuvassa päiväkotikiukaan vaaleana/valkoisena pystyaukko. Miksi tätä vaihtoehtoa ei ole valittavissa? On ylivoimaisesti paras ja sopii Tapiolan henkeen.
- Käsittämättömän typerää kysyä tällaisia kyselyllä!!
- Samalla tyylillä kun Metsolan päiväkotikiukaan
- kokonaan valkoinen rappaus; ehdottomasti värit ympäröivien rakennusten mukaan (esim. punatiiltä ei ole rakennuspaikan lähiympäristössä)
- Jousenkaaren vanhan koulun replika

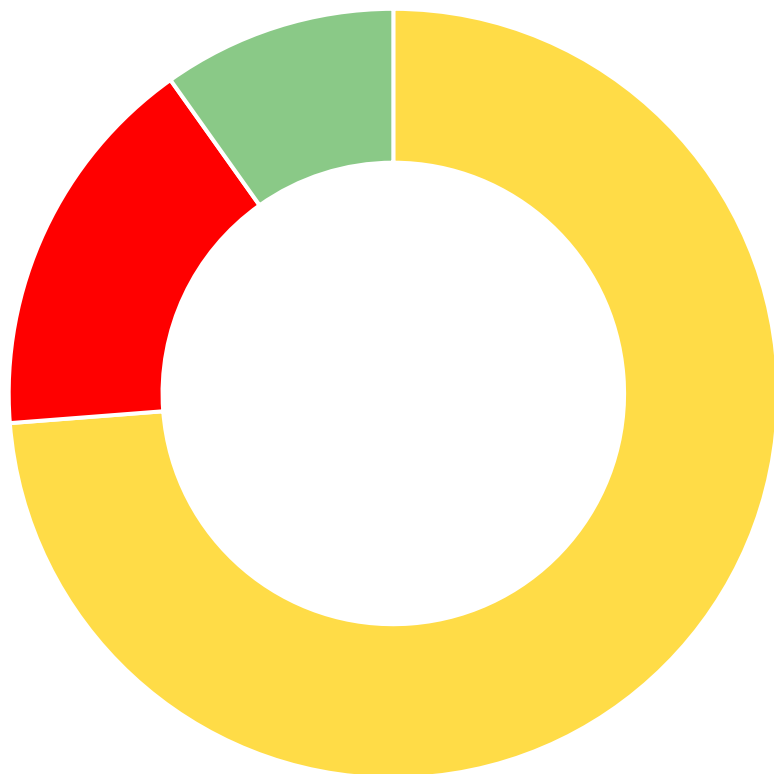
Kysely asuinrakennuksista

Millainen kattomuoto asuinrakennuksiin mielestäsi sopisi parhaiten?

Mitä mieltä muuten olet asuinkorttelista?

Asuinkerrostalojen kattomuoto

Kumpi kattomuoto taloihin
sopisi paremmin?



■ Poikittainen harja
(45/61)

■ Pitkittäinen harja
(10/61)

■ Kumpikin käy yhtä hyvin
(6/61)



a) Poikittainen harjakatto, jonka harjalinjan keskellä on korotus



b) Pitkittäinen harjakatto

Muita ehdotuksia kattomuodoksi olivat:

- Korkeampi pitkittäinen harjakatto
- B jyrkempänä

Sanallinen palaute asuintaloista 1/2

Sanallista palautetta annettiin 32 eri vastauksessa.

Palautetta annettiin rakentamisen määrästä, kaupunkikuvasta, pihoista, asunnoista, pysäköinnistä ja liikenteestä.

Kaupunkikuva ja rakentamisen määrä

- Suunnitelmia kiiteltiin (8 vastausta). Suunniteltujen rakennusten katsottiin niissä sopivan ympäristöön. Vaaleista julkisivuista ja harjakatoista pidettiin.
- Suunnitelmaa pidettiin ahtaan näköisenä (8 vastausta). Ratkaisuiksi ehdotettiin kahta taloa, lamellimaisia taloja tai rivitaloja.
- Taloista toivottiin myös matalampia (6 vastausta).
- Talojen ei katsottu sopivan alueelle ulkonäöllisesti tai massoitteeltaan (6 vastausta). Toivottiin alueelle sopivia, ajattomia, 60-lukulaisia taloja. Toisaalta eräässä vastauksessa toivottiin vaaleaa, selkeää ja yksinkertaista Tapiolan keskustan tyyliin.
- Puiden ei uskottu säilyvän ja uusia ei uskottu istutettavan (2 vastausta)
- Puuistutuksia toivottiin lisää, sillä alueelta on karsittu viime vuosina paljon puita (1 vastaus).

Sanallinen palaute asuintaloista 2/2

Sanallista palautetta annettiin 32 eri vastauksessa.

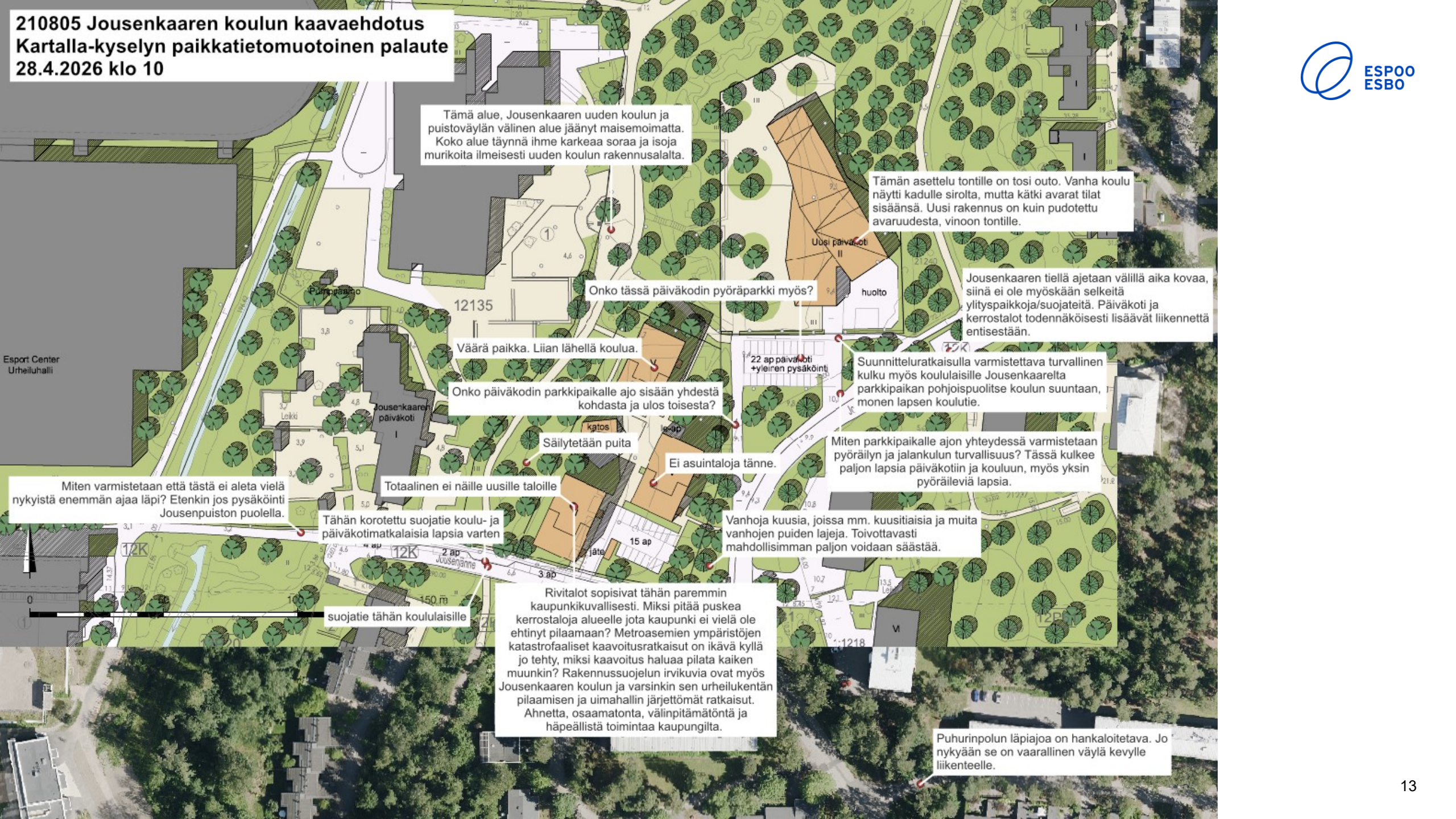
Palautetta annettiin rakentamisen määrästä, kaupunkikuvasta, pihoista, asunnoista, pysäköinnistä ja liikenteestä.

Rakentaminen, asunnot, pysäköinti ja liikenne

- Alueelle ei tulisi rakentaa lainkaan uusia asuntoja (2 vastausta)
- Piharakennuksen toiminnot taloihin, jotta tilaa jäisi enemmän luonnolle (1 vastaus)
- Kysyttiin, millaisia asuntoja alueelle tulee (1 vastaus)
- Alueelle ei haluta yksiöitä tai kaksioita (1 vastaus)
- Pysäköintipaikkoja tarvitaan lisää (1 vastaus). Toisaalta katsottiin, että on hyvä kun pysäköintipaikkoja on sijoitettu laitokseen (1 vastaus).
- Liikenneturvallisuuteen toivotaan parannuksia liikenteen lisääntyessä (1 vastaus). Esim. Suojateitä autoteiden yli jalkakäytävälle ja hidasteita.
- Kävelymatkaa uusista asunnoista kouluun pidettiin hienona asiana (1 vastaus).

Palaute kaavasta

Mitä mieltä olet kaavasta ylipäättään?



210805 Jousenkaaren koulun kaavaehdotus
Kartalla-kyselyn paikkatietomuotoinen palaute
28.4.2026 klo 10

Tämä alue, Jousenkaaren uuden koulun ja puistoväylän välinen alue jäänyt maisemioimatta. Koko alue täynnä ihme karkeaa soraa ja isoja murikoita ilmeisesti uuden koulun rakennusosalta.

Tämän asettelu tontille on tosi outo. Vanha koulu näytti kadulle sirolta, mutta kätki avarat tilat sisäänsä. Uusi rakennus on kuin pudotettu avaruudesta, vinoon tontille.

Onko tässä päiväkodin pyöräparkki myös?

Jousenkaaren tiellä ajetaan väliä aika kovaa, siinä ei ole myöskään selkeitä ylityspaikkoja/suojateitä. Päiväkoti ja kerrostalot todennäköisesti lisäävät liikennettä entisestään.

Väärä paikka. Liian lähellä koulua.

Onko päiväkodin parkkipaikalle ajo sisään yhdestä kohdasta ja ulos toisesta?

Suunnitteluratkaisulla varmistettava turvallinen kulku myös koululaisille Jousenkaareltä parkkipaikan pohjoispuolitse koulun suuntaan, monen lapsen koulutie.

Säilytetään puita

Ei asuintaloja tänne.

Miten parkkipaikalle ajon yhteydessä varmistetaan pyöräilyn ja jalankulun turvallisuus? Tässä kulkee paljon lapsia päiväkotiin ja kouluun, myös yksin pyöräileviä lapsia.

Miten varmistetaan että tästä ei aleta vielä nykyistä enemmän ajaa läpi? Etenkin jos pysäköinti Jousenpuiston puolella.

Totaalinen ei näille uusille taloille

Tähän korotettu suojatie koulu- ja päiväkotimatkalaisia lapsia varten

Vanhoja kuusia, joissa mm. kuusitiaisia ja muita vanhojen puiden lajeja. Toivottavasti mahdollisimman paljon voidaan säästää.

suojatie tähän koululaisille

Rivitalot sopisivat tähän paremmin kaupunkikuvallisesti. Miksi pitää puskea kerrostaloja alueelle jota kaupunki ei vielä ole ehtinyt pilaamaan? Metroasemien ympäristöjen katastrofaaliset kaavoitusratkaisut on ikävä kyllä jo tehty, miksi kaavoitus haluaa pilata kaiken muunkin? Rakennussuojelun irvikuvia ovat myös Jousenkaaren koulun ja varsinkin sen urheilukentän pilaamisen ja uimahallin järjettömät ratkaisut. Ahnetta, osaamatonta, välinpitämätöntä ja häpeällistä toimintaa kaupungilta.

Puhurinpolun läpiajoa on hankaloitettava. Jo nykyään se on vaarallinen väylä kevyille liikenteelle.

Sanallinen palaute kaavasta 1/3

Sanallista palautetta annettiin 19 eri vastauksessa.

Palautetta annettiin mm. rakentamisen määrästä, kaupunkikuvasta, viheralueista, kasvillisuudesta, pysäköinnistä ja liikenteestä.

Yleinen palaute, viheralueet ja kasvillisuus

- Suunnitelmaa pidettiin hyvänä (1 vastaus).
- Kysyttiin, puretaanko vanha päiväkotikoti (2 vastausta).
- Kysyttiin, miten Espoo puuttuu asuntokeinoalaluun ja miten alueen elinvoimaa pidetään yllä (1 vastaus).
- Mahtuisiko jonnekin koirapuisto (1 vastaus)?
- Uuden päiväkodin pihalle pitäisi istuttaa puita ja järjestää varjopaikkoja, sillä paahteisuus lisääntyy (1 vastaus).
- Puiden säilyttämistä ja puistomaisuutta toivottiin (2 vastausta).
- Luonnolle toivottiin riittävästi tilaa (1 vastaus).
- Siirtolapuutarhan viereinen metsikkö olisi pitänyt säilyttää (1 vastaus).

Sanallinen palaute kaavasta 2/3

Sanallista palautetta annettiin 19 eri vastauksessa.

Palautetta annettiin mm. rakentamisen määrästä, kaupunkikuvasta, viheralueista, kasvillisuudesta, pysäköinnistä ja liikenteestä.

Kaupunkikuva, rakentaminen

- Miksi rakennetaan uusi päiväkotikoti (2 vastausta)?
- Katon harjan suunta on hyvä huomioida, ettei lumi putoa sisäänkäynnin eteen (1 vastaus).
- Uuden päiväkodin pitäisi muistuttaa Metsolaa. Jousenkaaren uusi koulu on epäonnistunut (1 vastaus).
- Rakentaminen on liian tiivistä (3 vastausta).
- Ei enempää lisärakentamista alueelle (2 vastaus).
- Suunnitellut kerrostalot eivät sovi alueelle (1 vastaus).

Sanallinen palaute kaavasta 3/3

Sanallista palautetta annettiin 19 eri vastauksessa.

Palautetta annettiin mm. rakentamisen määrästä, kaupunkikuvasta, viheralueista, kasvillisuudesta, pysäköinnistä ja liikenteestä.

Liikenne ja pysäköinti

- Pysäköintipaikkoja on alueella liian vähän (3 vastausta).
- Liikenne ruuhkautuu uuden rakentamisen myötä (1 vastaus).
- Autoliikenne Jousenjärnteellä pitäisi saada minimiin päiväkotilaisten ja koululaisten takia (1 vastaus).
- Länsikorkean asuinalueelle pitäisi rakentaa toinen ajoväylä (1 vastaus).
- Puhurinpolun yleisiä paikkoja ei saa osoittaa vain asukkaille, sillä vieraille ei ole enää sitten tarpeeksi tilaa. Omat paikat ovat tehoton ratkaisu (1 vastaus).
- Hyvä, että parkkipaikkoja ei sijoiteta pihoille tai maan alle vaan on laitettu metroaseman pysäköintitaloon (2 vastausta).
- Miten rakennustyömaa vaikuttaa koululaisten koulumatkaan? On tärkeää, että olemassa olevat reitit säilyvät (1 vastaus).
- Toivottavasti pyöräliikenteeseenkin panostetaan suunnittelussa (1 vastaus).

210805 Jousenkaaren koulu

Yhteenveto koulun ja
päiväkodin kyselyistä

Koonti 30.3.2026,
kysely oppitunnilla 24.3.2026

Koulun kysely

Kyselyn järjestelyt

Kysely tehtiin oppitunnin osana.

Oppilaille pidettiin ensin oppitunti, jossa kerrattiin mitä koululaisilta aiemmin oli vuosi sitten kysytty, millaisia vastauksia he olivat antaneet ja miten vastauksia oli huomioitu.

Vastauksia saatiin kaikilta oppilailta, yhteensä 28. Oppilaat ovat 6-luokkalaaisia.



Kyselyn järjestelyt

Kyselyssä kysyttiin viittä eri asiaa:

Asuinkerrostaloista kysyttiin:

- Kumpi kattomuoto taloihin sopisi paremmin?
- Mitä hyvää ja mitä huonoa taloissa on? Miten parantaisit niitä?

Päiväkodista kysyttiin:

- Mitkä vaihtoehdoista ovat suosikkivärejäsi päiväkotiin ja miksi?
- Sopisiko päiväkoti paremmin yksi- vai monivärisenä?
- Väritä itse mieleisesi päiväkoti

1 Mitä mieltä olet koulun viereen tulevista uusista kerrostaloista?

Uusien kerrostalojen katoille on tällä hetkellä kaksi eri vaihtoehtoa: pitkittäinen harjakatto tai poikittainen harjakatto, jonka yksi kohta nousee muuta kattoa korkeammalle.

a) Katso kuvia ja ympyröi se vaihtoehto, josta pidät enemmän:

1) pitkittäinen harjakatto

2) poikittainen harjakatto, jossa on korkeampi kohta

b) Katso vielä kuvia ja mieti, mitä pidät uusista kerrostaloista muuten? Kirjoita:

1) Mitä hyvää niissä on:

2) Mitä huonoa niissä on ja miten parantaisit taloja:

va päiväkotirakennus ulkoa päin?

imerkkikuvia samasta päiväkodista, jonka seinät ovat eri ta. Mistä kuvista pidät eniten ja miksi? Kirjoita

Pidän tästä siksi, että...

koti olisi yksivärinen? Vai toivoisitko, että värejä? Ympyröi valintasi:

monivärinen

sinä haluaisit uuteen päiväkotiin? Väritä oma ideasi:

uun vaakalaidoin ja valkoinen rappaus

an rappaus ja valkoinen rappaus

uun vaakalaidoin ja valkoinen rappaus

tea puu vaakalaidoin ja valkoinen rappaus

i) Valkoinen tiili

Mitä hyvää ja mitä huonoa taloissa on? Miten parantaisit niitä?

Harjakattoja pidettiin tasakattoja näyttävämpänä ratkaisuna. Poikittaisen harjan koettiin näyttävän maantasosta littanalta.



Asuinkerrostalot

Avovastauksissa korostuivat alueelle sopiminen ja vehreys. Rakennusten koettiin näyttävän kotoisilta ja sopivan kokoisilta. Niistä pääosin pidettiin.

Uusia asuntoja pidettiin hyvänä asiana ja sijaintia pidettiin hyvänä. Monet pitivät katosta hyvänä, jos esim. sataa.

Rakennusten väreistä pääosin pidettiin, tosin muutamassa vastauksessa toivottiin muuta kuin kellertävää väriä.

Suurimmiksi huonoiksi puoliksi koettiin kasvillisuuden ja reittien menetys sekä pihan ahtaus.

Kumpi kattomuoto taloihin sopisi paremmin?

Mitä hyvää ja mitä huonoa taloissa on? Miten parantaisit niitä?



Päiväkoti

Mitkä vaihtoehtoista ovat
suosikkivärejäsi päiväkotiin
ja miksi?
Sopisiko päiväkoti
paremmin yksi- vai
monivärisenä?

Päiväkodista toivottiin pää-
osin moniväristä (71 % vastaa-
jista). Yksivärisen kannalla oli 18 %
vastaajista, 11 % ei vastannut.

Suosituimpia päiväkodin julkisivuvaihtoehtoista olivat:

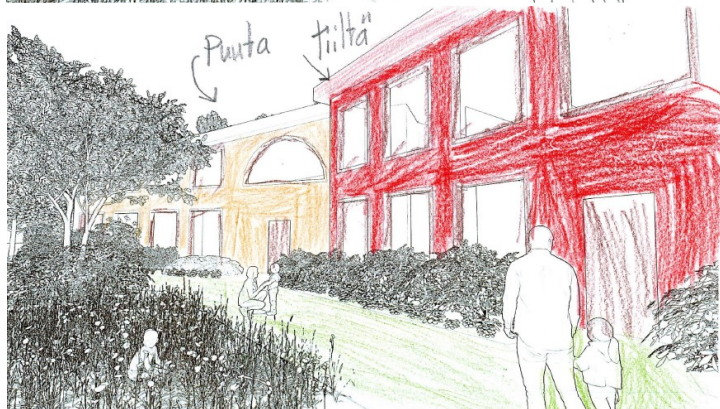
1. **G: tummanruskea puu vaakalaudoin** (7 x 1. sija, 10 x 2. sija ja 6 x 3. sija). Yhteensä siis 23/28 oppilasta valitsivat sen suosikkiensa joukkoon.
2. **H: tummanruskea puu vaakalaudoin ja valkoinen rappaus** (6 x 1. sija, 6 x 2. sija ja 7 x 3. sija). Yhteensä 19 oppilasta valitsi sen suosikkeihinsa.
3. **I: valkoinen tiili** (4 x 1. sija, 1 x 2. sija ja 7 x 3. sija). Yhteensä 12 oppilasta valitsi sen suosikkeihinsa.



Päiväkoti

Monissa itse väritetyissä kuvissa oli samoja piirteitä kuin valmiissa vaihtoehtoissa. Osassa taas värit olivat luovia. Värivalikoima saattoi vaikuttaa esitettyihin ratkaisuihin.

Väritä itse mieleisesi
päiväkoti



Päiväkoti

Monissa itse väritetyissä kuvissa oli samoja piirteitä kuin valmiissa vaihtoehtoissa. Osassa taas värit olivat luovia. Värivalikoima saattoi vaikuttaa esitettyihin ratkaisuihin.

Väritä itse mieleisesi päiväkot



Muita huomioita

Koulun henkilökunta piti vuorovaikuttamista hyvänä asiana.

Koulun henkilökunta toivoi, että Jousenkaaren koulun itäreunalla olevaan nurmirinteeseen rakennettaisiin kulkureitti. Suuri osa koululaisista kulkee siitä kouluun ja rinteeseen nurmi kuluu mutaiseksi ja liukkaaksi.



Päiväkodin kysely

Kyselyn järjestelyt

Päiväkotia varten tehtiin videotervehdys, jossa käytiin läpi aiempi vuorovaikutus ja sen vaikutus. Videolla annettiin myös tehtävänanto, jonka päiväkotiohjaajat sitten toistivat.

Päiväkodille lähetettiin suurikokoiset tehtäväpaperit, jotka lapset ja ohjaajat täyttivät yhdessä.

Vastauksia saatiin kolmelta eri päiväkotiryhmältä: puput, oravat ja tammenterhot.

Tehtävissä kysyttiin kahta eri asiaa:

- Miltä päiväkoti voisi näyttää?
- Mitä haluaisit tehdä päiväkodin pihalla?



Miltä päiväkotisi voisi näyttää?

Suosituimpia julkisivuvaihtoehtoja olivat:

1. **B: vihreä puu vaakalaudoin ja valkoinen kiviseinä.** Yhteensä 8 merkintää. Kommentteja: "Kivoin!" ja "Väri oli kiva"
2. **E: punainen tiili ja valkoinen kiviseinä.** Yhteensä 7 merkintää. Kommentteja: "Tykkään punaisesta ja valkoisesta" ja "Tiili ei mene rikki."
3. **Jaetulla sijalla F: ruskea puu vaakalaudoin ja valkoinen kiviseinä ja I: valkoinen tiili.** Molemmilla yhteensä 5 merkintää. Kommentteja: "Hienoja kukkia" (F), "Näyttää hienolta, ihanat värit!" (I) ja "On aika vaalea" (I).



Mitä haluaisit tehdä päiväkodin pihalla?

Suosituimpia aktiviteetteja:

1. **Kiipeily** (15 mainintaa)
2. **Jaettu sija: Luonnossa oleilu ja liukumäen lasku** (molemmat 7 mainintaa)
3. **Jaettu sija: Juokseminen, esitysten pitäminen ja keinuminen** (kaikki 6 mainintaa)



1.) Kiipeillää



6.) Olla luonnossa



6.) Laskea liukumäkeä



2.) Juosta



7.) Pitää esityksiä



8.) Keinua

Muita toiveita: puissa kiipeily, rosvo+poliisi – leikki, paljon luontoa ja puita, salibandy, vaijeriliuku, katuliiduilla piirtäminen, istutuslaatikot, tasapainoilu- ja hyppimispaikat

22.8.2025

Muinaismuistolain 13 §:n mukainen neuvottelu Jousenkaaren koulun kaavasta

Aika ja paikka:

22.8.2025 klo 14.00

Teams-kokous

Kutsutut:

Toni Saastamoinen, Espoon kaupunki, kaupunkisuunnittelukeskus

Eetu Sorvali, Espoon kaupunginmuseo

Teija Tiitinen, Museovirasto

Lauri Paronen, SRV

1 Järjestäytyminen

Osallistujat esittäytyivät. Toni Saastamoinen toimii puheenjohtajana ja laatii muistion.

2 Kokouksen tarkoitus

Kyseessä on 210805 Jousenkaaren koulun asemakaavamuutokseen liittyvä muinaismuistolain 13 §:n mukainen neuvottelu. Kokouksen muistio liitetään asemakaavan asiakirjoihin.

Kaavalla suunnitellaan alueelle päiväkotia ja kolmea asuinkerrostaloa. Neuvottelun kohteena oleva muinaisjäännös sijaitsee osin suunniteltujen asuinkerrostalojen kohdalla.

Kaavasta on ollut nähtävillä osallistumis- ja arviointisuunnitelma keväällä 2025. Kaavaehdotusta valmistellaan loppuvuodeksi 2025 tai vuoden 2026 alkuun.

Kokouksessa arvioidaan, aiheuttaako tutkittu tukikohta merkitykseensä nähden kohtuutonta haittaa. Muinaisjäännökseen kajoamisen ehdot käydään myös läpi tässä kokouksessa.

22.8.2025

3 Arkeologisten koekaivausten tulokset ja johtopäätökset

Taustoitus

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saadussa Espoon kaupunginmuseon kannanotossa edellytettiin, että suunniteltujen asuinrakennusten kohdalla olevan I maailmansodan aikaisen tukikohdan XXXIII:3 (Tapiola) säilyneisyys selvitetään arkeologisin kaivauksin.

Ark-byroo suoritti alueella koekaivaukset 9.-10.7.2025. Kenttäraportti valmistui 14.7.2025. Työn tarkoituksena oli selvittää, löytyykö alueelta jäänteitä tukikohdasta XXXIII:3.

Koekaivauksissa aluetta tutkittiin kahdeksan koeajan avulla. Yhdestä ojasta paljastui etulinjan suojahuoneeksi tulkittu rakenne, joka ilmakuvien perusteella on ollut avonaisena 1950–60-lukujen taitteeseen saakka. Sittemmin sen rakenteita on purettu ja peitetty hiekalla.

Tukikohdasta näkyi maanpinnalle kasvillisuuden seassa betoninen tähytysaseman seinäksi tulkittu rakenne ja konekivääriaseman seinäksi tulkittu rakenne.

Ark-byroon kenttäraportissa esitetään, että tukikohdan XXXIII:3 sijaintia tulisi korjata noin 25 metriä itään ja tarvittaessa tarkistaa myös metsäinen alue itäisemmän rivitalotontin eteläpuolella. Ark-byroon mukaan on kuitenkin loivien maastonmuotojen vuoksi epätodennäköistä, että rakenteita olisi siellä.

Raportissa esitetään myös, että mikäli maan päälle näkyvät rakenteet olisivat tuhoutumassa uudisrakentamisen myötä, ne tulisi kaivaa esiin ja dokumentoida ennen poistoa.

Keskustelu

Kulttuuriympäristöviranomaisten mukaan linnoitusrakenteet on mahdollista poistaa. Ympäristöstä löytyy edustavampia kohteita, eivätkä tehdyt löydöt ole erityisen merkittäviä niiden maankäytölle aiheuttamaan haittaan nähden. Museoviraston mukaan purku voidaan tehdä, kun siihen on saatu lupa. Hankkeen näkökulmasta rakenteiden purku sopisi parhaiten tehtäväksi, kun kaava on lainvoimainen ja maanrakennustyöt alkaisivat. Löytyneet rakenteet dokumentoidaan ennen niiden poistamista.

Koekaivausten perusteella tukikohdan rakenteet todennäköisesti jatkuvat idän suuntaan, joten sinne päin tarvitaan jatkotutkimuksia.

22.8.2025

4 Seuraavat toimenpiteet

Jatkotutkimukset (avaus, kuvaus ja kartoitus) pyritään tekemään jo syyskaudella. Tämä muistio ja kaupunginmuseon kannanotto liitetään jatkotutkimusten tarjouspyyntöön.

Jatkotutkimukset tehdään lähtökohtaisesti suunnitellun keskimmäisen rakennuksen ja pysäköintialueiden kohdalta. Espoon kaupunginmuseo määrittää hankkeelle tutkittavan alueen suunnitellun kerrostaloalueen sisällä.

5 Neuvottelun päättäminen

Neuvottelu päätettiin klo 14.54.

Muistion laati Toni Saastamoinen.