

Tekninen lautakunta 23.09.2026

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin tekemää päätöstä 25.6.2026, jossa vahingonkorvaus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle liitteen mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Selostus

Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakija on kertonut 1.11.2024 loppukatselmuksen yhteydessä kiinteistön vaurioista Seiliniitty-kadulla, jossa kaupunki on suorittanut kunnallisteknisiä töitä osana laajempaa rakentamishanketta vuosina 2023–2024.

Hakemuksen mukaan rakennusaikaiset työt ovat aiheuttaneet taloyhtiön rakennuksille halkeamia julkisivuun. Lisäksi kadun saneeraukseen liittyvä pohjaveden hetkittäinen alentaminen on aiheuttanut tontille maanvajoamista.

Taloyhtiön aita on likaantunut töiden aikana. Lisäksi tonttiliittymän kohdalla oleva hulevesijärjestelmä ei ole toiminut urakan jälkeen toivotulla tavalla. Tulvavallin rakentamisen aikana haitallinen vieraslaji Japanintatar on päässyt hakijan kertoman mukaan leviämään alueella maa-aineksen myötä.

Hakija vaatii kaupungilta korvauksena asuinrakennusten julkisivujen halkeamien, autotallien, piha-alueiden terassien painumisien sekä vahingoittuneen aidan korvaamista 15.000 euron arvosta. Lisäksi hakija vaatii salaoja- ja viemäriputkien kuvaamista sekä kuvauksista saatujen tulosten perusteella mahdollisten vahinkojen korvaamista.

Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Juristi on päätöksellään hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Espoon kaupunki katsoo, ettei työmaan ja vahinkojen välistä syy-yhteyttä ole osoitettu todennäköiseksi siten, että kaupungin katsottaisiin olevan korvausvastuussa hakijan vaatimista vahingoista.

Kaupunki ja urakoitsija toteuttavat loppukatselmuksessa todetut ja sovitut toimenpiteet yleisellä katualueella.

Hakijan tonttiliittymän kohdalla katualueella vedenohjausta korjataan ja reunakivien korkeus tarkistetaan ja korjataan tarvittaessa.

Autotallin edessä oleva asfalttiin tehty koroke korjataan tekemällä siihen viilto, jotta sadeveden poisto onnistuu paremmin. Veden kulkeutuminen autotalliin ei johdu katutöistä vaan autotallin matalasta korkeusasemasta. Päivitetyn suunnitelman mukainen kaivo asennetaan katualueelle, kun vastapäinen talonrakennustyömaa on valmistunut.

Japanintatarta niitetään urakoitsijan toimesta ja sen jälkeen kaupungin kunnossapidon toimesta. Tämä vieraslaji on päässyt leviämään laajasti alueella.

Muilta osin vahingonkorvaushakemus hylätään.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan taloyhtiön taloissa ei ole ollut halkeamia ennen kaupungin maanrakennustöiden aloittamista. Hakija vetoaa siihen, että tärinämittarit on asennettu vasta 5.9.2023 kun maanrakennustyöt tontin lähellä alkoivat jo 31.8.2023. Hakijan mukaan alkukatselmuksessa ei ole otettu kuvia taloyhtiöstä. Kuvat on hakijan mukaan otettu lopputarkastuksen yhteydessä. Hakijan mukaan tontin aita on vahingoittunut eikä siis pelkästään likaantunut. Tontin aita on hakijan mukaan korjauskelvoton ja se on jouduttu uusimaan. Tämä on hakijan mukaan todettu myös loppukatselmuksen yhteydessä.

Viemäriputket on hakijan mukaan uusittu 20 vuotta sitten. Hakija vaatii korvausta salaojaputkiston ja pumppujen huuhtelusta.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan ympäristövahinkolain perusteella. Lain 3 § mukaan ympäristövahinko korvataan vain, jos 1 §:n 1 momentissa tarkoitetun toiminnan ja vahingon syy-yhteys on todennäköinen.

Hakija ei ole pystynyt osoittamaan, että taloyhtiön seinien ja sokkelien halkeamat olisivat syntyneet kaupungin maanrakennustyön seurauksena.

Tontin aita on hakijan mukaan likaantunut ja vahingoittunut. Internetistä otettu kuva aidasta lokakuulta 2022 näyttää aidan olleen jo silloin likaantunut ja vahingoittunut. Hakija ei ole pystynyt osoittamaan, että aidan vauriot olisivat kaupungin maanrakennustöistä johtuvaa.

Hakija vaatii salaojaputkiston ja pumppujen huuhtelua. Hakija ei ole näyttänyt mitä vahinkoa kaupungin maanrakennustyöt ovat näille aiheuttaneet. Kiinteistön omistajan asiana on huolehtia salaojaputkistosta ja pumppujen huuhtelusta. Syy-yhteyden osoittaminen suoritettun maanrakennustyön ja vaurioiden välille jää hakijalle.

Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta edellyttää syy-yhteyden saattamista todennäköiseksi. Oikaisuvaatimuksessa hakija ei ole pystynyt näyttämään todennäköistä syy-yhteyttä väitettyjen vahinkojen ja kaupungin maanrakennustyön välillä.

Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska hakija ei ole pystynyt näyttämään todennäköistä syy-yhteyttä väitettyjen vahinkojen ja maanrakennustöiden välillä.

Päätöshistoria

Liitteet

- 1 (Ei julkaista) Vastine oikaisuvaatimukseen, asia 3785-2024

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvausvaatimus 3.3.2025 ja liite
- (Ei julkaista) Juristin päätös 25.6.2026, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus viranhaltijan päätökseen 25.6.2026

Tiedoksi