

Tekninen lautakunta 23.09.2026

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 3.9.2026, jossa vahingonkorvaus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle liitteen mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään § 43 3.9.2026. Päätöksestä on tehty 8.9.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakija ajoi autollaan normaalilla ajolinjalla, kun suojatiekorokkeen kiveyksestä irronnut kivi vahingoitti auton muovista suojapaneelia ja auton pohjaan tuli hankausjälkiä. Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan autonsa korjauskulut 187,06 euroa.

Päätös vahingonkorvauksen johdosta

Juristi on päätöksellään 3.9.2026 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingon aiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669) 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeita tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen.

Tieliikennelain 3 § mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Tieliikennelain 5 § mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa olosuhteissa.

Alueen kunnossapidosta vastaavan työnjohtajan mukaan katualueiden kuntoa seurataan päivittäin ja havaitut puutteet korjataan osana jatkuvaa kunnossapitoa. Vahinkoa edeltäneen alueelta saadun havainnon mukaan kiveys on ollut kunnossa ainakin 7.7.2026 eikä korjaustoimenpiteille ole ollut tarvetta. Kohteessa on havaittu ainoastaan tavanomaista kulumaa ja painumaa.

Alueen vilkas liikenne kuluttaa ja voi vaurioittaa katuinfrastruktuuria myös äkillisesti. Yksittäisen kiven irtoamista ilman ennakolta havaittavia merkkejä ei voida pitää sellaisena puutteena, jonka kaupunki olisi voinut kohtuudella ennakoida tai estää.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan kunnossapitovelvollisella on oltava kohtuullinen aika korjata vaurio sen jälkeen, kun se on tullut kunnossapitovelvollisen tietoon.

Pelkästään se, että vahinko on tapahtunut kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla alueella ei vielä osoita kaupungin olevan vahingosta korvausvastuussa.

Asiassa saadun selvityksen perusteella Espoon kaupunki on huolehtinut alueen kunnossapidosta asianmukaisesti. Koska kaupungin ei ole osoitettu menetelleen tuottamuksellisesti eikä korvausvastuun edellytysten ole näytetty täyttyvän, vahingonkorvaushakemus hylätään.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan kyse ei ole ollut ajoradalla ennakoimattomasti olleesta yksittäisestä irtokivistä vaan suojatiekorokkeen kiveyksen rakenteeseen liittyvästä kunnossapito-ongelmasta. Kiveyksessä on ollut hakijan mukaan useita rikkoutuneita ja lohjenneita kiviä sekä selviä epätasaisuuksia ja painaumia.

Oikaisuvaatimuksessaan hakija pyytää yksilöimään mitä 7.7.2026 tehdyssä tarkastuksessa havaittiin ja mihin perustuu johtopäätös siitä, että kohteessa ei tuolloin ollut korjausta edellyttäviä puutteita.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Kunnossapidon tarkastukset perustuvat huoltoauton kuljettajan kierroksillaan tekemiin havaintoihin. Tarkastuskierroksista tai niillä tehdyistä havainnoista ei laadita erillisiä kirjauksia tai raportteja, vaan korjausta edellyttävät kohteet korjataan havaintojen perusteella. Kunnossapidon työpäällikön mukaan yksittäisen kiven irtoamista ei voida ennakoida. Alueella ei ole havaittu muita irronneita kiviä, eikä niistä ole myöskään tehty ilmoituksia. Kiviä ei vaihdeta ennalta määrätyn väliajoin, vaan korjaukset tehdään tapauskohtaisesti ja yleensä pieninä erinä. Mikäli yksittäiset korjaukset eivät ole tarkoituksenmukaisia, korotusalue uusitaan kokonaisuudessaan.

Kaupungin asiakaspalveluun ei ole tullut ilmoituksia kyseisen suojatiekorokkeen kivien irtoamisesta ennen kyseistä tapahtumaa.

Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

- 1 (Ei julkaista) Vastaus oikaisuvaatimukseen

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemuksen liite
- (Ei julkaista) Juristin päätös 3.9.2026, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 8.9.2026 viranhaltijapäätökseen 3.9.2026 § 43

Tiedoksi