

Nuorisotyöttömyyden tilannekuva - Taustaselvitys alle 25-vuotiaiden työttömyyden kasvusta Espoo-Kauniaisten työllisyysalueella ja vertailua suuriin kaupunkeihin

Työllisyys- ja kotoutumisjaosto 21.9.2026

Lisätiedot
Petra Savolainen ja Terhi Tevameri

Nuorisotyöttömyyden kasvu – keskeiset havainnot

- **Kasvu painottuu vastavalmistuneisiin**, erityisesti toisen asteen suorittaneisiin, sekä työuran alkuvaiheen ammatteihin.
- **Kyse on ennen kaikkea uusien työnhakijoiden lisääntymisestä**, ei työttömyyden pitkittymisestä.
- **Suurin osa kasvusta koskee Suomen kansalaisia ja suomenkielisiä**, vaikka myös vieraskielisten työttömyys kasvoi.
- Tilastointierot, nuorten parempi tavoittaminen ja kausivaihtelu vaikuttavat lukuihin, mutta eivät selitä koko kasvua.
- **Espoon nuorten työttömyysosuus on kasvusta huolimatta edelleen C6-kaupunkien toiseksi matalin.**
- **Verkoston havaintojen mukaan nuorten tuen tarpeet ovat monimutkaistuneet:** työttömyyden rinnalla korostuvat mielenterveys, oppimisvaikeudet, asuminen, toimeentulo ja velkaantuminen.
- **Nuorten tilanteet ja työllistymispolut vaihtelevat**, joten kehitystä on tarpeen seurata sekä työllisyyden, koulutussiirtymien että palvelutarpeiden näkökulmasta.

Muiden toimijoiden tilannekuva ja havainnot

Toimija	Tilannekuva	Havainnot
Ohjaamotalon starttipiste	Palvelua on neljässä toimipisteessä: Omnia aloitti 9/2025 ja Lippulaiva 4/2026, ja Iso Omena palvelee myös torstaisin. Asiointikerrat lisääntyivät tammi–heinäkuussa 2026 noin 7 %.	Työttömät ovat suurin asiakasryhmä, ja heidän osuutensa kasvoi 50 %:sta vuonna 2025 55 %:iin tammi–heinäkuussa 2026. Samalla asumiseen ja toimeentuloon liittyvien asiointien osuus kasvoi 38 %:sta 40 %:iin. Nuorten tuen tarpeet on monimutkaistuneet ja samalla kerralla nuori tarvitsee tukea entistä useampaan asiaan.
Nuorten mielenterveyspalvelut (Ohjaamotalo / LUVN)	Sairaanhoitajat ovat paikalla viitenä ja kahtena päivänä viikossa. Kontakteja oli 559 (2025: 603), ja lasku johtui kevään tilapäisestä henkilöstövajeesta. Peruuttamattomia poisjääntejä oli 26,3 % (2025: 25,2 %), joten joka neljäs aika jäi käyttämättä. Osuus on yli 10 prosenttiyksikköä muuta MTP:tä suurempi. Asiakasmäärä kasvoi noin 10 %, ja hoitoon pääsi keskimäärin 33 vuorokaudessa, nuoret nopeammin.	Nuorilla korostuvat ahdistus, sosiaalinen jännittäminen ja nepsy-haasteet. Lisäksi pitkäaikaistyöttömät korkeakoulutetut hakeutuvat aiempaa useammin palveluihin mielialaoireiden vuoksi.
Nuorten oppivelvollisuusasian tuntijat	Vuonna 2025 ohjauksessa oli 252 nuorta eli 2,7 % ikäluokasta. Opiskelupaikan osoitusten ja vahvan tuen tarve ovat kasvaneet. Vieraskieliset jäävät noin kaksi kertaa muita useammin ilman opiskelupaikkaa, ja heidän koulutuspolkunsu ovat pidempiä.	Nuorten tilanteet monimutkaistuvat, ja oppimisvaikeudet, sosiaalisten tilanteiden pelko sekä mielenterveysoireet korostuvat. TUVA- ja TELMA-koulutuksiin ohjataan aiempaa enemmän nuoria.
Etsivä nuorisotyö	Tapaamismäärät ovat kasvaneet vuosina 2025–2026.	Tuen tarpeet ovat monimutkaistuneet: työ, asuminen ja toimeentulo limittyvät, ja velkaongelmat ovat lisääntyneet.

Hiljaisen tiedon kyselyn havainnot nuorten työllistymisestä elokuussa 2026

Hiljaisen tiedon kyselyn vastaukset vahvistavat kuvaa siitä, että nuorten työttömyyden kasvu voi liittyä työmarkkinoiden, koulutussiirtymien, nuorten erilaisten lähtökohtien, palveluprosessien ja tilastointikäytäntöjen yhteisvaikutukseen.

- Ensimmäisiä työpaikkoja, kesätöitä ja osa-aikatyötä voi olla tarjolla liian vähän suhteessa hakijamäärään.
- Toistuvat kielteiset työnhakukokemukset voivat vähentää nuorten aktiivisuutta ja uskoa työllistymiseen.
- Työkokemuksen ja verkostojen puute heikentää erityisesti nuorten ja vieraskielisten nuorten asemaa.
- Välivuodet, vaikeasti saavuteltavat koulutusalat ja ensikertalaiskiintiö voivat pitkittää työnhakijana oloa.
- Ammatillisten opintojen keskeytyminen sekä puutteelliset harjoittelu- ja työelämäkokemukset vaikeuttavat siirtymistä työhön.
- Nuorten monialaisten palveluprosessien pirstaleisuus ja vastuuasiantuntijuuden katkokset voivat hidastaa työhön tai koulutukseen ohjautumista.
- Työllisyysalueiden erilaiset kirjaus- ja työllisyysstatuskäytännöt voivat vaikuttaa tilastoituihin eroihin.

Huomio: Havainnot perustuvat hiljaisen tiedon kyselyyn. Ne ovat yksittäisiä asiantuntijasignaaleja ja jatkoselvitysten hypoteeseja, eivät todennettuja syy–seuraussuhteita. Hiljaisen tiedon kyselyssä työllisyyspalvelun henkilöstö voi ilmoittaa lomakkeella havaintojaan ja ideoitaan työllistymiseen ja kotoutumiseen liittyen 3–4 kertaa vuodessa.

Nuorisotyöttömyyden tilannekuva, taustatekijät ja vaikuttavat palvelupolut

Tilastot perustuvat tuoreimpiin käytettävissä oleviin virallisiin tietoihin heinäkuulta 2026

Taustaa lukujen takana

Määritelmä: nuorisotyöttömyydellä tarkoitetaan tässä alle 25-vuotiaiden työttömyyttä, ellei muuta todeta.

TARKASTELUTAPA

Nuorisotyöttömyyden kasvun tulkinta riippuu tarkastelunäkökulmasta ja –ajankohdasta.

- Poikkileikkaushetki, pitkän aikavälin trendi ja vuosikeskiarvo antavat erilaisen tilannekuvan.
- Tulkinnessa on huomioitava kausivaihtelu ja tarkasteluajankohta.
- Tuoreet epäviralliset luvut viittaavat siihen, että nuorisotyöttömyys on lähtenyt laskuun opintojen alettua.
- Havainnot on asetettava laajempaan kontekstiin.

KAUPUNKIVERTAILU

Nuorisotyöttömyyden kasvuvauhti on suurta, mutta ei poikkeuksellista Espoon tai muidenkaan suurten kaupunkien näkökulmista.

Taustasyöt ovat kuitenkin erilaisia eri ajankohtina ja kehitys on Espoon osalta lähtenyt eriytymään.

MONISYINEN ILMIÖ

Nuorisotyöttömyyden kasvu on monisyinen ilmiö ja nuorten työttömyyteen vaikuttavat samanaikaisesti monet tekijät suhdanteista erilaisiin lakimuutoksiin ja teknologiseen kehitykseen.

Työllisyyspalvelujen asiakasmäärän ja työttömyyden kasvu voidaan joissain tapauksissa nähdä myös **positiivisena**:

- NEET-nuorten kiinnittyminen palveluihin vähentää riskiä pidempiaikaiselle syrjäytymiselle.
- Työvoiman kasvusta osa ohjautuu työttömiksi ainakin tässä suhdannetilanteessa, sinänsä työvoiman kasvu nuorisoikäluokissa on positiivinen asia.

KASVUN RAKENNE

Kokonaisuutena nuorisotyöttömyyden kasvu keskittyi Espoossa koulutuksesta työmarkkinoille siirtyviin nuoriin, erityisesti toisen asteen suorittaneisiin ja vastavalmistuneisiin. Ammattirakenteessa lisäys painottui ilman ammattia oleviin sekä myynti-, asiakaspalvelu-, palvelu-, hoiva- ja ICT-tehtäviin. Kasvu oli laaja-alaista eikä näyttänyt johtuvan ensisijaisesti työttömyyden pitkittymisestä. Heinäkuussa 2026 työttömiä nuoria oli yhtä paljon miehissä ja naisissa.

VAROVAINEN TULKINTA

Varovainen tulkinta on, että Espoossa koulutuksesta työelämään siirtymisen vaikeutuminen näkyy Helsinkiä selvemmin. Kasvu ei kuitenkaan vaikuta johtuvan ensisijaisesti työttömyyden pitkittymisestä, sillä Espoon keskimääräinen työnhaku-aika pysyi 25 viikossa ja pitkäaikaistyöttömien osuus laski.

HUOMIO ALUERAJAUKSESTA

Osa tiedoista koskee Espoo–Kauniaisten työllisyysaluetta ja osa kaupunkivertailuissa vain Espoota. Siksi yksittäiset luvut voivat hieman vaihdella.

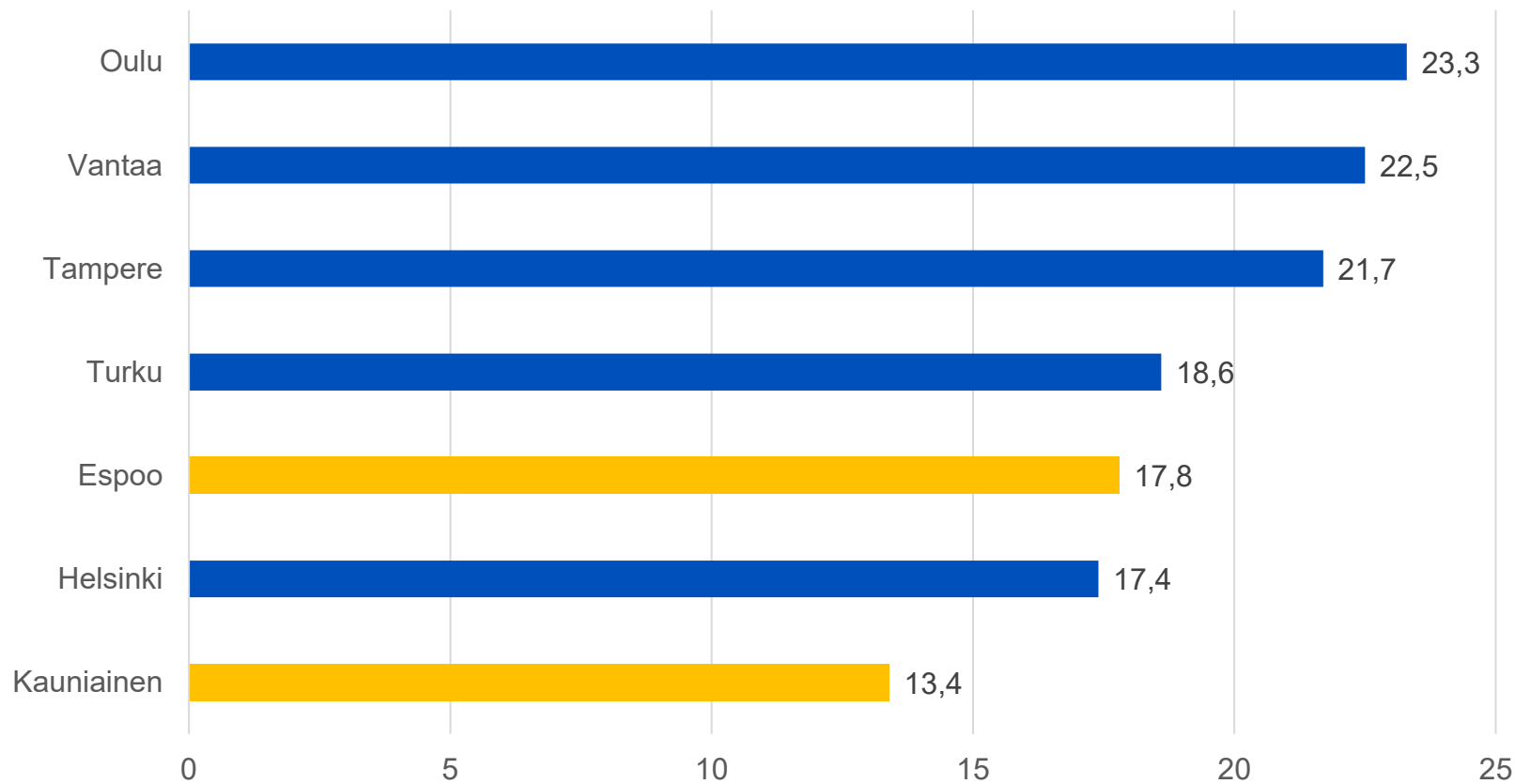
Alle 25-vuotiaiden työttömyys Espoo-Kauniaisten työllisyysalueella, heinäkuu 2026

Mittari	Espoo-Kauniainen	Tarkempi huomio
15–24-v. työttömät	2 513	+561 henkilöä vuodessa
12 kk muutos	+28,7 %	suhteellisesti suurten kaupunkien vertailun nopeinta
Alle 25-vuotiaiden työttömien osuus alle 25-vuotiaasta työvoimasta	17,7 %	matalampi kuin koko maassa keskimäärin (koko maa 19,5 %)
Pitkäaikaistyöttömät	339	noin 13,5 % nuorista työttömistä
Rakennetyöttömät	596	noin 23,7 % kaikista työttömistä nuorista — rakennetyöttömyyden seurantamittari
Aktivointiaste (lakisääteiset palvelut)	16,9 %	korkeampi kuin koko maassa keskimäärin (koko maa 12,6 %) Huom. Kesällä aktivointiasteet tyypillisesti matalampia

Lähteet: KEHA-keskus, työnvälitystilasto; Tilastokeskus, työnvälitystilasto.* Rakennetyöttömät = pitkäaikaistyöttömät rinnasteiset pitkäaikaistyöttömät, palveluista palveluihin tai työttömiksi siirtyneet

Alle 25-vuotiaiden työttömien osuus alle 25-vuotiaasta työvoimasta (%) kunnissa, heinäkuu 2026

Alle 25-vuotiaiden työttömien työnhakijoiden %-osuus alle 25-vuotiaasta
työvoimasta (%)



**Vertailun
matalimmat**

13,4 %

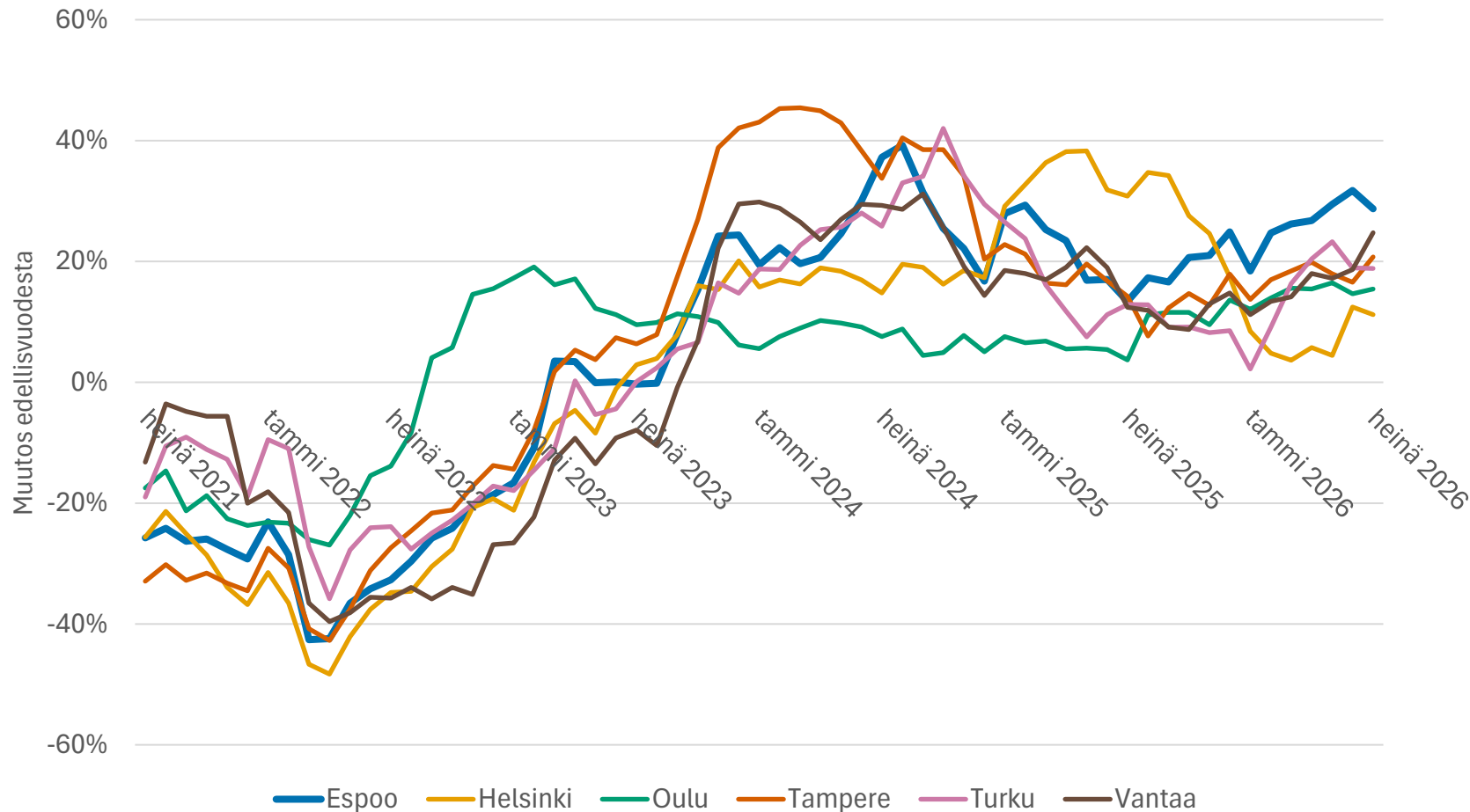
Kauniainen

17,4 %

Helsinki

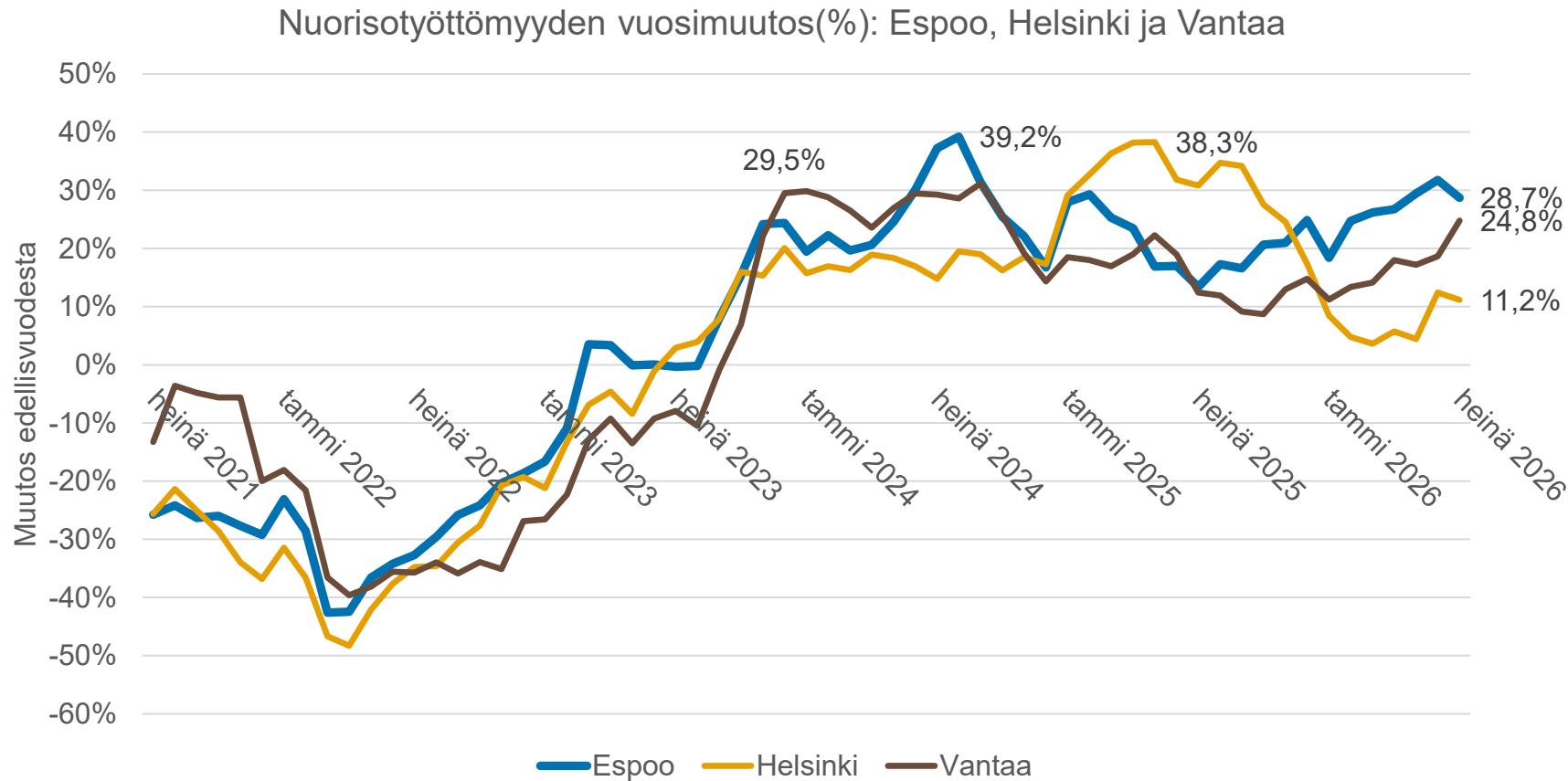
Kauniainen on ainoa
vertailukaupunki alle 17
prosentin.

Suurten kaupunkien nuorisotyöttömyyden vuosimuutos (%) heinäkuu 2020–2026



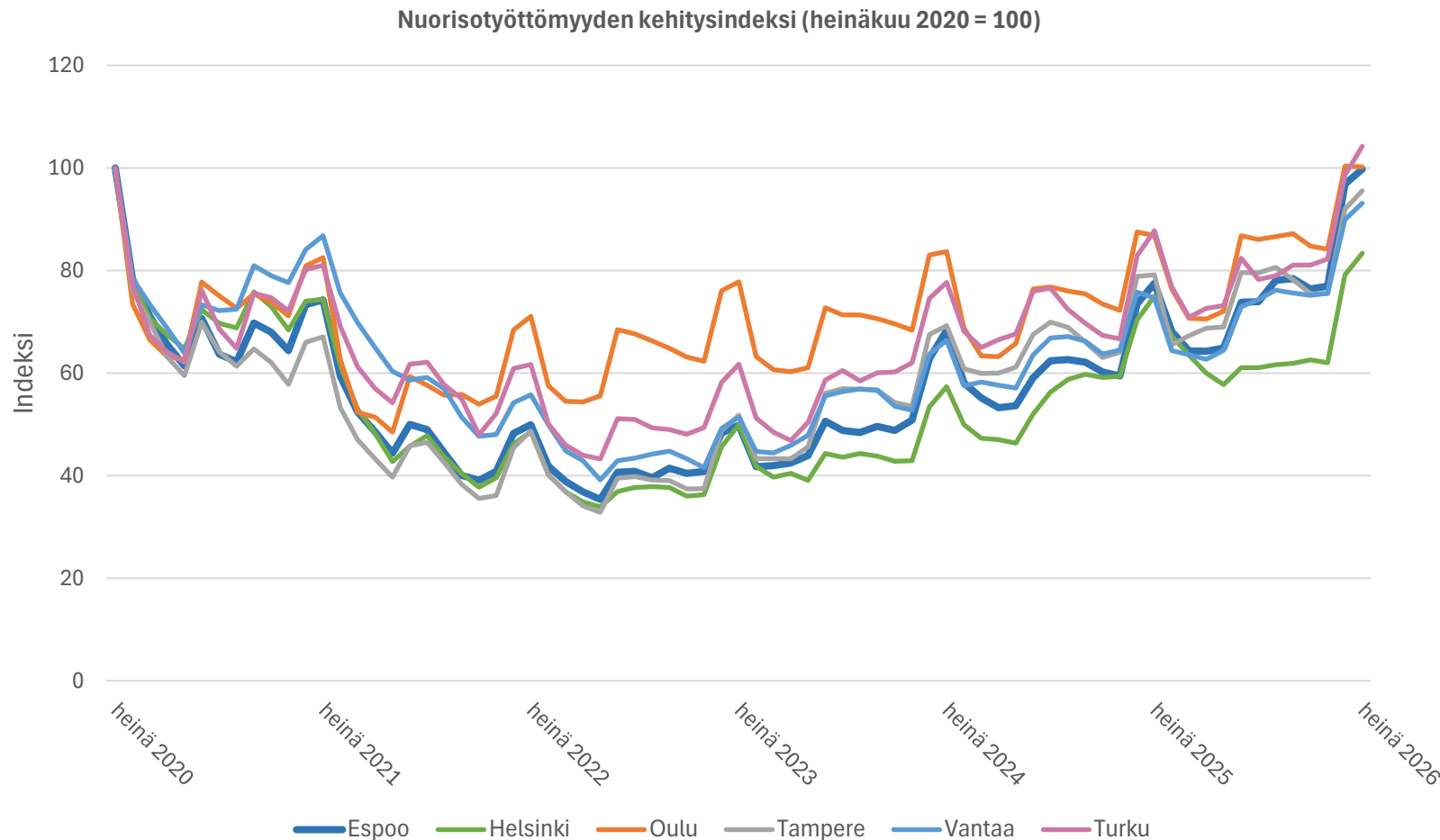
- Nuorisotyöttömyyden suhteellinen vuosimuutos vaihtelee ajankohdittain. Siksi sekä kaupunkien keskinäinen vertailu että kunkin kaupungin tilanne muuttuvat tarkastelujakson aikana.
- **Espoon nykyinen nuorisotyöttömyyden kasvuvauhti on suuri, mutta ei poikkeuksellinen.**

Suurten PKS-kaupunkien nuorisotyöttömyyden vuosimuutos (%) heinäkuu 2020–2026



- Kuviosta näkyy, että nuorisotyöttömyyden vuosimuutokset (%) ovat olleet tarkastelujaksolla Helsingissä, Vantaalla ja Espoossa nykyistä suurempia.

Nuorisotyöttömyyden kehitysindeksi, suuret kaupungit, kehityksen vertailu vuoteen 2020 (heinäkuu 2020 = 100)



Heinäkuu 2026

Espoo: 99,8

Helsinki: 83,4

Oulu: 100,2

Tampere: 95,6

Turku: 104,2

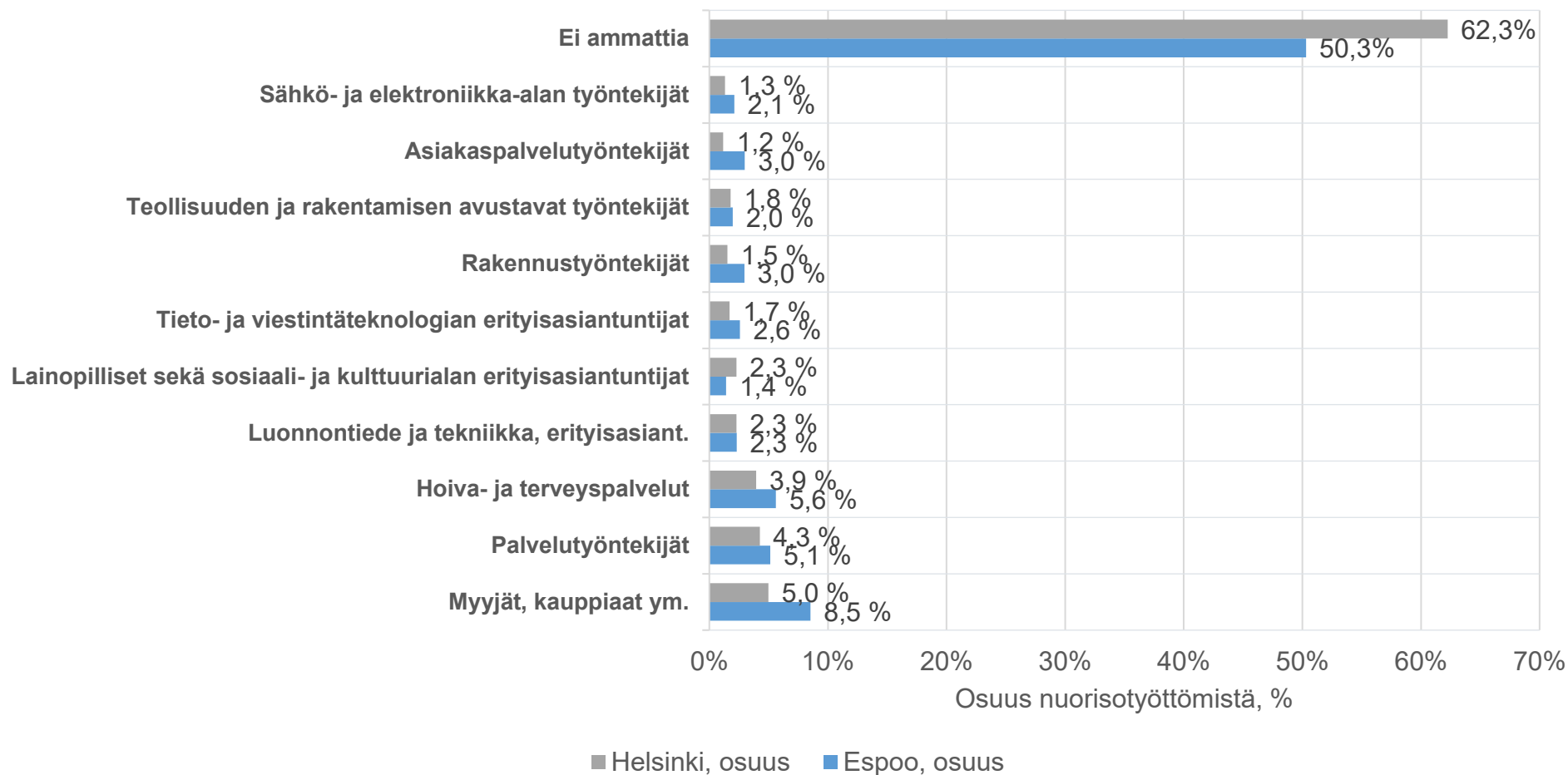
Vantaa: 93,1

- Alle 25-vuotiaiden työttömien määrä Espoossa on vertailuajankohtana heinäkuussa 2020, ollut lähes yhtä suuri kuin heinäkuussa 2026.
 - Heinäkuu 2020: 2 480
 - Heinäkuu 2026: 2 474
- Vuoden 2020 tilannetta selittää korona-aika, vuonna 2026 syyt ovat toisenlaisia.
- Vaikka indeksi on sama, se ei tarkoita, etteikö muutoksia silti olisi tapahtunut.**

Suurten kaupunkien vertailu nuorisotyöttömyyden osalta tunnuslukujen valossa, heinäkuu 2026

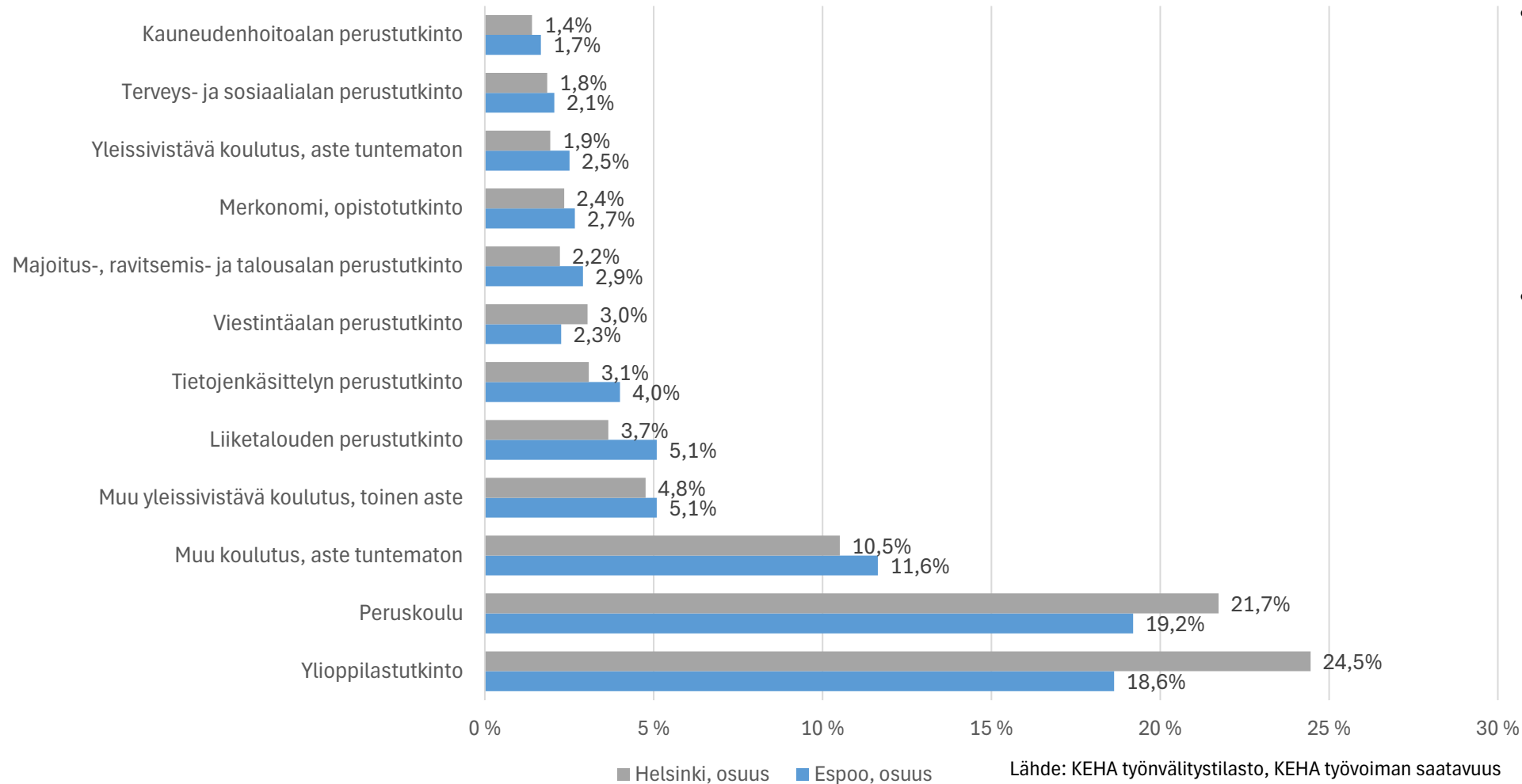
Kaupunkien vertailu – heinäkuu 2026						
Mittari (15–24-vuotiaat)	Espoo	Helsinki	Oulu	Tampere	Turku	Vantaa
Työttömät, henkilöä	2 474	5 357	3 149	3 590	2 632	2 745
Työttömien vuosimuutos	28,7 %	11,2 %	15,4 %	20,8 %	18,8 %	24,8 %
Työttömien muutos heinäkuusta 2024	46,0 %	45,5 %	19,7 %	37,9 %	34,1 %	40,3 %
Työttömien muutos heinäkuusta 2021	34,4 %	12,1 %	21,4 %	42,5 %	28,7 %	7,4 %
Pitkäaikaistyöttömien osuus	13,6 %	15,4 %	21,5 %	17,7 %	19,0 %	18,4 %
Pitkäaikaistyöttömien osuuden muutos, %-yks.	-0,5	-0,1	-0,1	-0,4	-1,3	-1,2
Työhaun keskimääräinen kesto, viikkoa	25	26	35	30	31	30
Työhaun keskimääräisen keston muutos vuodessa, viikkoa	0	-2	2	1	1	0
Vastavalmistuneiden osuus	24,9 %	21,9 %	25,8 %	24,4 %	20,3 %	20,2 %
Vammaisten ja pitkäaikaissairaiden osuus	2,4 %	3,9 %	3,2 %	5,2 %	2,4 %	1,5 %
Muunkielisten osuus	34,6 %	30,0 %	5,9 %	14,8 %	22,5 %	37,4 %
Ulkomaan kansalaisten osuus	20,0 %	14,2 %	4,1 %	10,2 %	13,7 %	21,3 %
Toisen asteen koulutuksen osuus	56,1 %	55,8 %	67,8 %	65,7 %	60,3 %	54,2 %
Tuntemattoman koulutusasteen osuus	14,3 %	12,6 %	7,0 %	9,8 %	14,2 %	13,2 %
Ilman ammattia olevien osuus	50,3 %	62,3 %	47,9 %	48,1 %	48,9 %	53,9 %
Suurin tunnettu hakuammatti	Myyjät, kauppiaat ym.	Myyjät, kauppiaat ym.	Myyjät, kauppiaat ym.	Palvelutyöntekijät	Myyjät, kauppiaat ym.	Myyjät, kauppiaat ym.
Suurimman tunnetun hakuammatin osuus	8,5 %	5,0 %	7,0 %	6,5 %	7,1 %	7,3 %

Nuorisotyöttömien hakuammattijakauma Espoossa ja Helsingissä, heinäkuu 2026 (%)



- Helsingissä ”Ei ammattia”-ryhmän osuus on 62,3 % (Espoo 50,3 %).
- Espoossa myyjien osuus on Helsinkiä suurempi (8,5 % vs. 5,0 %). Myös hoiva- ja terveystyöpalvelujen, rakennustyöntekijöiden sekä tieto- ja viestintäteknologian erityisasiantuntijoiden osuudet ovat Espoossa suuremmat.
- Kesäkuun 2026 kohtaantotiedot viittaavat ylitarjontaan hoiva-, rakennus- ja ICT-ammateissa Uudellamaalla.

Nuorten työttömien osuudet (%) koulutuksen mukaan, heinäkuu 2026: Helsingin ja Espoon vertailu

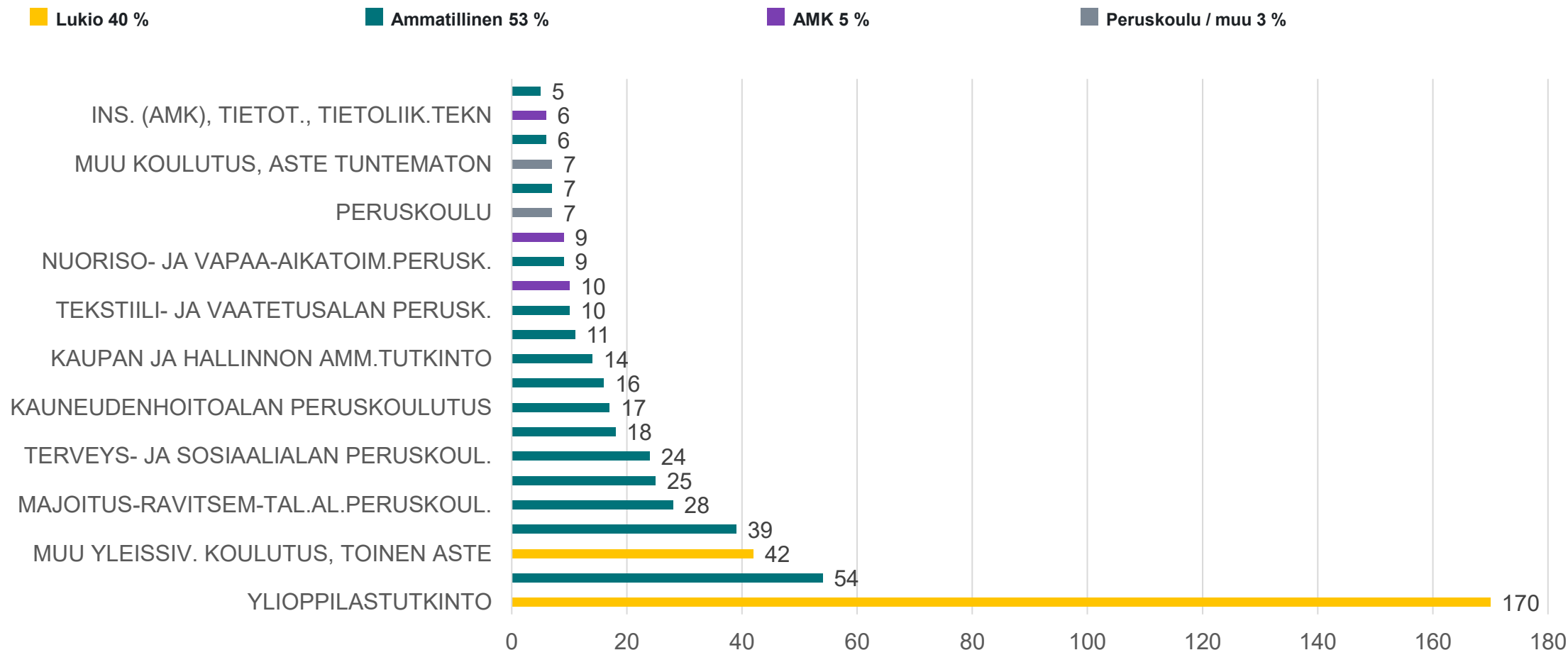


- Helsingissä nuorisotyöttömyys painottuu vahvemmin ylioppilas- ja peruskoulu-taustaisiin.
- Espoossa tarkastellut nuorisotyöttömät jakautuvat useammin muihin koulutusryhmiin, ja erityisesti liiketalouden sekä tietojenkäsittelyn perustutkintojen osuudet ovat Helsinkiä suuremmat.

Vastavalmistuneiden alle 25-vuotiaiden työttömien työnhakijoiden tutkinto-osuudet, Espoo-Kauniainen

Vastavalmistuneet alle 25-vuotiaat työttömät työnhakijat · Espoo-Kauniainen · heinäkuu 2026 <5 arvot

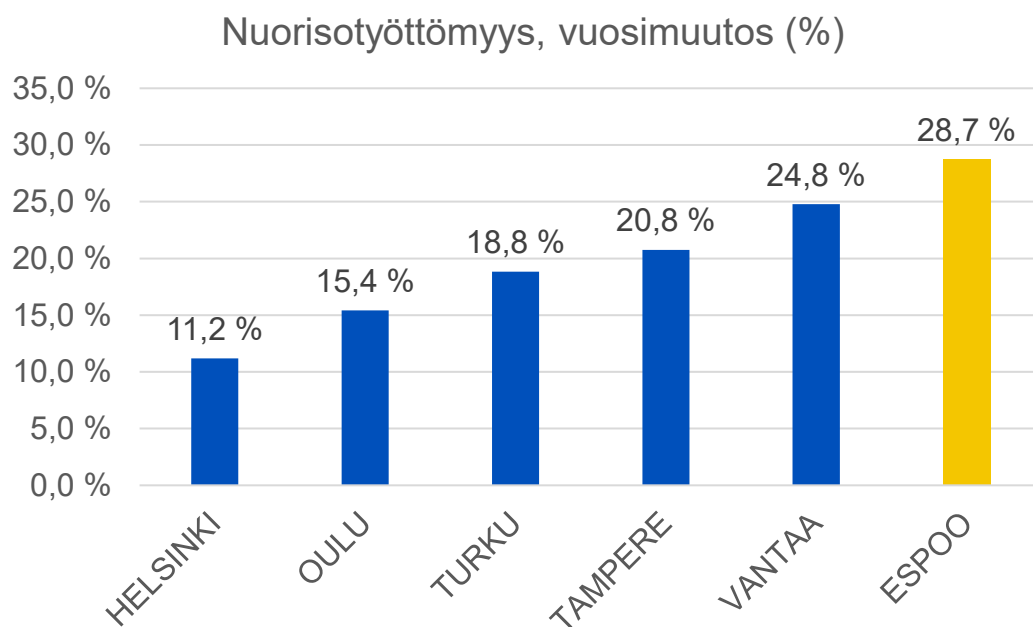
Tulkinta: Kuvion 534 henkilöstä ammatillisen tutkinnon suorittaneita on 283 (53 %) ja lukio-/yleissivistävän toisen asteen suorittaneita 212 (40 %). AMK-tutkinnon suorittaneita on 25 (5 %) ja peruskoulu-/tuntemattomia 14 (3 %).



Espoo (pl. Kauniainen) ja suuret kaupungit, alle 25-vuotiaiden työttömyyden vuosikasvu, heinäkuu 2026

Espoon 2025–2026 kasvu on suhteellisesti vertailun korkein.

Vuosimuutos 7/2025–7/2026 (%)



HUOMIO KAUPUNKIVERTAILUUN

0-tuntisopimuslaisten luokittelu vaihtelee ja vaikuttaa kaupunkivertailuun. Espoo ja Vantaa tilastoivat heidät työttömiksi, Helsinki osa-aikatyössä oleviksi. KEHA-keskuksen ohjeistus on muuttunut, ja kaupungeilla on myös omia käytäntöjä.

Kasvuvauhti ja seuranta

Kasvuvauhti: Espoon 12 kuukauden muutos poikkeaa vertailukaupunkien joukossa selvästi ylöspäin.

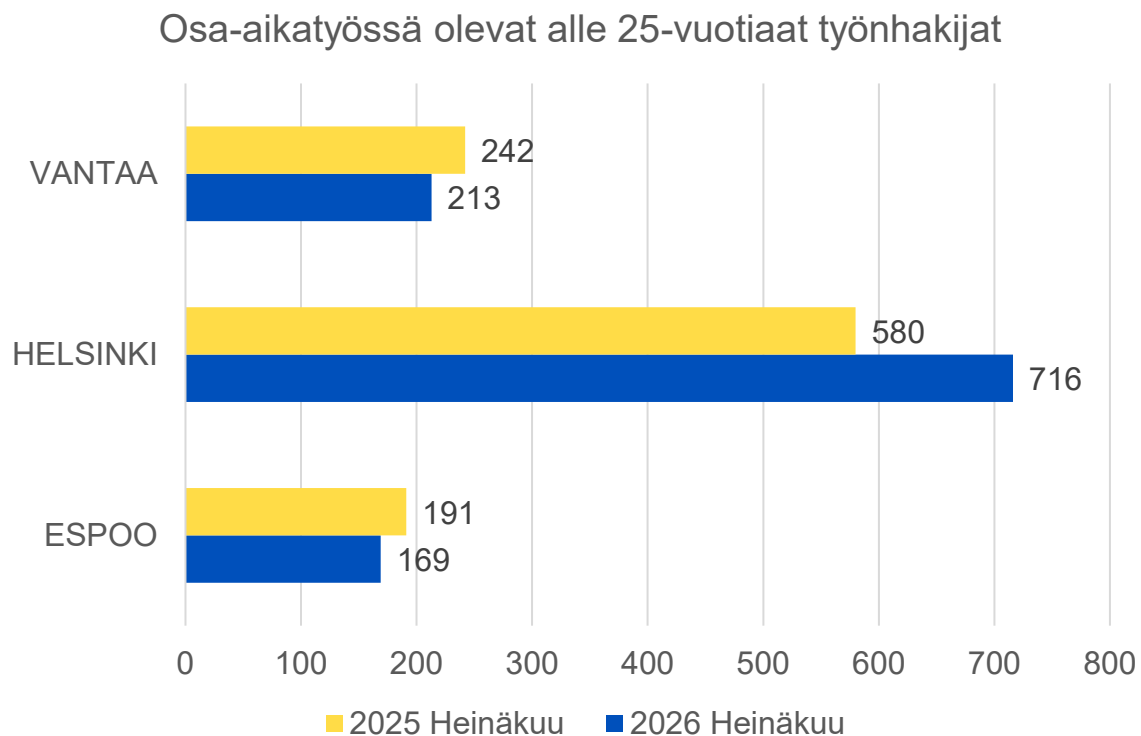
Seuranta: olennaista on erottaa kausivaihtelu, suhdannevaikutus ja rakenteellisesti pitkittyvä kasvu. Ylipäätään vuosimuutokset (%) ovat eri kaupungeissa vaihdelleet paljon viime vuosina.

Muutoksen suunta jatkossa on analyysin kannalta kriittinen.

Osa-aikatyössä olevat alle 25-vuotiaat työnhakijat, heinäkuu 2025 ja 2026

Helsingissä määrä kasvoi vuodessa, Espoossa ja Vantaalla laski.

Osa-aikatyössä olevat alle 25-vuotiaat työnhakijat, henkilöä



Lähde: KEHA-keskus, työnvälitystilasto.

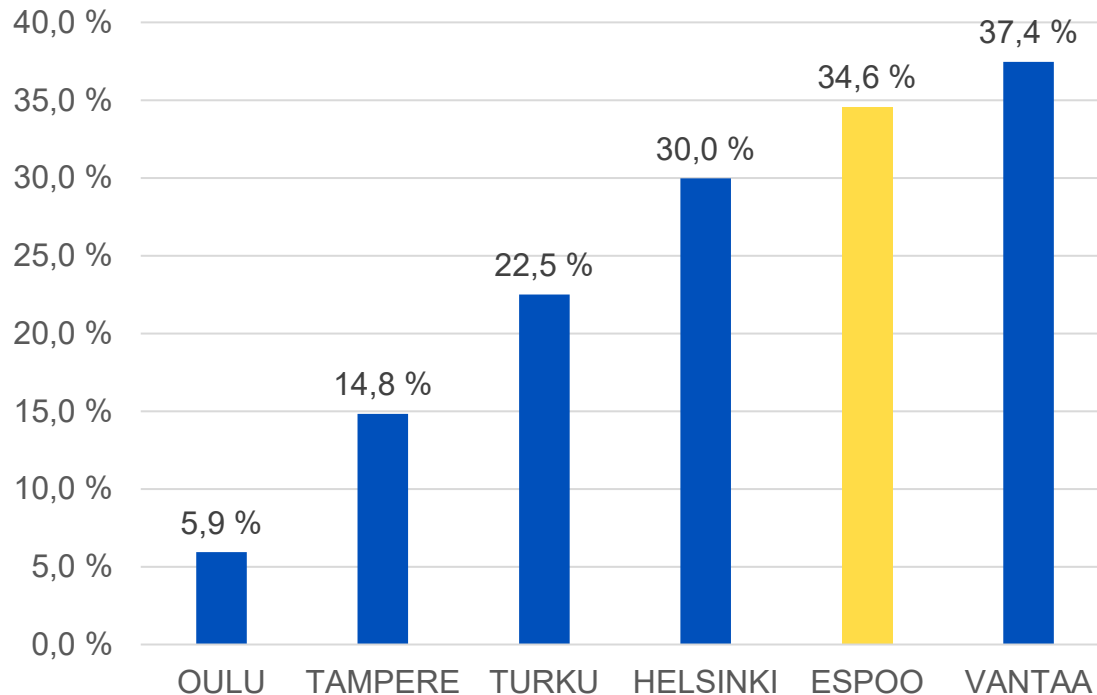
Havainto ja tilastointitapa

- **Muutos:** Helsingissä määrä kasvoi 580:stä 716:een eli +23,4 %. Espoossa määrä laski 191:stä 169:ään eli –11,5 %, ja Vantaalla 242:sta 213:een eli –12,0 %.
- **Tilastointitapa:** Ero liittyy osittain 0-tuntisopimuslaisten luokitteluun: Helsingissä heidät kirjataan osa-aikatyössä oleviksi, Espoossa ja Vantaalla työttömiksi työnhakijoiksi.
- **Tulkinta:** Tilastointitapa ei yksin selitä nuorisotyöttömyyden kasvua tai kaupunkien välisiä eroja.

Vieraskielisten osuus Espoon nuorista työttömistä on 34,6 %

Espoo (pl. Kauniainen), 15–24-vuotiaat, heinäkuu 2026

Vieraskielisten osuus 15–24-vuotiaista työttömistä (%)



Lähde: KEHA-keskus, työnvälitystilasto.

855

vieraskielistä työtöntä
(15–24-vuotiaat)

+29,5 %

muutos 12
kuukaudessa

VERTAILU

Espoon 34,6 % on lähes Vantaan 37,4 %:n tasolla ja suurempi kuin muissa vertailukaupungeissa.

VUOSIMUUTOS

Vieraskielisten nuorten työttömien määrä kasvoi vuodessa 195 henkilöllä eli 29,5 %.

KOKONAISKASVUN RAKENNE

Espoon nuorisotyöttömyys kasvoi yhteensä 552 henkilöllä.

Ulkomaan kansalaisten määrä kasvoi 88 henkilöllä (21,7 %). Ryhmät ovat osin päällekkäisiä.

Nuorten perustoimeentulotuen alentaminen

18–24-vuotiaiden toimeentulotuen perusosan alentaminen

Maaliskuu–elokuu 2026 | henkilöä, ellei toisin mainita

Kuukausi	18–24-v. saajat yhteensä	Ei alennusta	Alennus 20 %	Alennus 40 %	Alennus 50 %	Kaikki 50 %:n alennuksen saajat	18–24-v. osuus 50 %:n alennuksista
2026-03	2 160	2 124	0	0	36	106	34,0 %
2026-04	2 144	2 043	3	0	98	404	24,3 %
2026-05	2 086	1 903	4	3	176	648	27,2 %
2026-06	2 490	2 344	7	2	137	574	23,9 %
2026-07	2 574	2 428	9	8	129	511	25,2 %
2026-08	1 922	1 767	11	3	141	463	30,5 %

50 %:n alennus

Perustoimeentulotukea voidaan alentaa 1.3.2026 lähtien 50 %, mikäli asiakas ei hae toimeentulotukeen nähden ensisijaista etuutta, kuten esim. työttömyysturvaa.

Työnhaun velvoite

Tukea voidaan myös alentaa, mikäli toimeentulotukea hakeva ei ilmoittaudu työllisyyspalveluihin eikä hae kokopäiväistä työtä.

Mahdollinen Espoo-tekijä: osa nuorista voi jäädä työnhaun ulkopuolelle, jos toimeentulo on muuten turvattu eikä ilmoittautumiseen ole taloudellista pakkoa.

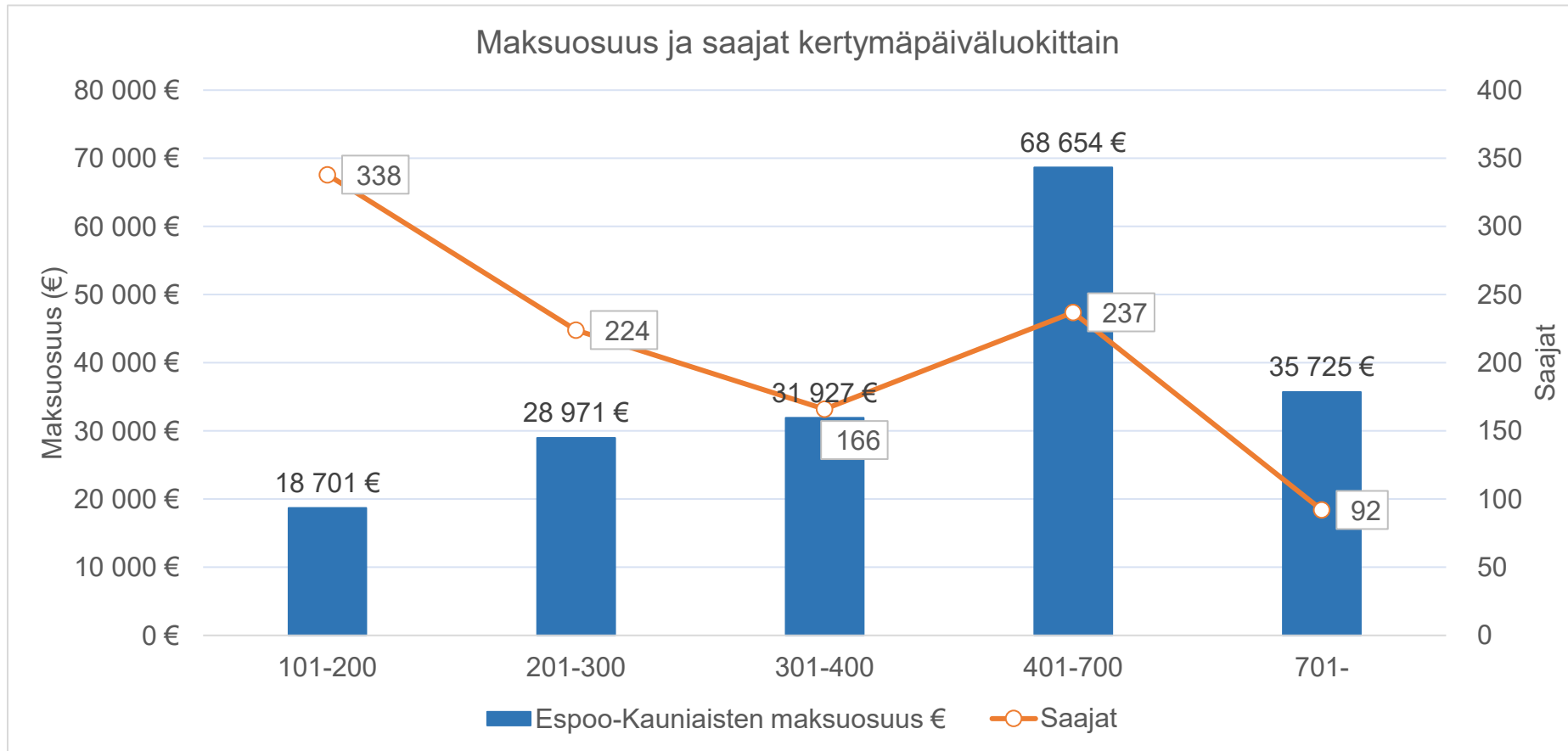
Elokuun tilanne

Espoo–Kauniainen: 30,5 %

Koko maa: 26,1 %

18–24-vuotiaiden osuus 50 %:n alennuksista elokuussa 2026

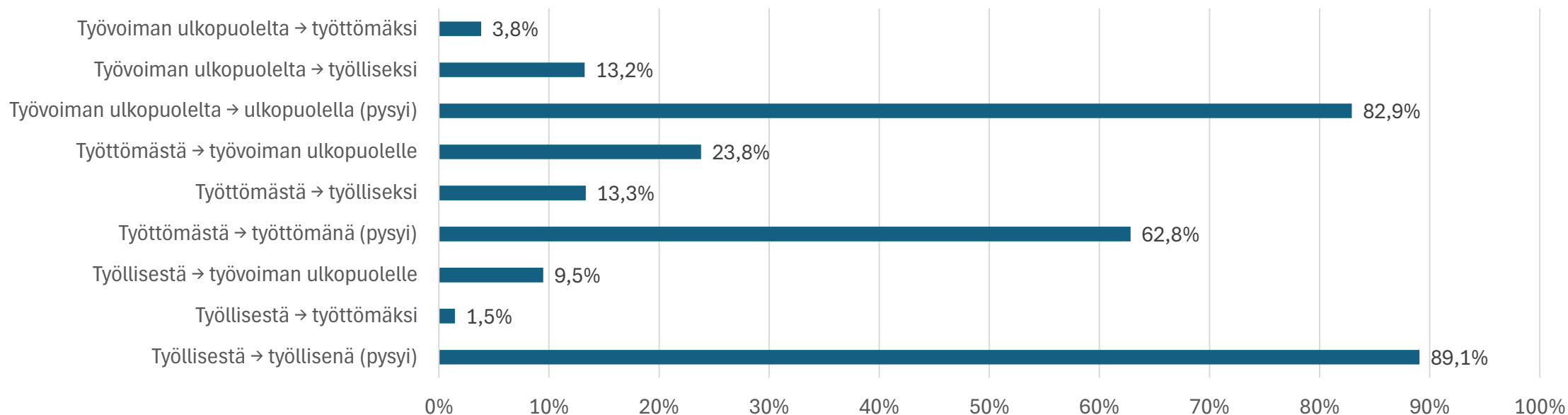
Espoo-Kauniaisten työttömyysetuuksien saajat ja maksuosuus (€) kertymäpäiväluokkien 17-24-vuotiaista työttömistä heinäkuussa 2026



- Työllisyysalueelle koituneet kustannukset alle 25-vuotiaista työttömistä maksuosuuden mukaan olivat yhteensä 183 978 €.
- Maksuosuus alkaa kertyä, kun työttömyyttä on jatkunut yli 101 päivää.
- Kuntien maksuosuus nousee portaittain työttömyyden pidentyessä ja palveluissa oleminen ei katkaise kustannusten kertymistä.
- Pitkäaikaistyöttömät nuoret aiheuttavat siten suurimmat kustannukset.

Työvoimavirrat Q1 Espoo–Kauniainen, 18–29-vuotiaat

18–29-vuotiaiden asema ja siirtymät, 2026Q1
Espoo–Kauniainen työllisyysalue | osuus lähtöasemasta kolmen kuukauden aikana



Kuvio kuvaa Espoo–Kauniaisten työllisyysalueen 18–29-vuotiaiden siirtymiä työllisyyden, työttömyyden ja työvoiman ulkopuolisuuden välillä kolmen kuukauden aikana vuoden 2026 ensimmäisellä neljänneksellä.

Lähtöasemat säilyivät pääosin ennallaan. Työvoiman ulkopuolella olleista 82,9 % pysyi ulkopuolella, 13,2 % työllistyi ja 3,8 % siirtyi työttömäksi. Työttömistä 62,8 % pysyi työttömänä, 13,3 % työllistyi ja 23,8 % siirtyi työvoiman ulkopuolelle.

(Osuudet on laskettu erikseen kustakin alkuperäisestä lähtöryhmästä, joten kunkin ryhmän osuudet summautuvat pyöristyksen vuoksi noin 100 prosenttiin.)

Nuorisotyöttömyyden kasvun hypoteeseja

Havainto	Mitä aineisto osoittaa	Johtopäätös
Vastavalmistuneet korostuvat Espoon tilanteessa	Vastavalmistuneiden osuus oli Espoossa 24,9 %; Helsingissä 21,9 % ja Vantaalla 20,2 %. Toisen asteen suorittaneet korostuivat kasvussa.	Vastavalmistuneet ja toisen asteen suorittaneet ovat Espoon kasvun keskeisiä ryhmiä.
Kasvu työuran alkuvaiheen ammateissa	Kasvu näkyy palvelu-, myynti-, asiakaspalvelu- ja asiantuntija-ammateissa, joissa työkokemus ja verkostot korostuvat.	Kasvu painottuu työuran alkuvaiheessa yleisiin ammatteihin.
Työttömyysjaksot eivät pidentyneet	Työhaun keskimääräinen kesto pysyi 25 viikossa, ja pitkäaikaistyöttömien osuus laski 14,1 %:sta 13,6 %:iin.	Sisäänvirtaus kasvoi – työttömyys ei ensisijaisesti pitkittynyt.
Kasvu koskee pääosin Suomen kansalaisia	Kasvusta 84 % koski Suomen kansalaisia ja 62 % suomenkielisiä. Myös vieraskielisten työttömyys kasvoi.	Vieraskielisten työttömyys kasvoi, mutta suurin osa kasvusta koski muita ryhmiä.
Tilastointi ja palveluihin ohjautuminen vaikuttavat lukuihin	0-tuntisopimusten luokittelu vaihtelee kaupungeittain. NEET-nuorten tavoittaminen voi lisätä työnhakijoiksi kirjautumista.	Vaikuttaa vertailuun ja rekisteritasoon, ei selitä koko kasvua.
Kasvu nopeaa, mutta työttömyysosuus yhä C6:n toiseksi matalin	Vuosi muutos oli +28,7 %, mutta työttömyysosuus 17,8 % oli C6:n toiseksi matalin. Pitkäaikaistyöttömyys 13,6 % ja 25 viikon kesto (keskimääräinen) olivat matalimmat.	Espoon taso on edelleen C6-verailussa matala, mutta kasvu on nopeaa.
Globaali suhdanne	ILO arvioi nuoria työttömiä olevan 67,3 milj. vuonna 2025 ja 67,5 milj. vuonna 2026.	Nuorisotyöttömyys kasvaa myös kansainvälisesti.
Tekoäly ja junioritehtävät	Stanfordin Canaries-tutkimuksen mukaan 22–25-vuotiaiden työllisyys on heikentynyt AI-alttiissa ammateissa, erityisesti ohjelmistokehityksen, asiakaspalvelun sekä muun dokumentoituun tietoon perustuvan tieto- ja toimistotyön tehtävissä. Vaikutus näkyy ennen kaikkea vähentyneenä juniorirekrytointina.	Tekoäly voi kaventaa työmarkkinoiden ensimmäistä porrasta. Espoon työttömyyden kasvu on osittain yhteensopiva tämän hypoteesin kanssa, mutta syy-yhteyttä ei voida nykyaineistolla osoittaa.
Toimialatilanne ja määräaikaaisuudet	Sisääntuloalojen kysyntä vaihtelee. Nuorten työttömyys alkaa usein määräaikaaisuuden päättyessä tai omasta pyynnöstä.	Työttömyyden alkaminen liittyy usein määräaikaaisuuden päättymiseen tai omaan irtisanoutumiseen, mikäli työttömyyttä edelsi työsuhte.
Heikko työkykyarvio ja asioinnin katkeaminen	Enintään 6/10 työkykyarvion saaneista 40 % jätti heinäkuussa sovitun asioinnin väliin.	Heikko työkykyarvio liittyy aineistossa asioinnin katkeamiseen; yhteys työttömyyden kasvuun ei ole osoitettu.
Kausivaihtelu	Lomakaudet muuttavat työn tarjontaa ja nuorten työnhakua.	Kausivaihtelu vaikuttaa kuukausittaiseen vertailuun.

Espoon nopeampi kasvu näyttää liittyvän työvoiman kasvuun ja vastavalmistuneisiin

Kasvu 7/2025–7/2026: Espoo +28,7 % · Vantaa +24,8 % · Helsinki +11,2 %

MIKÄ SELITTÄÄ NOPEAMPAA KASVUA

- **1 Nuori työvoima kasvoi vain Espoossa:** +0,9 %, kun Helsingissä se supistui –1,5 % ja Vantaalla –4,4 %. Työvoiman määrä kehittyi siis Espoossa eri suuntaan.
- **2 Vastavalmistuneiden osuus oli korkein:** Espoo 24,9 %, Helsinki 21,9 % ja Vantaa 20,2 %. Tämä viittaa koulutuksesta työelämään siirtymisen vaikeutumiseen.
- **3 Kirjaamistapa vahvistaa Helsinki-eroa:** 0-tuntisopimuslaiset luokitellaan Espoossa ja Vantaalla työttömiksi, Helsingissä osa-aikatyöhön. Se ei selitä Vantaa-eroa.

MITÄ LUVUT KERTO VAT KASVUN LUONTEESTA

- **Kasvu ei näytä pitkittymiseltä:** kesto 25 viikkoa (Helsinki 26, Vantaa 30); pitkäaikaistyöttömien osuus 13,6 % (15,4 %; 18,4 %).
- **Työttömyyden taso ei ollut korkein:** Espoo 17,8 %, Helsinki 17,4 %, Vantaa 22,5 %. Kasvuprosentti kuvaa muutosta, ei tasoa.
- **Kokonaiskuva tukee samaa tulkintaa:** Espoon nopeampi kasvu painottuu nuoren työvoiman kasvuun ja vastavalmistuneisiin. Kirjaamistapa vahvistaa Helsinki-eroa, mutta ei selitä Vantaa-eroa.

- **Johtopäätös:** Espoon nopeampi kasvu näyttää painottuvan nuoren työvoiman kasvuun ja valmistumisvaiheen siirtymään, ei työttömyyden pitkittymiseen. Painopisteeksi nousevat ensimmäinen työpaikka ja kasvun pitkittymisen ehkäisy.

Tutkimustiedon koontia ja näkökulmia nuorten palvelujen vaikuttavuuteen

Nuorten työttömyyden kasvuun ei riitä yksittäinen työllistämistoimi, vaan tarvitaan kohdennettuja palvelupolkuja, jotka tukevat pysyviä siirtymiä työhön tai koulutukseen tai tarvittaessa hyvinvointia ja arjenhallintaa ensin tukevalle polulle.

Vaikuttavuuden näkökulma	Synteesi	Mahdollinen johtopäätös alle 25-vuotiaiden palveluille
Välitön työllisyys ja tulot	Palkkatuki yksityisellä sektorilla ja oppisopimus tuottavat tuloksia, mutta vaikutus voi jäädä lyhyeksi ilman jatkopolkua (ks. Alasalmi ym. 2019, 2022a; Juznik Rotar 2021).	Työllistymisen, oppisopimuksen tai koulutukseen siirtymisen tulisi muodostaa välivaihe kohti pysyvää työuraa.
Vaikutusten aikajänne	Tuetun työn vaikutus voi heikentyä kahdessa vuodessa. Ensimmäiset heikot työmarkkinasiirtymät vaikuttavat kielteisesti myöhempään uraan, tuloihin ja työttömyysriskiin (ks. ILO 2019; Juznik Rotar 2021; Sanderson 2020).	Seurannan tulee ulottua palvelun jälkeiseen työhön, koulutukseen ja mahdollisiin uusiin työttömyysjaksoihin.
Työuran pysyvyys	Erityisesti marginalisoitujen nuorten polut voivat kulkea toistuvasti työn, työttömyyden, koulutuksen ja palvelujen välillä (Sanderson 2020).	Arvioinnissa tulisi tarkastella työllisyyden kestoa, katkosten vähenemistä ja kykyä palata työ- tai koulutuspolulle.
Kohdentaminen ja tavoittaminen	Vaikutukset riippuvat nuorten työmarkkinavalmiudesta, koulutuksesta, toimintakyvystä, saavutettavuudesta ja siitä, tavoitetaanko nuori. Osa NEET-nuorista jää rekisterien ulkopuolelle (ks. ILO 2019; Smoter 2022; Simões & Marta 2024).	Nuorten palvelutarpeita tulisi jäsentää työnhakutuen, osaamisen vahvistamisen ja monialaisen tuen mukaan. Lisäksi tulisi panostaa aktiiviseen tavoittamiseen.
Osaaminen ja koulutussiirtymät	Ammatillinen työvoimakoulutus ja oppisopimus vaikuttavat viiveellä, etenkin kun ne vastaavat työmarkkinakysyntään. Ohjaus ehkäisee toisen asteen siirtymien katkeamista (ks. Alasalmi ym. 2022b; Sundelin & Lundahl 2023).	Koulutukseen siirtymistä, osatutkintoa ja oppisopimusta tulisi pitää itsessään merkittävänä tuloksina.
Osaamisen näkyväksi tekeminen	Palvelut voivat vahvistaa puuttuvia kompetensseja, koulutus- ja työkokemussignaaleja työnantajille (ks. Broschinski & Assmann 2021).	Osaamisen osoittamisessa tulisi hyödyntää työkokeilua, palkkatukea, oppisopimusta ja työnantajayhteistyötä.
Välivaiheen vaikutukset	Muiden kuin työllisyys- ja tulovaikutusten mittaaminen rekisteriaineistosta on haastavaa. Rekisterimittarit eivät kuvaa riittävästi toimintakykyä, motivaatiota, luottamusta, osallisuutta tai palveluun kiinnittymistä (ks. Alasalmi ym. 2022a; Apunyo ym. 2022; Assmann ym. 2021).	Seurannassa pitää huomioida myös arjen rytmi, toimintakyky, toimijuus ja palveluketjun vahvistuminen.
Monialainen ja työpaikan tuki	Monialaisia tuen tarpeita omaavien nuorten työhön siirtymistä tukevat taitojen kehittäminen, työ- ja harjoittelukokemus, terapeuttiivinen tuki sekä joustava työympäristö (ks. Hart ym. 2020).	Työnhakuvalmennuksen rinnalla tulisi tarjota tukea toimintakykyyn, oppimiseen, mielenterveyteen ja työympäristöön.
Digitaalinen saavutettavuus	Digipalvelut parantavat tavoitettavuutta, mutta voivat lisätä eriarvoisuutta ilman digitaitoja, luottamusta ja kasvokkaista tukea. Erityisesti huomioitava haavoittuvien nuorten ja maaseudun NEET-nuorten palveluissa (ks. Simões & Marta 2024).	Toimivan kokonaisuuden tulisi muodostua matalan kynnyksen digikanavista, henkilökohtaisesta ohjauksesta ja paikallisista kumppaneista.

Keskeiset lähteet

ILO (2019). Employment services that work for young people; Alasalmi ym. (2022a). Aktiivisen työvoimapolitiikan palveluiden kustannusvaikuttavuus; Alasalmi ym. (2019). Työttömyyden laajat kustannukset yhteiskunnalle; Alasalmi ym. (2022b). Ammatillisen työvoimakoulutuksen toimivuuden ja vaikutusten arviointi; Apunyo ym. (2022). Interventions to increase youth employment; Assmann ym. (2021). Public employment services: Building social resilience in youth?; Hart ym. (2020). Transitions into work for young people with complex needs; Broschinski & Assmann (2021). Public employment services for low-qualified young people; Juznik Rotar (2021). Effectiveness of employment programmes on young unemployed people; Sanderson (2020). Youth transitions to employment; Smoter (2022). Outreach practices targeted at NEET youth; Simões & Marta (2024). Public employment services and vulnerable youth in the EU; Sundelin & Lundahl (2023). Managing critical transitions.

Lisämateriaali

Espoon elinkeinorakenne, erityispiirteet ja nuorten väestökehitys

- **Osaamisvaltainen elinkeinorakenne:** palvelut korostuvat, erityisesti informaatio- ja viestintäala, ammatilliset ja tekniset palvelut sekä tutkimus. Teknolohiateollisuus tuo lisäksi korkean arvonlisän ja kansainvälisen viennin työpaikkoja.
- **Otaniemi–Keilaniemi on erityinen keskittymä:** Aalto-yliopisto, VTT, suuryritykset ja syväteknologiayritykset muodostavat vahvan innovaatioympäristön. Startupit ovat osa Espoon profiilia.
- **Monikeskuksinen ja kansainvälinen kaupunki:** Tapiola, Leppävaara, Matinkylä–Olari, Espoonlahti ja Espoon keskus muodostavat erilaisia työ-, opiskelu- ja palveluympäristöjä. Monikielinen väestö, kansainvälinen työvoima ja korkeakoulut ovat Espoolle keskeisiä erityispiirteitä.
- **Nuoria on paljon ja ryhmä on monikielinen:** vuoden 2025 lopussa 16–29-vuotiaita oli 58 405 eli 17,9 % väestöstä: 16–19-vuotiaita 16 600, 20–24-vuotiaita 19 293 ja 25–29-vuotiaita 22 512. Vieraskielisten osuus kasvoi iän myötä 25,2 prosentista 34,9 prosenttiin.
- **Nuorten kasvu jatkuu:** Espoo sai vuonna 2025 muuttovoittoa kaikissa 16–29-vuotiaiden ikäryhmissä. Ennusteen mukaan kaikkien näiden ikäryhmien määrä kasvaa vuoteen 2060, ja kasvu on vieraskielisillä nuorilla kotimaankielisiä voimakkaampaa.

Täydentävä työmarkkina-analyysi, suurten kaupunkien vertailu, heinäkuu 2025–2026

Täydentävä työmarkkina-analyysi

Nuorten työvoima, työttömyysosuus, avoimet työpaikat ja työttömyysvirrat | heinäkuu 2026; vuosimuutos heinäkuusta 2025 | virrat: 8/2025–7/2026, 12 kk keskiarvo

Mittari (alle 25-v.)	Espoo	Helsinki	Oulu	Tampere	Turku	Vantaa
Työvoima, 7/2026	13 919	30 857	13 543	16 571	14 152	12 199
Työvoiman vuosimuutos	0,9 %	-1,5 %	0,2 %	-1,0 %	-1,3 %	-4,4 %
Työttömyysosuus, 7/2026	17,8 %	17,4 %	23,3 %	21,7 %	18,6 %	22,5 %
Työttömyysosuuden vuosimuutos, %-yks.	3,9	2,0	3,1	3,9	3,1	5,3
Uudet avoimet työpaikat, 7/2026 (kaikki ikäryhmät)	929	2 243	1 083	1 871	1 000	979
Avointen työpaikkojen vuosimuutos (kaikki ikäryhmät)	50,8 %	32,6 %	16,7 %	4,2 %	-2,4 %	81,3 %
Avoimia työpaikkoja / 100 nuorisotyötöntä	37,6	41,9	34,4	52,1	38,0	35,7
Avoimien työpaikkojen suhdeluvun vuosimuutos	5,5	6,8	0,4	-8,3	-8,3	11,1
Työttömyysvirta yli 3 kk, 12 kk keskiarvo	54,2	55,3	61,1	57,3	59,1	53,4
Työttömyysvirran vuosimuutos, %-yks.	-1,4	-7,4	4,7	-3,5	-0,8	-5,7
Työttömyysvirta yli 6 kk, 12 kk keskiarvo	26,2	30,4	36,4	34,2	33,1	30,1
Työttömyysvirran vuosimuutos, %-yks.	-4,5	-6,3	3,9	-3,4	-5,7	-5,4
Vastavalmistuneet: työttömyysvirta yli 3 kk, 12 kk keskiarvo	62,3	61,0	68,1	64,3	61,6	60,2
Työttömyysvirran vuosimuutos, %-yks.	2,5	-3,0	13,2	-1,7	-0,1	-4,7
Vastavalmistuneet: työttömyysvirta yli 6 kk, 12 kk keskiarvo	26,6	29,2	33,7	32,1	32,4	29,5
Työttömyysvirran vuosimuutos, %-yks.	-0,2	-1,1	8,6	-0,8	0,2	-2,3

Mihin kirjaukset 0-tuntisopimuslaisten osalta vaikuttavat?

Merkinnällä on merkitystä vain **tilastoinnin** kannalta, eli ei vaikutusta esimerkiksi työttömyysturvaan.

Kaksi lainsäädännön määritelmää

Laki työvoimapalveluiden järjestämisestä

TYÖTÖN

Järjestämislain määritelmän mukaan
nollatuntisopimuksella olevat ovat työttömiä.

Työttömyysturvalaki

OSA-AIKATYÖSSÄ

Työttömyysturvalain määritelmän mukaan
nollatuntisopimuksella olevat ovat osa-aikatyössä.

Kirjaaminen käytännössä

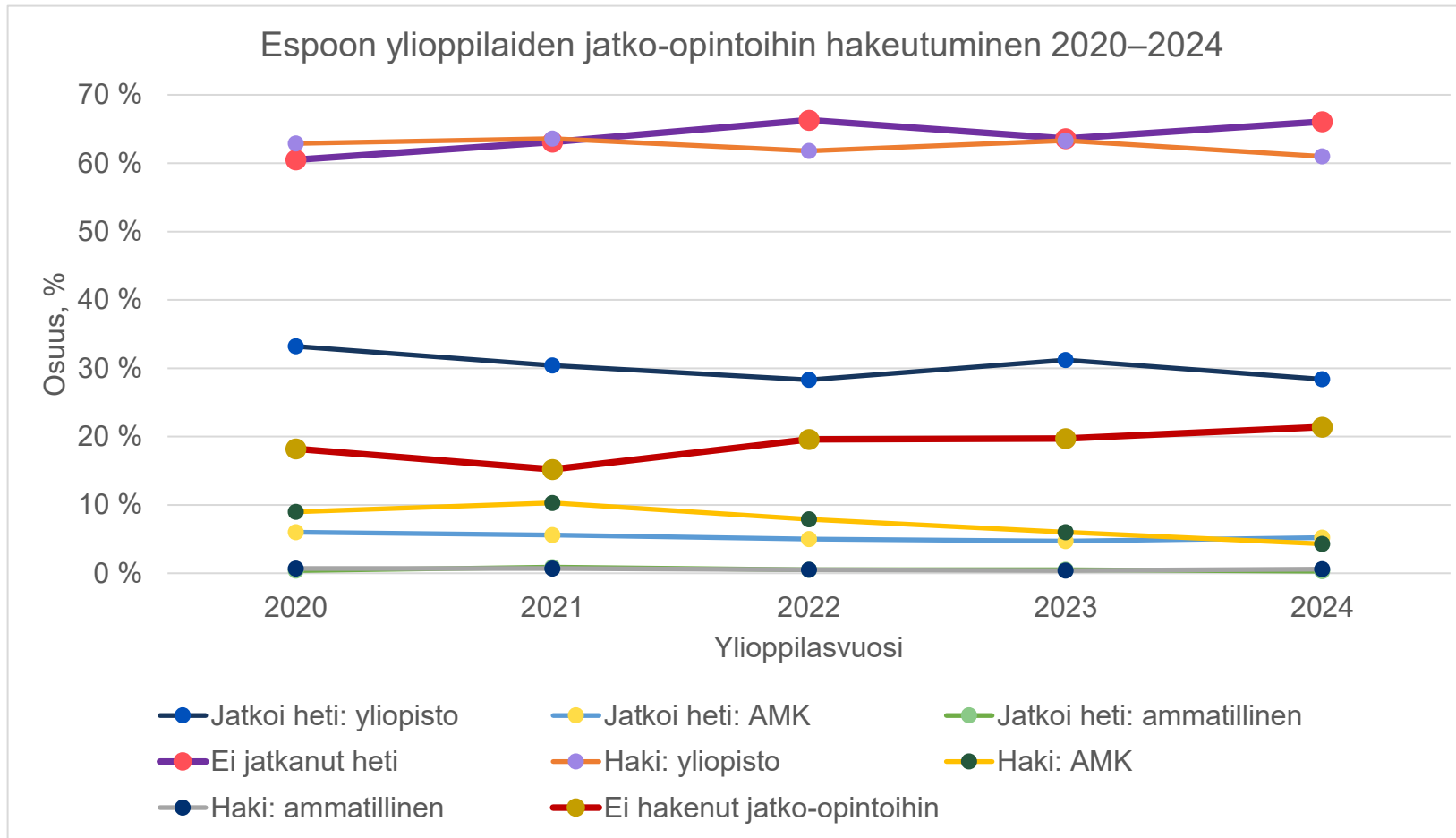
Espoon ohjeistus

Espoossa on ohjeistettu merkitsemään heidät
työttömiksi työvoimapalveluiden järjestämislain
määritelmän mukaisesti.

Kahdenlaista toimintatapaa

Kuitenkin se, kummalla tavalla nollatuntisopimuksella
olevat merkitään järjestelmään, ei sinänsä perustu
lainsäädäntöön, mistä johtuen tässä on kahdenlaista
toimintatapaa.

Sijoittuminen jatko-opintoihin heti lukion jälkeen hidastunut



Lähde: Tilastokeskus, koulutukseen hakeutuminen; KEHA, työnvälitystilasto

- Todistusvalintauudistus ja ensikertalaisuus voivat olla yhteydessä ylioppilaiden jatko-opintoihin hakeutumiseen ja mahdollisiin välivuosiin.
- Tuorein aineisto on kuitenkin saatavilla vuodelta 2024.
- Nuorten välitön siirtyminen jatko-opintoihin on heikentynyt, vaikka yliopistoon hakeminen on säilynyt melko vakaana. Selvin muutos on AMK-hakemisen väheneminen ja hakematta jättäneiden osuuden kasvu.
- Espoossa oli heinäkuussa 2026 yhteensä 461 alle 25-vuotiasta työtöntä työnhakijaa, joiden taustana oli ylioppilastutkinto. Vuotta aiemmin heitä oli 375 (+22,9 %).

Nuoren työllistyminen on monivaiheinen prosessi

Nuoruus ei ole yksi nivelkohta, vaan samanaikainen identiteetin, itsenäistymisen, hyvinvoinnin, koulutuksen ja työn siirtymä.

KEHITYS JA TOIMIJUUS

Identiteetti, itsenäisyys ja oma toimijuus rakentuvat vielä nuoruudessa.

Elämänmuutokset ja ihmissuhteet vaikuttavat nuoren valintoihin ja toimintakykyyn. [1]

TYÖLLISTYMISPOLKU

Polku ei ole suoraviivainen: opinnot, työ ja työttömyys voivat vuorotella.

Mahdollisuuksiin vaikuttavat myös terveys, talous, perhetilanne ja aiemmat kokemukset. [2]

PALVELUJEN TUKI

Työ, koulutus, toimeentulo, asuminen ja hyvinvointi limittyvät.

Saavutettavat ja yhteensovitettut palvelut sekä nuoren osallisuus tukevat etenemistä. [3]