Tekninen lautakunta 20.05.2026

Kokoustiedot Tekninen lautakunta

Aika	20.05.2026 klo 17:00 - 19:55
Paikka	Kaupunginhallituksen kokoushuone, Virastopiha 2 C, 1. kerros, Espoon keskus

Läsnä	Kauste Mika	puheenjohtaja	
	Ahlfors Kim	jäsen	
	Ahlroos Tiina	jäsen	
	Ilkko-Ervasti Pauliina	jäsen	
	Hentunen Mika	jäsen	poistui klo 19.40 / 53 §
	Lehtonen Akseli	jäsen	
	Mattsson Fanni	jäsen	
	Palojärvi Pia	jäsen	
	Pentikäinen Aulikki	jäsen	
	Pitkänen Iina	jäsen	
	Rukko Merja	varajäsen	
	Heinonen Sampsa	varajäsen	
	Elo Simon	kaupunginhallituksen edustaja	
	Prinit Swami	nuorisovaltuuston edustaja	
	Tanska Harri	kaupunkitekniikan johtaja	
	Haase Meri	juristi	
	Hänninen Salla	katupäällikkö	
	Lindqvist Hanne	investointipäällikkö	
	Virtanen Timo	hallintopäällikkö / sihteeri	
Poissa	Luomala Mikko		
	Pesola Tapio		
	Tuomikoski Mirjami		

Allekirjoitukset

Mika Kauste
puheenjohtaja

Timo Virtanen
sihteeri

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty

Kim Ahlfors
pöytäkirjan tarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tämä pöytäkirja on julkaistu yleisessä tietoverkossa 28.05.2026.

Käsitellyt asiat

Pykälä nro	Liite nro	Kokousasian otsikko	Sivu
§ 45		Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	4
§ 46		Pöytäkirjan tarkastajan valinta	5
§ 47	1	Kaupunkitekniikan keskuksen huhtikuun 2026 osavuosikatsaus	6
§ 48	2	Kaupunkitekniikan keskuksen investointien käyttösuunnitelman tarkistus 1–2026 (kh-asia)	8
§ 49		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 24.4.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin	12
§ 50		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 27.4.2026, jossa vahingonkorvaus hylättiin	17
§ 51		Teknisen lautakunnan lausunto rakennusjärjestysehdotuksesta	21
§ 52		Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä	24
§ 53		Viranhaltijoiden päätökset	25

§ 45

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Päätös Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Selostus Tekninen lautakunta oli kutsuttu koolle puheenjohtajan allekirjoittamalla 15.5.2026 päivätyllä jäsenille, varajäsenille ja kaupunginhallituksen puheenjohtajalle sekä kaupunginhallituksen, nuorisovaltuuston ja henkilöstön lautakuntaan valitsemille edustajille toimitetulla kokouskutsulla.

§ 46

Pöytäkirjan tarkastajan valinta

Päätös Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Kim Ahlfors.

Asianumero 4522/02.02.02/2025

Tekninen lautakunta 20.05.2026 § 47

§ 47
# Kaupunkitekniikan keskuksen huhtikuun 2026 osavuosikatsaus

Valmistelijat / lisätiedot:
Jarner Kim

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi kaupunkitekniikan keskuksen huhtikuun 2026 osavuosikatsauksen.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Valtuuston 4.12.2025 hyväksymä vuoden 2026 talousarvio sekä taloussuunnitelma edellyttää, että kaupunginhallitukselle ja valtuustolle laaditaan huhti-, heinä- ja lokakuun lopun tilanteesta kuukausiraporttia laajempi osavuosikatsaus. Osavuosikatsaus sisältää laajemman analyysin tulostavoitteiden sekä määrärahojen ja tuloarvioiden toteutumisesta.

Lautakunnille ja johtokunnille laaditaan oman tehtäväalueensa raportit huhti-, heinä- ja lokakuun lopun tilanteesta sekä ennakkotieto tilinpäätöksestä. Raporteissa käsitellään myös tarvittavat korjaavat toimenpiteet.

Raportit tuodaan lauta- ja johtokuntien käsittelyyn omana lista-asianaan. Kaupunginhallitus käsittelee huhtikuun 2026 osavuosikatsauksen 1.6.2026 ja valtuusto 8.6.2026.

Liitteenä oleva kaupunkitekniikan keskuksen huhtikuun 2026 osavuosikatsaus sisältää katsauksen talousarvion ennustetusta koko vuoden toteumasta sekä käyttötalouden että investointien osalta, analyysin ennustetuista poikkeamista ja toteumasta sekä tulostavoitteista.

Päätöshistoria

Liitteet

1 Kaupunkitekniikan keskuksen huhtikuun 2026 osavuosikatsaus

Oheismateriaali

Tiedoksi

Asianumero 4522/02.02.02/2025

Tekninen lautakunta 20.05.2026 § 48

§ 48

Kaupunkitekniikan keskuksen investointien käyttösuunnitelman tarkistus 1–2026 (kh-asia)

Valmistelijat / lisätiedot:
Jarner Kim
Räty Jussi
Lindqvist Hanne
etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

1. esittää kaupunginhallitukselle, että valtuusto

- korottaa Suurpellon taseyksikön omaisuuslajin infrarakentaminen investointimäärärahaa 4 milj. eurolla,

- ottaa Tapiolan taseyksikön omaisuuslajin infrarakentaminen uudeksi työkohteeksi ramppien rakentamisen Länsiväylälle Keilaniemessä, jonka kustannusarvio on 17 milj. euroa, toteutettavaksi 2026–2028 siten, että vuoden 2026 määräraha katetaan taseyksikön muilta kohteilta käyttämättä jäävillä määrärahoilla.

2. päättää tehdä määrärahasiirrot projektien, työkohteiden ja kohteiden välillä, liitteen kaupunkitekniikan keskuksen investointien käyttösuunnitelman tarkistus 1–2026 mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Vuoden 2026 talousarvio sisältää talousarvion sitovuutta koskevia määräyksiä. Valtuusto päättää taseyksiköiden investoinneista ja niiden

rahoituksesta. Kunkin taseyksikön sitovuustaso on omaisuuslaji. Valtuusto päättää työkohteiden ottamisesta investoinniksi, mikäli sille ei ole osoitettu määrärahaa.

Kunnallistekniikan investointien vuoden 2026 käyttösuunnitelmassa on osoitettu talousarvion mukaiset määrärahat projekteille, työkohteille ja kohteille.

Valtuusto on päättänyt rahoituksellisten infraprojektien peruskaupungin hankkeista Raide-Jokeri, Kaupunkirata, Turuntie ja Kauklahdenväylä sekä Suurpellon, Tapiolan ja Urheilupuiston taseyksiköiden kiinteät rakenteet ja laitteet investointimäärärahasta. Tekninen lautakunta päättää peruskaupungin, yksityisrahoitteisten ja taseyksiköiden hankkeiden projekteista, työkohteista sekä kohteista.

Kunnallistekniikan investointien ryhmittely

Kiinteiden rakenteiden ja laitteiden investoinnit ryhmitellään kolmeen (A-C) hankeluokkaan, joihin sijoittuu yksitoista (11) projektiluokkaa (hierarkia):

A. Peruskaupungin hankkeet

1. Strategiset maankäytön hankkeet
   Strategiset projektit, joiden tarkoituksena on kehittää kaupunkirakenteen painotusta Espoo-tarinan ohjaamana.

2. Strategiset joukkoliikenteen hankkeet
   Strategiset projektit, joissa kehitetään kaupunkikeskuksia yhdistävää joukkoliikenneinfraa.

3. Tuloa tuottavat hankkeet
   Projektit, joissa investointikustannukset saadaan takaisin lyhyellä tähtäimellä esimerkiksi kaupungin maanmyynti- tai -vuokratulojen kautta.

4. Toimintojen edellyttämät hankkeet
   Muiden tehtäväalueiden edellyttämät esi- tai tukitoiminnot tai valmistelevat projektit, joita ei voida suoraan sijoittaa yhdelle tehtäväalueelle.

5. Korjausvelkaa alentavat hankkeet
   Korjausinvestoinnit ja peruskorjaukset, jotka nostavat projektin palvelutason alkuperäiselle tasolle ja jatkavat hankkeen elinkaarta.

6. Liikenteen toimivuus ja turvallisuus hankkeet
   Projektit, joissa rakennetaan olemassa olevaa ja uutta asutusta ja elinkeinoelämää palvelevia liikenneyhteyksiä sekä parannetaan vanhan liikenneinfran turvallisuutta ja toimivuutta.

7. Asukasviihtyisyyttä parantavat hankkeet
   Projektit, joissa parannetaan espoolaisten asumisviihtyvyyttä rakentamalla viheralueita, puistoja, raitteja, liikunta-alueita ja ulkoilureittejä sekä nostetaan vanhan katu-infran palvelutasoa.

B. Yksityisrahoitteiset hankkeet

8. Yksityisrahoitteiset hankkeet
   Projektit, joissa investointikustannukset saadaan suoraan kumppanilta esimerkiksi maankäyttösopimuksen tai kunnallistekniikkasopimuksen myötä.

C. Taseyksiköiden hankkeet

9. Suurpellon taseyksikkö

10. Tapiolan taseyksikkö

11. Urheilupuiston taseyksikkö

Määrärahamuutos

Suurpellon taseyksikön omaisuuslajiin infrarakentaminen esitetään lisämäärärahaa yhteensä 4 milj. euroa. Lisämäärärahalla on tarkoitus rakentaa valmiiksi Henttaan puistokatu sekä Suurpellontien varren ja Kokinniitynportin kävely- ja pyöräilyreitti (1,6 milj. euroa), Lillhemtintie ja Tea Istan aukio (0,6 milj. euroa) sekä Bengtsbyntie ja Sepänkalliontie ja viimeistellä Kyläsepäntie, Hehkutie, Gerkinkartano, Hehkurinne ja Sepänkallionrinne (1,8 milj. euroa).

Suurpellon taseyksikkö rahoittaa toimintansa kulut ja menot, määrärahansa, välitystilin kautta. Välitystilille kertyy varoja maanmyyntivoitoista, maanvuokrista sekä maankäyttösopimuksista. Suurpellon taseyksikön välitystilin saldo oli 30.4.2026 noin 34,3 milj. euroa positiivinen.

Investointien käyttösuunnitelmaan esitetään lisättäväksi Tapiolan taseyksikössä työkohteeksi ramppien rakentaminen Länsiväylälle Keilaniemessä, jonka kustannusarvio on 17 milj. euroa. Nykytilanteessa mentäessä Länsiväylälle Keilaniemestä on ajettava Kehä I:n tunnelin pohjoispäässä sijaitsevan Otasolmun kiertoliittymän kautta, jonka liikenteellinen kapasiteetti on rajallinen. Alueen maankäytön kehittäminen edellyttää ramppien rakentamista ja ne sisältyvät hyväksyttyyn tiesuunnitelmaan. Kehä I:n tunnelin eteläpäähän tulevien ramppien avulla

päästään Keilaniemestä suoraan Länsiväylälle sekä Helsingin että Hangon suuntaan.

Työkohteen investoinneista vuodelle 2026 kohdistuu 2 milj. euroa ja 7,5 milj. euroa vuosittain vuosille 2027 ja 2028. Kohde sisältyy investointien kehysesitykseen vuosille 2027–2036. Vuoden 2026 aloitusmääräraha siirretään Keilaniemen muista kohteista, jotka eivät ole edenneet aikataulussa talonrakentajista johtuvista syistä. Väylävirastolla on alkamassa alueen muiden siltojen saneeraus, ja kaupunkitekniikan keskus on neuvotellut uusien ramppien rakennuttamisen Väylävirastolle. Samaan urakkaan on tarkoitus ottaa Tapiolan risteyssillan saneeraus sekä Länsiväylällä olevien Väyläviraston siltojen saneerauksia liikennehäiriöiden minimoimiseksi.

Määrärahasiirrot

Teknisen lautakunnan päätösvaltaan kuuluvien projektien, työkohteiden ja kohteiden määrärahasiirrot, ovat luonteeltaan teknisiä siirtoja ja tarkistuksia määrärahankäytöstä, jolla varmistetaan investointiohjelman toteutuminen.

Liitteessä kaupunkitekniikan keskuksen investointien käyttösuunnitelman tarkistus 1–2026 on esitetty kaikki määrärahasiirrot sekä lisämäärärahan kohdistukset.

Tiedoksi

Päätöshistoria

Liitteet

2 Kaupunkitekniikan keskuksen investointien käyttösuunnitelman tarkistus 1-2026

Oheismateriaali

Tiedoksi

Asianumero 1154/03.05.02/2025

Tekninen lautakunta 20.05.2026 § 49

§ 49

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 24.4.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 25 § 24.4.2026. Päätöksestä on tehty 7.5.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan taloon on tullut vaurioita, kun kaupunki on suorittanut kunnallisteknisiä töitä Seiliniitty-kadulla vuosina 2023–2024.

Hakija kertoo talonsa sijaitsevan kohdassa, jossa tehtiin ojitusta ja ojan pengerrystä. Kuorma-autot ja kaivurit aiheuttivat hänen mukaansa runsasta maan tärinää. Hakijan mukaan urakka aiheutti halkeamia hänen talonsa julkisivumuuraukseen, muurattuihin sisäseiniin ja sokkeliin.

Hakija on teettänyt vahingoista korjauskustannusarvion 64 000 euroa, jota summaa hän vaatii kaupungilta.

Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Juristi on päätöksellään 24.4.2026 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain (737/1994) perusteella.

1 § Lain soveltamisala
Tässä laissa tarkoitettuna ympäristövahinkona korvataan tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta johtuva vahinko, joka on ympäristössä aiheutunut:
1) veden, ilman tai maaperän pilaantumisesta;
2) melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai hajusta; taikka
3) muusta vastaavasta häiriöstä

Edellä 1 momentissa tarkoitettua toiminnan harjoittamista on myös tien, rautatien, sataman, lentoaseman tai muun näihin verrattavan liikennealueen pitäminen.

Tämä laki ei koske sopimukseen perustuvaa korvausvastuuta.

3 § Syy-yhteys
Ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan, jos voidaan osoittaa, että lain 1 § 1 momentissa tarkoitetun toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen.

Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin.

Korvausvastuun syntyminen edellyttää, että todettu vahinko on syy-yhteydessä työhön.

Espoon kaupungin vastuuvakuutusyhtiö käsitteli vahinkoasian ensin. Se antoi kielteisen päätöksen 8.10.2025 nojaten ehtopohjaisiin perusteluihin.

Vakuutusyhtiön hylätyn päätöksen jälkeen asian ratkaiseminen siirtyi kaupunkitekniikan keskukselle.

Kaupungin rakentamisyksiköstä kerrotaan, että sopimusurakoitsija toimi hyvän rakennustavan mukaisesti.

Seiliniityn alueella suoritettiin maanrakennustöitä liittyen tulvavallin rakentamiseen sekä vesihuoltotöitä. Työt olivat tavanomaisia maanrakennustöitä, kuten kaivamista ja maanajoa sekä kaivannon tukemiseen liittyviä ponttaustöitä.

Ponttaustöissä aiheutuu aina jonkin verran tärinää ja tästä syystä kadun varren lähimmät rakennukset katselmoitiin ulkopuolisen

tärinäkonsulttiyrityksen toimesta ennen töiden alkua. Tärinä ei lähtökohtaisesti aiheuta rakenteille vaarallista tärinää mutta ihmisille häiriötä.

Työmaan ympäristöön sijoitettiin kaksi tärinämittaria rakennuksiin tarkkailemaan töistä aiheutuvaa tärinää. Toinen mittareista sijoitettiin hakijan talon seinään. Tärinää mitattiin ajalla 6.9.2023 – 24.10.2023.

Rakennuksiin noudatetaan RIL 253-2024 mukaisia tärinäohjearvoja. Rakennusten osalta ohjearvomäärityksiin on käytetty rakennusten omistajilta saatuja tietoja (mm. perustamistavan ja rakenteiden osalta).

Hakijan talo on perustettu paalujen varaisesti. Rakennuksen sokkelit ovat betonia, runko puuta ja julkisivuverhous kalkkihiekkatiiltä. Kalkkihiekkatiili on tunnetusti herkkä materiaali ja ulkoverhouksissa on aina joitakin halkeamia. Halkeamat johtuvat kalkkihiekkatiilimuurauksen suuresta luontaisesta elämisestä lämpötilan vaihtelujen seurauksena. Mitatut tärinätulokset ovat olleet alle RIL 253-2024 ohjeen alle. Rakennusten kalkkihiekkatiiliverhoukset on otettu huomioon tärinämittausten ohjearvossa ja tärinän ohjearvoa on alennettu 45 %.

Ulkopuolisen tärinäkonsulttiyrityksen tärinämittauksista on luettavissa, ettei työmaalla ole havaittu mitään sellaista yksittäistä tärinäarvon ylitystä, joka olisi voinut aiheuttaa rakennukselle esitettyjä sisä- tai ulkotilojen halkeamavaurioita äkillisesti ja nopeasti.

Loppukatselmuksessa otettuja kuvia on verrattu alkukatselmuksessa otettuihin kuviin. Talon sokkeleissa tai julkisivuverhouksessa ei ole havaittavissa muutoksia alkukatselmukseen verrattuna.

Espoon kaupunki katsoo, ettei työmaan ja vahinkojen välistä syy-yhteyttä ole osoitettu todennäköiseksi siten, että kaupungin katsottaisiin olevan korvausvastuussa vahingoista. Kaupunki perustaa päätöksensä sille, ettei tärinämittauksissa ole ohjearvon ylittäviä tuloksia.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta.

Hakijan mukaan isot työkoneet työskentelivät useita viikkoja kiinteistön kahdella puolella sen välittömässä läheisyydessä. Hakija on liittänyt mukaan kuvia työkoneista, sisätilojen halkeamista sekä videon, jossa näkyy vesilasin pinnan heiluminen.

Sisätilojen osalta hakija vaatii 3 000 euron korvausta. Kuvat talon sisätiloista on otettu 7.5.2026. Hakija on kertonut, että taloon on vuonna

2022 juuri ennen maanrakennusurakkaa tehty mittava sisätilaremontti. Sisätilaremontti on hakijan mukaan tehty talon homeongelmien takia.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan ympäristövahinkolain nojalla.

Lain 3 § mukaan ympäristövahinko korvataan vain, jos 1 § 1 momentissa tarkoitetun toiminnan ja vahingon syy-yhteys on todennäköinen.

Maanrakennusurakassa on ennen töiden alkamista tehty tärinäkonsulttiyrityksen toimesta hakijan taloon alkukatselmus. Alkukatselmuksessa 6.9.2023 talon julkisivut on videokuvattu ja valokuvattu. Julkisivusta otetuissa kuvissa talon kahihiekkatiiliverhouksessa ja sokkelissa on nähtävissä useita halkeamia.

Alkukatselmuksessa ei ole tehty katselmusta talon sisätiloissa lainkaan, joten näyttöä vaurioiden syntyajankohdasta ei ole.

Loppukatselmuksessa 15.11.2024 otettuja kuvia on verrattu alkukatselmuksessa otettuihin kuviin. Talon sokkeleissa ja julkisivuverhouksessa ei ole havaittavissa muutoksia alkukatselmukseen verrattuna. Talon sisätilojen vaurioista raportissa ei ole mitään mainintaa. Hakija on liittänyt oikaisuvaatimukseensa kuvia talon sisätiloista mutta kuvat on otettu 1,5 vuotta maanrakennustöiden loppumisen jälkeen. Syy-yhteyden osoittaminen suoritetun maanrakennustyön ja vaurioiden välillä jää hakijalle.

Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta edellyttää syy-yhteyden saattamista todennäköiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole hakija ei ole pystynyt näyttämään todennäköistä syy-yhteyttä väitettyjen vahinkojen ja kaupungin maanrakennustyön välillä.

Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska hakija ei ole pystynyt näyttämään todennäköistä syy-yhteyttä väitettyjen vahinkojen ja kaupungin maanrakennustyön välillä.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 24.2.2025 ja liite
- (Ei julkaista) Juristin päätös 24.4.2026, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 7.5.2026 ja liitteet

Tiedoksi

Asianumero 867/03.05.02/2026

Tekninen lautakunta 20.05.2026 § 50

§ 50

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 27.4.2026, jossa vahingonkorvaus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään § 27 27.4.2026. Päätöksestä on tehty 3.5.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan auto on vahingoittunut Harakantiellä 21.2.–22.2.2026. Hakija oli pysäköinyt autonsa iltapäivällä 21.2.2026 Harakantielle. Seuraavana päivänä 22.2.2026 klo 13.00 hän oli lähdössä autollaan, kun hän huomasi, että auton kadun puoleinen sivu oli vaurioitunut.

Hakijan mukaan auton sivupeili oli kokonaan irronnut, takaovi oli painunut sisäänpäin, eturenkaan vanne oli rikkoutunut ja auton alaosassa oli merkittäviä vaurioita.

Hakijan mukaan oli selvästi nähtävissä, että kyseinen katu oli aurattu. Vaurion sijainti ja muoto viittaavat hakijan mukaan siihen, että isku oli kohdistunut matalalta renkaan ja korin väliin. Renkaan edessä oleva osa oli painunut eteenpäin takaoven päälle. Vaurion suunta ja rakenne eivät hakijan mielestä vaikuta tavanomaiselta toisen henkilöauton kylkiosumalta, vaan vaurio on syntynyt voimakkaasta, alhaalta suuntautuneesta iskusta. Hakija pyytää kaupunkia ilmoittamaan, mikäli Espoon kaupunki toteaa vahingon liittyvän kaupungin suorittamaan auraustyöhön tai sen urakoitsijaan.

Hakemuksen liitteenä on kuvia auton vaurioista.

Hakija ei ole ilmoittanut korvausvaadettaan kaupungille.

Päätös vahingonkorvaushakemuksen johdosta

Juristi on päätöksellään 27.4.2026 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 § mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingonaiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669) 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen ja sorapäällysteisen kadun tasaisena pitämisen.

Kunnossapitoalueen työnjohtaja kertoo lausunnossaan, ettei valokuvissa nähtävä auton vaurio ole mahdollinen kaupungin auralla.

Auran alaterästä lähtee siipi ylöspäin, joka on noin puoli metriä leveämpi kuin alaosa. Vaurioituneessa autossa pitäisi olla koko kyljessä merkittävä jälki, mikäli kaupungin aura olisi sen aiheuttanut.

Työnjohtaja sanoo, että kunnossapidon työntekijät kyllä ilmoittavat, mikäli heidän kuljettamansa työkone aiheuttaa vahinkoa. Tällaista ilmoitusta ei ole tullut.

Alueella liikkuu paljon myös yksityisiä kunnossapitourakoitsijoita.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa.

Kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa lakisääteisten kunnossapitotoimien suorittamisen perusteella.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta.

Hakijan mukaan hänen toimittamiensa kuvien perusteella näkyy selvästi, että vaurio on alkanut noin puoli metriä auton alaosasta ylöspäin mikä vastaa kaupungin työnjohtajan kuvausta aurauskaluston rakenteesta. Hakijan mukaan autossa on juuri selkeä ja laaja vauriojälki. Vauriosta voidaan hänen mukaansa havaita, että se on alkanut kyljen takaosasta ja edennyt eteenpäin. Koko takaoven alue on vääntynyt vinoon, eikä ovea voi enää avata. Vauriojälki ulottuu noin puolen metrin leveydelle takaoven kohdalla. Vaurion sijainti, suunta ja rakenne viittaavat siihen, että isku on tullut matalalta metallisesta rakenteesta, joka on kulkenut auton vierestä. Vaurio ei vastaa tavanomaista henkilöauton aiheuttamaa kylkiosumaa.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Hakija (eikä kukaan muukaan) ei kuitenkaan ole nähnyt kaupungin aurauskaluston aiheuttavan autolleen tuota vahinkoa. Hakija olettaa niin tapahtuneen, koska kaupungin palautepalvelussa hänelle on kerrottu, että Harakantiellä on tehty auraustöitä.

Kunnossapidon aluetyönjohtajan mukaan kunnossapidon kuorma-auton kuljettajat ovat nähneet, että kyseinen auto on ollut jo rikki, kun he ovat ajaneet vahinkopaikasta ohi. Aluetyönjohtajan mukaan hakijan kuvien perusteella ei ole mahdollista, että kaupungin aurat olisivat osuneet autoon.

Harakantie on vilkas kokoojakatu ja siellä kulkee paljon muitakin ajoneuvoja kuin kaupungin aurauskalusto.

Vahingonkorvauslain mukaan vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingonaiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 1.3.2026 ja liitteet
- (Ei julkaista) Juristin päätös 27.4.2026
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 3.5.2026

Tiedoksi

Asianumero 3011/03.00.00/2024

Tekninen lautakunta 20.05.2026 § 51

§ 51
# Teknisen lautakunnan lausunto rakennusjärjestysehdotuksesta

Valmistelijat / lisätiedot:
Rauhala Esa

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta merkitsee tiedokseen ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksen 29.04.2026 § 67 rakennusjärjestysehdotuksen nähtäville asettamisesta ja asiassa annetun selostuksen.

Tekninen lautakunta esittää huomautuksia rakennusjärjestysehdotuksesta selostusosan mukaisesti ja toteaa, että ehdotus on kaikkiaan hyvin laadittu, eikä lautakunnalla ole muuta huomauttamista ehdotuksen suhteen.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päätti kokouksessaan 29.04.2026 § 67 asettaa liitteenä olevan rakennusjärjestysehdotuksen nähtäväksi ajalle 21.5.–-30.6.2026 ja pyytää siitä päätöksessään mainitut lausunnot.

Rakennusjärjestyksen uudistaminen käynnistettiin syksyllä 2024. Uudistamisen keskeiset tarpeet liittyvät erityisesti 1.1.2025 voimaan tulleeseen rakentamislakiin. Valmistelutyön pohjana ovat olleet Espoon voimassa oleva rakennusjärjestys sekä verrokkikaupunkien uudistettavat rakennusjärjestykset.

Rakennusjärjestysluonnoksen valmisteli kaupunkiympäristön toimialajohtajan nimeämä työryhmä, joka on koostunut ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen, kaupunkisuunnittelukeskuksen, tilapalvelut-liikelaitoksen, kaupunkitekniikan keskuksen sekä kaupunkiympäristön

toimialan esikunnan edustajista. Työryhmän puheenjohtajana on toiminut rakennusvalvonnan päällikkö. Työryhmän kutsumat asiantuntijat ovat kokoontuneet selvittämään palvelualuekohtaisia muutostarpeita syksyn 2024 ja kevään 2025 aikana säännöllisesti järjestetyissä tapaamisissa.

Rakentamislain (751/2023) 17 §:n mukaan kunnassa on oltava rakennusjärjestys. Rakennusjärjestyksen määräykset voivat olla erilaisia kunnan eri alueilla.

Rakennusjärjestyksessä voidaan antaa paikallisista oloista johtuvia rakentamista, kulttuuri- ja luonnonarvojen huomioon ottamista sekä hyvän elinympäristön toteutumista ja säilyttämistä koskevia määräyksiä, jotka eivät muuta, mitä 42 §:n 1 momentissa säädetään uuden rakennuskohteen luvanvaraisuudesta. Rakennusjärjestyksen määräykset eivät saa olla kiinteistönomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuuttomia.

Rakennusjärjestyksen määräykset voivat koskea rakentamisen sekä korjaus- ja muutostöiden osalta:

1) 42 §:n 1 momentin mukaista rakentamislupaa edellyttävän rakennuskohteen rakennuspaikkaa ja muita alueita;

2) 42 §:n 1 momentin mukaista rakentamislupaa edellyttävän rakennuksen kokoa ja sen sijoittamista;

3) sivuasunnon rakentamista rakennuspaikalle;

4) 42 §:n 1 momentin mukaista rakentamislupaa edellyttävän rakennuksen sopeuttamista ympäristöön,

5) 42 §:n 2 momentin mukaista rakentamistapaa, istutuksia, aitoja ja muita kuin mainitun pykälän 1 momentissa mainittuja rakennuskohteita;

6) rakennuskohteiden paloturvallisuuteen liittyvää etäisyyttä naapurin rajasta;

7) rakennetun ympäristön hoitoa ja vesihuollon järjestämistä; sekä

8) muita 5–7 kohdassa tarkoitettuihin rinnastettavia paikallisia rakentamista koskevia seikkoja.

Rakennusjärjestyksessä olevaa määräystä ei saa soveltaa, jos yleis- tai asemakaavassa taikka Suomen rakentamismääräyskokoelmassa julkaistussa määräyksessä määrätään asiasta toisin.

Teknisen lautakunnan huomautukset

54§: ”Öljy-, polttoaine- ja muut vaarallisten aineiden säiliöt on sijoitettava maan päälle suoja-altaisiin tai sisätiloihin siten, että kemikaalien pääsy ympäristöön estetään ja etteivät ulkopuoliset pääse käsiksi kemikaaleihin. Jätevedet on johdettava kunnan yleiseen jätevesiviemäriin. Jos sellaista ei ole, käymäläjätevedet on johdettava umpisäiliöön. Muiden talousjätevesien imeyttäminen maahan on kielletty.”

Esitetään että teksti kuuluisi: Öljy-, polttoaine- ja muut vaarallisten aineiden säiliöt on sijoitettava maan päälle suoja-altaisiin tai sisätiloihin siten, että kemikaalien pääsy ympäristöön estetään ja etteivät ulkopuoliset pääse käsiksi kemikaaleihin. Jätevedet on johdettava yleiseen jätevesiviemäriin. Jos sellaista ei ole, jätevedet on johdettava umpisäiliöön.

56§:”Katujen, puistojen sekä muiden yleisten alueiden rakentamista suunniteltaessa on varmistettava maaperän soveltuvuus tarkoitettuun käyttöön.”

Esitetään että teksti kuuluisi: Katujen, puistojen sekä muiden yleisten alueiden rakentamista suunniteltaessa on tarvittaessa tehtävä riittävät selvitykset maaperän pilaantumisesta ja haitallisista aineista.

57 §: "Rautateiden, maanteiden ja katujen läheisyydessä rakennuspaikan maaperään liikenteestä mahdollisesti aiheutuva tärinä tai runkomelu tulee huomioida rakennusten sijoittamisessa ja rakenteiden suunnittelussa.”

Esitetään että teksti kuuluisi: Rautateiden, maanteiden ja katujen läheisyydessä rakennuspaikan maaperään liikenteestä mahdollisesti aiheutuva tärinä tai runkomelu tulee huomioida rakennusten sijoittamisessa ja tontilla sijaitsevien rakenteiden suunnittelussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- Espoon kaupungin rakennusjärjestysehdotus 29.4.2026

Tiedoksi

§ 52

Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä

Päätösehdotus **Kaupunkitekniikan johtaja:**

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi

A keskeiset infrahankintapäätökset huhtikuun 2026 ajalta:

Kasvinsuojelupalveluiden hankinta kasvukaudelle 2026. Toimittajaksi valittiin Potentiel Oy ja hankinnan ennakoitu arvo on 145 126,36 euroa (alv 0 %).

Merituulentien linjakuivatuskourujen rakentaminen. Urakka valmistuu 31.7.2026 ja urakoitsijana toimii Silvertek Oy. Urakan arvo on 321 294,00 euroa ja kohteen kustannusarvio on 265 292,79 euroa (hinnat alv. 0 %). Urakan kohteena on Merituulentien bussiterminaalin linjakuivatuskourujen korjausrakentaminen.

B että sisäministeriö on käsitellyt Espoon kaupungin esityksen pysäköintivirhemaksun korottamisesta 1. pysäköintimaksuvyöhykkeellä. Sisäministeriö ei hyväksynyt esitystä. Asian käsittelyssä otettiin huomioon mm. esityksen alueellinen laajuus, käytännön toteutuksen keskeneräisyys sekä oikeusturvan toteutuminen. Kaupungilla on mahdollisuus toimittaa uusi hakemus ensi vuoden käsittelyyn.

C selostuksen katutyömaiden tehovalvonnan tuloksista.

D selostuksen Espoon rantaraitin rakentamisen ajankohtaisista asioista Soukassa.

Käsittely

Esittelijä lisäsi asiaan oheismateriaalia kohtaan C.

Päätös Tekninen lautakunta:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Oheismateriaali
Otsikko
(Ei julkaista) Tehovalvontaviikon loppuraportti

§ 53
# Viranhaltijoiden päätökset

Valmistelijat / lisätiedot
Anne Ranta
etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelin 09 816 21

Päätösehdotus **Kaupunkitekniikan johtaja:**

Tekninen lautakunta:

a) merkitsee tiedoksi päätökset, jotka teknisen lautakunnan puheenjohtaja on jättänyt siirtämättä lautakunnan käsiteltäväksi:

1. Kunnossapitopäällikön päätöspöytäkirja 23.4.2026, Hankinta-asiat § 3 (Metallisten siirtolavojen ja hiekkasiilojen hankinta).

2. Juristin päätöspöytäkirja 24.4.20216, Yleiset asiat § 25 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).

3. Juristin päätöspöytäkirja 24.4.20216, Yleiset asiat § 26 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).

4. Katupäällikön päätöspöytäkirja 24.4.2026, Katu- ja puistoasiat § 7 (Katusuunnitelmaehdotuksia nähtävillä, Tapiolan Kulttuuriaukio).

5. Juristin päätöspöytäkirja 27.4.2026, Yleiset asiat § 27 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).

6. Kaupunkitekniikan keskuksen johtajan päätöspöytäkirja 28.4.2026, Talousasiat § 1 (Kaupunkitekniikan keskuksen irtaimen omaisuuden myyminen).

7. vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 29.4.2026, Katu- ja puistoasiat § 32 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Espoon keskus).

8. vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 29.4.2026, Katu- ja puistoasiat § 33 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Espoonlahti).

9. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 29.4.2026, Kiinteistöasiat § 22 (Tonttijaonmuutosten hyväksyminen).

b) merkitsee tiedoksi, että teknisen lautakunnan puheenjohtaja on käyttänyt otto-oikeutta seuraavaan päätökseen:

10. Katupäällikön päätöspöytäkirja 30.4.2026, Katu- ja puistoasiat § 8 (Puistosuunnitelman hyväksyminen, Kaitaankalliot ja Vesitorpanpuisto).

c) ei käytä kuntalain 92 § mukaista otto-oikeuttaan seuraaviin päätöksiin:

11. Juristin päätöspöytäkirja 5.5.2026, Yleiset asiat § 28 (Vahingonkorvaushakemuksen hyväksyminen).

12. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 5.5.21026, Kiinteistöasiat § 23 (Tonttijaonmuutoksen hyväksyminen).

13. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 7.5.2026, Hankinta-asiat § 21 (Metallimiehenkuja ja Lämpömiehenkuja - rakennusurakan hankinta).
14. Hallintopäällikön päätöspöytäkirja 7.5.2026, Hankinta-asiat § 1 (Teknisen lautakunnan ja kaupunkitekniikan keskuksen yhteisen tilaisuuden järjestämiseen liittyvien palvelujen hankinta).

15. vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 8.5.2026, Katu- ja puistoasiat § 34 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Westend).

16. vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 8.5.2026, Katu- ja puistoasiat § 35 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Latokaski).

17. vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 8.5.2026, Katu- ja puistoasiat § 36 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Laaksolahti).

18. vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 8.5.2026, Katu- ja puistoasiat § 37 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Matinkylä).

19. vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 8.5.2026, Katu- ja puistoasiat § 38 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Sepänkylä).

20. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 12.5.2026, Kiinteistöasiat § 24 (Tonttijaonmuutoksen hyväksyminen).

21. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 13.5.2026, Hankinta-asiat § 22 (Halkorannan rantaraitti -rakennusurakan hankinta).

22. vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 15.5.2026, Hankinta-asiat § 2 (Mikroliikkumispalveluiden seurannan ja hallinnan datatyökalun hankintasopimuksen muuttaminen).

23. vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 18.5.2026, Yleiset asiat § 1 (Espoon kaupungin osallistuminen FinnCycle 2 -tutkimusohjelmaan ja siihen liittyvän konsortiosopimuksen hyväksyminen).

24. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 20.5.2026, Hankinta-asiat § 23 (Laakakivenpuiston silta ja Lukupuron puistosilta 1-rakennusurakan hankinta).

Sovelletut oikeusohjeet:
Kuntalaki 92 §
Espoon kaupungin hallintosääntö, osa II 14 §

Käsittely

Esittelijä lisäsi kokouksessa päätösehdotukseen päätökset 22–24.

Päätös

Tekninen lautakunta:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Oheismateriaali
Otsikko
(Ei julkaista) Viranhaltijapäätökset 1–9 ajalta 23.4.2026–29.4.2026, (otto-oikeusaika päättynyt)
(Ei julkaista) Viranhaltijapäätökset 10–24 ajalta 30.4.2026–20.5.2026

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 45, § 46, § 47, § 51, § 52, § 53

Muutoksenhakukielto

Edellä mainitusta päätöksestä, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 48

Oikaisuvaatimusohje

Edellä mainittuihin teknisen lautakunnan päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus tehdään Espoon tekniselle lautakunnalle.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua päätöksen lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Jos asianosainen on antanut suostumuksensa sähköiseen tiedoksiantoon, niin asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Espoon kaupungin viranhaltijoiden päätökset ovat nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
Viranhaltijat | Dynasty tietopalvelu : Espoon kaupunki
(https://espoo.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=official_handlers&id)
Verkkopalvelussa on myös päätöksen julkaisupäivä.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei oteta lukuun oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksessa, joka on osoitettava tekniselle lautakunnalle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi - perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen omakätisesti allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava jäljempänä olevaan osoitteeseen virka-aikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

Postiin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille Espoon kaupungin kirjaamoon oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon virka-ajan päättymistä.
Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla lähettäjän omalla vastuulla.

Kirjaamon osoite on:

Käyntiosoite:	Siltakatu 11
Aukioloaika:	ma-pe 10.00–15.45
Postiosoite:	PL 1
	02070 ESPOON KAUPUNKI
Sähköposti:	kirjaamo@espoo.fi
Telekopio:	+358-(0)9-816 22495
Vaihde:	+358-(0)9-81621

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 49, § 50

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:
- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että
- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä**.**

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: Asiakaspalvelu/kirjaamo 029 56 42069
Faksi: 029 56 42079
Sähköposti: helsinki.hao(at)oikeus.fi (Huom. korvaa sähköpostiosoite at @-merkillä)
Puhelinvaihde: 029 56 42000
Virastoaika: ma - pe klo 8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:
1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3) vaatimusten perustelut;
4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:
1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta