



Tekninen lautakunta

25.03.2026

Espoon kaupunki

Tekninen lautakunta

Kokoustiedot

Aika 25.03.2026 klo 17:00 -
Paikka Kaupunkitekniikan keskus, Mankkaan tukikohta, Orionintie 24, Mankkaa, Espoo
Lisätietoja

Käsitteltävät asiat

Asian nro	Liitteen nro	Kokousasian otsikko	Sivu
1		Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	2
2		Pöytäkirjan tarkastajan valinta	3
3	1, 2	Hiidentien katusuunnitelman hyväksyminen	4
4	3 - 7	Kuninkaistenportin ja Kreivinkujan katusuunnitelmien hyväksyminen	7
5	8 - 10	Mikkelänpellon puistosuunnitelman ja Mikkelänpellon sillan siltasuunnitelman hyväksyminen	11
6	11	Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 30.1.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hyväksyttiin osittain	14
7		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 23.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin	19
8		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 6.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin	23
9		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 26.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin	25
10	12	Yhteenveto kuntalaisaloitteiden ja -palautteiden käsittelystä kaupunkitekniikan keskuksessa vuoden 2025 aikana	31
11	13	Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä	41
12		Viranhaltijoiden päätökset	45

Espoossa, 19. päivänä maaliskuuta 2026

MIKA KAUSTE
teknisen lautakunnan puheenjohtaja

1

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Päätösehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Selostus

Tekninen lautakunta oli kutsuttu koolle puheenjohtajan allekirjoittamalla 19.3.2026 päivätyllä jäsenille, varajäsenille ja kaupunginhallituksen puheenjohtajalle sekä kaupunginhallituksen, nuorisovaltuuston ja henkilöstön lautakuntaan valitsemille edustajille toimitetulla kokouskutsulla.

2 **Pöytäkirjan tarkastajan valinta**

Päätösehdotus Pöytäkirjan tarkastajaksi valitaan Mirjami Tuomikoski.

Tekninen lautakunta 25.03.2026

3 Hiidentien katusuunnitelman hyväksyminen

Valmistelijat / lisätiedot:
Niemeläinen Emma

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta
hyväksyy seuraavan katusuunnitelman:
Nihtisilta asemakaava-alue:
Hiidentie, piirustusnumero 8101/002

Sovelletut oikeusohjeet:
Alueidenkäyttölaki, pykälät (§) 84 ja 85
Maankäyttö- ja rakennusasetus, pykälä (§) 41
Espoon kaupungin hallintosääntö ensimmäinen osa, 4. luku, pykälä (§) 19.

Käsittely

Päätös

Selostus

Nähtävillä (2.–16.2.2026) ollut ja hyväksyttäväksi esitettävä Nihtisilta (Knektbro) – kaava-alueen katusuunnitelmaehdotus koskee Hiidentien (Jättevägen) rakentamista pyöräkaduksi.



1. Suunnitelman sisältö

Hiidentie on asemakaavan mukainen omakotitaloalueen päätyvä tonttikatu, jonka rautatien suuntainen osuus on osa Rantaradanbaanaa. Rantaradanbaana on korkeatasoinen ja turvallinen jalankulun ja pyöräliikenteen yhteys, tässä kohdin Keran ja Kauniaisten välillä. Hiidentien rautatien suuntainen osuus muutetaan pyöräkaduksi ja jalkakäytäväksi. Kauniaisten puolella Hiidentie jatkuu Forsellesintienä ja siellä toteutetaan vastaavanlaiset yhdenmukaiset ratkaisut.

Hiidentien alustavat rakennuskustannukset ovat 530 000 euroa. Vuosittaisten ylläpitokustannusten muutos on noin 1 300 euroa.

2. Suunnittelun kulku

Katusuunnitelma on laadittu vuosien 2025–2026 aikana. Suunnitelmaluonnoksen esittely pidettiin asianosaisille Otakantaa.fi -verkkosivulla 10.12.2025–7.1.2026. Kommentteja tuli yhteensä 16 kpl. Kommentteihin vastattiin teemoittain/kysymyksittäin koosteena, joka julkaistiin Otakantaa-verkkosivulla ja suunnitteluhankkeen espoo.fi-verkkosivulla.

3. Nähtävillä olo

Katusuunnitelmaehdotus on ollut maankäyttö- ja rakennusasetuksen pykälän (§) 43 mukaan nähtävillä 2.–16.2.2026. Nähtäville asettamisesta tiedotettiin virallisten kuulutusten lisäksi asianosaisille kirjeitse. Nähtäville asettamisesta kuulutettiin Espoon kaupungin nettisivuilla 28.1.2026, osoitteessa: www.espoo.fi/fi/palvelut/kuulutukset.

4. Muistutukset

Katusuunnitelmaehdotuksesta ei tullut muistutuksia nähtävillä olon aikana.

5. Rakentaminen

Kadun rakentaminen on alustavasti suunniteltu vuodelle 2027.

Päätöshistoria

Liitteet

- 1 Hiidentie, katusuunnitelman selostus
- 2 Hiidentie, piirustusnumero 8101/002

Oheismateriaali

Tiedoksi

Tekninen lautakunta 25.03.2026

4

Kuninkaistenportin ja Kreivinkujan katusuunnitelmien hyväksyminen

Valmistelijat / lisätiedot:
Räsänen Mari

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

1 hyväksyy seuraavat katusuunnitelmat:

Kuninkainen asemakaava-alue:

Kuninkaistenportti, piirustusnumero 8106/002

Kreivinkuja, piirustusnumero 8106/003

2 antaa vastaukset suunnitelmiin tehtyihin muistutuksiin liitteen mukaisesti.

3 määrää päätöksen alueidenkäyttölain pykälän (§) 202 mukaisesti tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Sovelletut oikeusohjeet:

Alueidenkäyttölaki, pykälät (§) 84, 85 ja 202

Maankäyttö- ja rakennusasetus, pykälä (§) 41

Espoon kaupungin hallintosäätö ensimmäinen osa, 4. luku, pykälä (§) 19.

Käsittely

Päätös

Selostus

Nähtävillä (2.–16.2.2026) olleet ja hyväksyttäväksi esitettävät Kuninkainen (Konungsböle) – kaava-alueen katusuunnitelmaehdotukset koskevat Kuninkaistenportin (Konungsböleporten) ja Kreivinkujan (Grevegränden) rakentamista.

Katusuunnitelmien mukaisten järjestelyjen rakentaminen viipymättä on välttämätöntä alueella esiintyneiden hulevesiongelmien takia. Tästä syystä määrätään katusuunnitelmat alueidenkäyttölain 202 §:n mukaisesti pantaviksi täytäntöön ennen kuin ne ovat saaneet lainvoiman.

Katusuunnitelmaehdotuksista jätettiin kolme muistutusta.

**1. Suunnitelman sisältö**

Kuninkaistenportti ja Kreivinkuja ovat tonttikatuja. Rakentamisella parannetaan jalankulun turvallisuutta, katu ympäristön laatutasoa sekä ratkaistaan alueella esiintyviä hulevesien hallintaan liittyviä ongelmia.

Kuninkaistenportilla parannetaan liikenneturvallisuutta rakentamalla uusi jalkakäytävä kadun itäpuolelle. Kadun varteen toteutetaan päiväkodille saattoliikenteen pysäköintipaikkoja sekä kiertoliittymä Kuninkaistentien ja Ritarintien risteykseen liikenteen sujuvoittamiseksi. Lisäksi Kuninkaistenportin ajoradalle rakennetaan kavennuksia ajonopeuksien hillitsemiseksi. Katualueelle rakennetaan uusi hulevesiviemärointi ja vesihuoltoa uusitaan.

Kreivinkuja muutetaan nykyisestä sorapintaisesta tonttikadusta asfaltoiduksi, reunakivelliseksi kaduksi, jonka länsipäähän rakennetaan kääntöpaikka. Kuninkaistenportin rakennuskustannukset ilman arvonlisäveroa ovat yhteensä noin 1,94 milj. euroa, josta HSY:n vesihuollon osuus on 0,78 milj. euroa.

Kreivinkujan rakennuskustannukset ilman arvonlisäveroa ovat yhteensä noin 272 000 euroa, josta HSY:n vesihuollon osuus on 65 000 euroa. Katujen vuosittaisten ylläpitokustannusten muutos on noin 650 euroa.

2. Suunnittelun kulku

Suunnitelmat on laadittu vuosien 2025–2026 aikana. Katusuunnitelmaluonnokset olivat kommentoitavana otakantaa.fi-palvelussa 2.10.–17.10.2025, ja palautteita palveluun saatiin yksi. Lisäksi järjestettiin asukastilaisuus 2.10.2025, jossa käytiin katuosuuksien suunnitelmaluonnoksia läpi kävellen maastossa. Asukastilaisuuteen osallistui 24 asukasta.

Katusuunnitelmaluonnoksia muokattiin saatujen kommenttien perusteella, mm. kääntöpaikkaa sekä tonttiliittymien ja valaisinpylväiden sijainteja tarkennettiin.

3. Nähtävillä olo

Katusuunnitelmaehdotukset ovat olleet maankäyttö- ja rakennusasetuksen pykälän (§) 43 mukaan nähtävillä 2.–16.2.2026. Nähtäville asettamisesta tiedotettiin virallisten kuulutusten lisäksi asianosaisille kirjeitse. Nähtäville asettamisesta kuulutettiin Espoon kaupungin nettisivuilla 28.1.2026, osoitteessa: www.espoo.fi/fi/palvelut/kuulutukset sekä kaupungin ilmoitustaululla.

Nähtävillä olon jälkeen suunnitelmiin ei tehty muutoksia.

4. Muistutukset

Katusuunnitelmaehdotuksista jätettiin kolme muistutusta, joihin on laadittu vastineet. Muistutukset koskivat Kuninkaistenportin liikenneturvallisuutta, ajonopeuksien hillitsemistä, liikenteen sujuvuutta ja tontin rajalla olevaa kasvillisuutta.

5. Rakentaminen

Katujen rakentaminen on tarkoitus aloittaa vuonna 2026.

Päätöshistoria

Liitteet

- 3 Kreivinkuja, katusuunnitelman selostus
- 4 Kuninkaistenportti, katusuunnitelman selostus
- 5 Kreivinkuja, piirustusnumero 8106/003
- 6 Kuninkaistenportti, piirustusnumero 8106/002
- 7 Muistutusten lyhennelmät ja niiden vastineet (Kuninkaistenportti ja Kreivinkuja)

Espoon kaupunki

Kokouskutsu

10/48

Tekninen lautakunta

25.03.2026

Oheismateriaali

- Muistutus 1 - Ei julkinen
- Muistutus 2 - Ei julkinen
- Muistutus 3 - Ei julkinen

Tiedoksi

Tekninen lautakunta 25.03.2026

5

Mikkelänpellon puistosuunnitelman ja Mikkelänpellon sillan siltasuunnitelman hyväksyminen

Valmistelijat / lisätiedot:
Niemeläinen Emma

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

hyväksyy seuraavat suunnitelmaehdotukset:

Mikkelä I, Mikkelä I muutos ja Pappilanmäki asemakaava-alue:

Mikkelänpelto, Savipolku (Rantaradanbaana), puistosuunnitelma,
piirustusnumero 8102/200

Mikkelänpelto, Mikkelänpellon silta, pääpiirustus 8102/400

Sovelletut oikeusohjeet:

Alueidenkäyttölaki, pykälä (§) 90

Maankäyttö- ja rakennusasetus, pykälä (§) 46

Espoon kaupungin hallintosääntö ensimmäinen osa, 4. luku, pykälä (§) 19.

Käsittely

Päätös

Selostus

Hyväksyttäväksi esitettävä Mikkelä I (Mickels I), Mikkelä I muutos (Mickels I ändring) ja Pappilanmäki (Prästgårdsbacken) – kaava-alueiden puistosuunnitelmaehdotus koskee Savipolun (Lerstigen) rakentamista pyöräilyn baanatasoiseksi yhteydeksi. Siltasuunnitelma koskee Savipolkuun yhtyvän Mikkelänpellon sillan rakentamista.



1. Suunnitelmien sisältö

Savipolku on nykytilassa raitti Mikkelaanpellon puistoalueella, jolla on yhdistetty jalankulku ja pyörävyä, leveys noin 3,0 metriä. Asfaltoitu osuus jatkuu valaisemattomana ja kivituhkapintaisena Savipirtinpolusta lounaaseen runsas parisataa metriä ja siitä edelleen HSY:n huoltotienä. Espoon kaupunkiratahankkeessa rakennetaan uusi alikulkuyhteys Rantaradan alitse, jolloin yhteys Kauklahteen paranee. Savipolku liitetään osaksi korkeatasoista ja turvallista pyöräilyä ja jalankulun yhteyttä Rantaradanbaanaa ja samalla sen leveys muutetaan baanan tasoa vastaavaksi. Puistosuunnitelmassa erotellun väylän jalankulun leveys on 2,0 metriä ja pyörävyäylän leveys 3,5 metriä. Pyörävyäylän ajosuunnat erotellaan.

Mikkelaanpellon silta tulee korvaamaan nykyisen, heikkokuntoisen kevyen liikenteen sillan Espoonjoen yli suoristaen Rantaradanbaanan reittiä Espoonväylän suuntaan. Silta on teräksinen ristikkosilta betonikannella. Sen jänneväli on 30,0 metriä ja hyötyleveys on 7,36 metriä. Sillan itäpuolelle asemakaavoittamattomalle alueelle on suunniteltu lyhyt jakso kokonaan uutta raittia, joka liittyy Espoonväylän jalankulku- ja pyörätiehen.

Suunnitelmissa on huomioitu raitin ja sillan lisäksi ympäröivän puistoalueen hulevesikunnostuksia, liito-oravayhteydet ja lepakkoalueet. Suunnitelmia on yhteensovitettu myös samanaikaisesti toteutettavan HSY:n vesihuoltoverkoston saneerauksen kanssa.

Savipolun ja Mikkelaanpellon sillan alustavat rakennuskustannukset ovat kokonaisuutena noin 2,23 milj. euroa. Vuosittaisten ylläpitokustannusten muutos on kaava-alueella noin 3 600 euroa ja kaava-alueen ulkopuolella noin 1 480 euroa, yhteensä noin 5 100 euroa.

2. Suunnittelun kulku

Puisto- ja siltasuunnitelma on laadittu vuosien 2025–2026 aikana. Suunnitelmaluonnokset olivat kommentoitavana Otakantaa.fi -verkkosivulla

Tekninen lautakunta

25.03.2026

4.12.–18.12.2025. Kommentteja tuli yhteensä 12 kappaletta. Kommentteihin vastattiin teemoittain/kysymyksittäin koosteena, joka julkaistiin Otakantaa.fi -verkkosivulla ja suunnitteluhankkeen espoo.fi-verkkosivulla.

3. Rakentaminen

Puistoraitin ja sillan rakentaminen on alustavasti suunniteltu vuodelle 2027 yhtäaikaisesti HSY:n vesihuollon saneeraushankkeen kanssa.

Päätöshistoria

Liitteet

- 8 Mikkälänpelto, puistosuunnitelman selostus
- 9 Mikkälänpelto, piirustusnumero 8102/200
- 10 Mikkälänpellon silta, piirustusnumero 8102/400

Oheismateriaali

Tiedoksi

Tekninen lautakunta 25.03.2026

6

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 30.1.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hyväksyttiin osittain

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa lausunnon oikaisuvaatimuksen tekijälle liitteen mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Selostus

Juristi hyväksyi osittain vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 5 § 30.1.2026. Päätöksestä on tehty 20.2.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

1. Vahingonkorvausvaatimus

Hakija on lähettänyt 11.11.2024 kaupungille vahingonkorvaushakemuksen, jonka mukaan hänen talonsa on vaurioitunut kaupungin kadun rakentamisen seurauksena. Työaikaisen tärinän takia hänen talonsa sisä- ja ulkopuolelle on tullut erilaisia halkeamavaurioita sekä maanpainumista talon reunustalle.

Alueella, jossa talo sijaitsee, tehtiin kadunrakennusurakkaa 20.11.2023–13.6.2025. Alueella uudistettiin kunnallistekniikkaa, perusparannettiin katuja ja vesihuoltoa.

2. Päätökset vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Hakijan vahingonkorvaushakemus toimitettiin ensin Espoon kaupungin vastuuvakuutusyhtiön käsiteltäväksi 12.11.2024. Vakuutusyhtiö antoi asiassa ehtoihinsa perustuvan hylätyn päätöksen 28.5.2025 ja hakijan haettua muutosta päätökseen uudisti hylätyn päätöksensä 8.10.2025. Tämän jälkeen asia siirtyi Espoon kaupungin käsiteltäväksi. Espoon kaupunki teki asiasta ensin kielteisen päätöksen 30.12.2025. Päätös perustui siihen, että hakija ei tuonut korvaushakemuksessaan toteen vahingonkorvauksen edellytyksiä riittävän tarkasti, vaikka hänelle oli kerrottu, että päätöksentekoa varten tarvitaan tarkempia selvityksiä ja korvausarvioita. Hakija ei ollut myöskään yksilöinyt korvausvaatimustaan. Hakija teki asiasta oikaisuvaatimuksen 20.1.2026. Hän on vaatinut kaupunkia korvaamaan aiheutuneet vahingot, joiden korjausarvio on n. 2 500 euroa.

Hakijan toimittaman oikaisuvaatimuksen jälkeen asia on ratkaistu uudelleen. (Hallintolain 50 § 1. momentin 4. kohta). Asiasta annetun uudemman päätöksen mukaan kaupunki maksaa vahingonkorvauslain 5 luvun 5 § nojalla hakijalle vahingonkorvausvaatimuksessa esitetyn vaatimuksen mukaisista vahingoista kohtuulliseksi arvioitavan 1000 euroa. Sikäli kun vaatimus ylittää 1000 euroa, vahingonkorvausvaatimus hylätään.

Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta:

1 § Lain soveltamisala:

Tässä laissa tarkoitettuna ympäristövahinkona korvataan tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta johtuva vahinko, joka on ympäristössä aiheutunut:

- 1) veden, ilman tai maaperän pilaantumisesta
- 2) melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai hajusta; taikka
- 3) muusta vastaavasta häiriöstä.

Edellä 1 momentissa tarkoitettua toiminnan harjoittamista on myös tien, rautatien, sataman, lentoaseman tai muun näihin verrattavan liikennealueen pitäminen.

3 § Syy-yhteys

Ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan, jos voidaan osoittaa, että 1 §:n 1 momentissa tarkoitettua toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen. Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin.

4 § Sietämisvelvollisuus

Ympäristövahinko korvataan tämän lain säännösten nojalla vain, jollei häiriön sietämistä ole pidettävä kohtuullisena, ottaen muun ohella huomioon paikalliset olosuhteet ja häiriön syntymiseen johtanut tilanne kokonaisuudessaan sekä häiriön yleisyys vastaavissa olosuhteissa muutoin.

Edellä 1 momentissa säädetty sietämisvelvollisuus ei kuitenkaan koske tahallisesti tai rikoksella aiheutettua vahinkoa, eikä myöskään henkilövahinkoa ja vähäistä suurempaa esinevahinkoa.

Hakemuksen mukaan vauriot ovat syntyneet rakennustyön aikana. Alkukatselmuksessa ei päästy rakennuksen sisälle katselmoimaan, joten näyttöä vaurioiden syntyajankohdasta ei ole. Vaurioiden syntyajankohta jää siis hakijan kertoman varaan. Siten myös syy-yhteyden osoittaminen suoritettun maanrakennustyön ja vaurioiden välillä jää hakijalle. Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta edellyttää syy-yhteyden saattamista todennäköiseksi.

Hakija on ollut yhteydessä urakoitsijaan ja kaupunkiin vaurioiden ilmaannuttua syksyllä 2024 heti sen jälkeen, kun kesällä Hiirihaukankujalla oli tehty järeitä kadun rakennustöitä hänen talonsa vieressä. Alkukatselmuksen puutteellisuuden takia hakijan osoittamaa vahinkojen ilmestymisajankohtaa vastaan olevaa näyttöä ei ole. Vahinkojen ilmaantumisen ja maanrakennustyön suorittamisajankohdan välillä sen sijaan on ajallinen yhteys, mikä tukee hakijan väitettä.

Urakoitsijan mukaan kiinteistön välittömässä läheisyydessä ei ole suoritettu sellaisia maanrakennustöitä, joista aiheutuisi kiinteistölle vaurioriskiä. Urakoitsijan esittämä selvitys kohdistuu sellaisiin työvaiheisiin, joihin sisältyy ns. ankara vastuu.

Urakoitsija ei ole kiistänyt hakijan esittämää vaurioiden syntyajankohtaa. Urakoitsija on kiistänyt vaurioiden johtuneen työmaasta, mutta hän ei ole esittänyt muuta vaihtoehtoista tapahtumankulkua, joka selittäisi vaurioiden syntymisen.

Rakennuksessa ilmenneet vauriot ovat luonteeltaan pysyviä ja vaativat korjaustoimenpiteitä. Niitä ei siten ole pidettävä ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain 4 §:n 2 momentissa tarkoitettuna vähäisenä esinevahinkona, johon em. lainkohdan 1 momentissa säädetty sietämisvelvollisuus kohdistuisi. Vauriot ovat enimmäkseen kiinteistön seinissä olevia halkeamia.

Ulkopuolinen tärinäasiantuntija ei pidä lausunnossaan maanrakennushanketta ja sen aiheuttamaa tärinää kiinteistön halkeamiin yksiselitteisinä eikä ainoana aiheuttajana vanhan rakennuksen vaurioihin. Hakijan talo on yli 60 vuotta vanha. Hakijan esittämä tarjous rakennuksen korjaamisesta on enemmän vanhan rakenteen peruskunnostusta kuin vaurioiden korjaamista. Tästä syystä Espoon kaupunki katsoo

kohtuulliseksi kertakorvaukseksi 1 000 euroa hakijan vaatiman 2 500 euron korjausarvion sijaan.

Tontin puolelta kaadettu puu on korvattu erikseen.

3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

20.2.2026 kaupungille saapuneessa oikaisuvaatimuksessaan hakija vaatii hakemuksensa hyväksymistä täysimääräisenä/kokonaan. Hän kertoo, että päätöksessä on virheellisesti kerrottu, että kadun rakentamistyötä tehtiin kolme metriä hänen talostaan. Hakijan mukaan töitä tehtiin 1,5 metriä hänen talostaan. Hänen mukaansa päätöksessä on virhe myös sen osalta, että alkukatselmuksessa ei olisi päästy sisälle lainkaan. Hän liittää mukaan alkukatselmuspöytäkirjan, jossa ei ole mainintoja vaurioista. Hän on eri mieltä siitä, että vaurioiden korjaaminen olisi enemmän peruskunnostusta kuin vaurioiden korjaamista. Hän on pyytänyt kaksi tarjousta vahinkojen korjaamisesta. Ensimmäinen tarjous on ollut 2 500 euroa takan ja seinän halkeaman korjaamisesta. Lisäksi hän on pyytänyt tarjousta muista taloon tulleista vaurioista. Tämä tarjous oli 2 400 euroa. Tästä hakija vaatii korvaamaan puolet. Hänen yhteenlaskettu vaatimuksensa on 3 700 euroa.

4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa.

Vahingonkorvausoikeudessa voidaan korvauksen laskemisen perusteena pitää ns. täyden korvauksen periaatetta. Vahingonkärsijä ei kuitenkaan saa hyötyä vahingotapahtumasta (ns. rikastumiskielto). Hakijan talo on vahingon sattuessa ollut yli 60 vuotta vanha. Talon korjaamisen ansiosta se tulee aiempaa nähden parempaan kuntoon. Ylimääräinen hyöty on siten vähennettävä korvausmäärästä.

Edellä mainittuun perustuen Espoon kaupunki katsoo edelleen, että päätös hakijalle maksettavan vahingon korvauksesta 1 000 euroa on katsottava kohtuulliseksi korvaukseksi vahingosta.

Päätöshistoria

Liitteet

11 (Ei julkaista) Vastaus oikaisuvaatimukseen asiassa 3565-2024

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvausvaatimus 11.11.2024
- (Ei julkaista) Lisätietoja vahingonkorvausvaatimuksesta, toukokuu 2025

Espoon kaupunki

Kokouskutsu

18/48

Tekninen lautakunta

25.03.2026

- (Ei julkaista) Juristin päätös 30.1.2026
vahingonkorvaushakemuksen osittainen hyväksyminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 20.2.2026

Tiedoksi

Tekninen lautakunta 25.03.2026

7

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 23.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle asian selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 13 § 23.2.2026. Päätöksestä on tehty 3.3.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

1. Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan Espoon kaupunki on kaatanut omenapuun yksityiseltä tontilta ilman lupaa. Hakija vaatii kaupungilta 7600 euron korvausta kaadetusta puusta.

2. Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai

tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669) 10 §:n mukaan tontinomistajan velvollisuutena on pitää katu puhtaana tontin rajasta kadun keskiviivaan saakka, kuitenkin enintään 15 metrin leveydeltä.

Muilta osin kadun puhtaanapito kuuluu kunnalle. Kunnan velvollisuutena on pitää puhtaana myös kadulla olevat istutukset, kadun kalusteet, korokkeet, suojakaiteet, liikennemerkkit ja muut vastaavat laitteet.

Katujen ja muiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapito kuuluvat siis osittain kunnalle ja osittain tontin tai muun alueen omistajalle sen mukaan, kun laissa säädetään.

Tontinomistajan velvollisuudet ovat:

- Pitää tontin rajalla oleva kasvillisuus sellaisessa kunnossa, ettei se estä näkyvyyttä risteyksissä, tonttiliittymissä tai jalkakäytävillä.
- Varmistaa, etteivät oksat tai pensaat peitä liikennemerkkejä.
- Huolehtia, ettei kasvillisuus ulotu katualueelle siten, että se haittaa jalankulkua, pyöräilyä tai ajoneuvoliikennettä.

Alueen puistotyönjohtaja kertoo lausunnossaan viherkunnossapidon työntekijän käyneen leikkaamassa puun. Leikkaus perustui liikenneturvallisuuteen.

Lausunnon liitteenä olevista kuvista voi nähdä, että puun takana olevaa liikennemerkkiä ei pystynyt vaivatta lukemaan.

Puistotyönjohtaja oli käynyt hakijan pihalla ja olisi keskustellut puun leikkauksesta, mutta ketään ei ollut kotona. Hän oli laittanut palautteen yhteystietoineen heidän postilaatikkoonsa, muttei ollut saanut yhteydenottoa.

Espoon kaupungin näkemyksen mukaan hakija oli laiminlyönyt tontinomistajan velvoitettaan.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi korvausvastuussa. Kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa myöskään lakisääteisten kunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen perusteella.

3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakija vaatii päätöksen kumoamista ja asian ratkaisemista uudestaan. Hakija vaatii kaupunkia

korvaamaan oikeudettomasta kaatamisesta aiheutunut vahinko kohtuulliseksi katsottavalla määrällä.

Hakijan mukaan puu sijaitsi kokonaan heidän tontillaan. Puu kaadettiin kaupungin toimeksiannosta. Hakijalta ei ole pyydetty lupaa puun poistamiseen. Hakijan mukaan he eivät ole saaneet mitään kirjallista määräystä tai kehotusta puun leikkaamiseen. Hakija kiistää sen, että he olisivat saaneet mitään kirjallista ilmoitusta kaupungilta ennen puun poistamista. Hakijan mukaan toimenpiteen tehnyt henkilö ei ollut lopettanut puun leikkaamista, vaikka hakija oli häntä kieltänyt.

4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla, eli kaupunki on vahingonkorvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Kadun- ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapitolain (kunnossapitolain) 3 §:n 3 momentin mukaan kadun kunnossapitoon luetaan katualueella olevien istutusten, kadun kalusteiden, korokkeiden, suojakaiteiden, liikennemerkkien ja muiden vastaavien laitteiden kunnossapito.

Kunnossapitolain 10 §:n mukaan tontinomistajan velvollisuutena on pitää katu puhtaana tontin rajasta kadun keskiviivaan saakka, kuitenkin enintään 15 metrin leveydeltä.

Kadun kulmauksessa tontinomistajan puhtaanapitovelvollisuus ulottuu 1 momentin mukaan puhtaana pidettävän alueen ulkorajojen leikkaukseen saakka.

Tontinomistaja ei ole velvollinen pitämään puhtaana ajoradan vastakkaisella puolella olevaa pyörätietä tai jalkakäytävää. Jos katualueella on istutus, ei istutusaluetta lueta kuuluvaksi siihen alueeseen, jonka tontinomistaja on velvollinen pitämään puhtaana. Tällaisessa tapauksessa ulottuu tontinomistajan velvollisuus pitää katu puhtaana enintään 24 metrin etäisyydelle tontin rajasta. Istutuksen kautta tontille johtavat kulkutiet on tontinomistaja kuitenkin pidettävä puhtaana. Edellä tässä momentissa säädetystä poiketen tontinomistajalle kuuluu enintään kolmen metrin etäisyydelle tontin rajasta ulottuvan tonttiin välittömästi rajoittuvan viherkaistan ja ojan alueella roskien poistaminen muu puhtaanapito sekä kasvillisuuden siistinä pitäminen.

Kunnossapitolain 10 §:n 5 momentin mukaan kunnan velvollisuutena on pitää puhtaana kadulla olevat istutukset, kadun kalusteet, korokkeet, suojakaiteet, liikennemerkkit ja muut vastaavat laitteet.

Espoon kaupungin rakennusjärjestyksen 19 § mukaan aidasta tai istutuksista ei saa aiheutua haittaa naapurille, liikenteelle eikä kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle, eivätkä ne saa rajoittaa näkyvyyttä liikennettä vaarantavasti.

Tontinomistajan velvollisuutena on siis pitää tontin rajalla oleva kasvillisuus sellaisessa kunnossa, että se ei peitä liikennemerkkejä. Espoon kaupungin puistotyönjohtaja on käynyt hakijan pihalla ja jättänyt yhteydenottolomakkeen hakijan postilaatikkoon. Tontinomistaja ei kuitenkaan ole hoitanut velvoitettaan puun suhteen.

Kaupunki on kunnossapitolain mukaisesti velvollinen hoitamaan liikennemerkkejä siten, että ne ovat kadulla kulkijoiden nähtävissä. Puistotyönjohtajan mukaan muuta vaihtoehtoa kuin puun kaataminen ei ollut, koska puun haara osoittaa liikennemerkkiin ja se olisi todennäköisesti kasvanut uudestaan samaan suuntaan.

Espoon kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa lakisääteisten kunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen perusteella.

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvausvaatimus 20.11.2025
- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemukseen liittyvät valokuvat omenapuusta
- (Ei julkaista) Kuva poistetusta puusta
- (Ei julkaista) Juristin päätös 23.2.2026 vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämisestä
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus asiassa 4411-2025

Tiedoksi

Tekninen lautakunta 25.03.2026

8

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 6.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta ei tutki oikaisuvaatimusta, koska oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille kuntalain 138 §:ssä säädetyn valitusajan päättymisen jälkeen.

Käsittely

Päätös

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 8 § 6.2.2026. Päätöksestä on tehty 10.3.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille oikaisuvaatimukselle säädetyn valitusajan päättymisen jälkeen.

Valituksenalainen päätös on annettu tiedoksi hakijalle kirjeitse 6.2.2026. Hallintolain 59 § 2 momentin säännös huomioon ottaen katsottava saaneen päätöksen tiedoksi 13.2.2026. Oikaisuvaatimus olisi tullut toimittaa kaupungille päätökseen liitetyn muutoksenhakuohjeen mukaan viimeistään 27.2.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kertonut oikaisuvaatimuksen viivästyksen johtuneen kiinteistön vesivahingosta. Kyseisen kiinteistön teknisen isännöitsijän mukaan kiinteistö on ollut vesivahingon vuoksi käyttökiellossa tammikuun 2026 loppuun asti.

Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille kuntalain 138 §:ssä säädetyn valitusajan päättymisen jälkeen.

Oikaisuvaatimus esitetään jätettäväksi tutkittavaksi ottamatta.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 18.7.2025
- (Ei julkaista) Juristin päätös 6.2.2026, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 10.3.2026

Tiedoksi

Tekninen lautakunta 25.03.2026

9

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 26.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle asian selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 15 § 26.2.2026. Päätöksestä on tehty 15.3.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan Meri-Hanikassa sijaitseva asunto-osakeyhtiö vaurioitui alueella toteutetun kadun rakentamistyön aikana.

Espoon kaupunki toimi pääurakoitsijana 29.9.2023–30.11.2024 kadun uudelleenlinjauksen työssä, johon sisältyi louhinta- ja räjäytystöitä.

Hakijan mukaan rakennuksissa ilmeni urakan aikana räjäytystöille tyypillisiä rakenteellisia vaurioita: seinä- ja nurkkahalkeamia, rappausvaurioita, pinnoitteiden irtoamista ja muita värähtelyistä johtuvia vaurioita.

Hakijan mukaan kaupunki vastaa pääurakoitsijana vahingonkorvausvastuusta ankaran vastuun periaatteen mukaan eikä vastuu edellytä huolimattomuutta louhintatyön osalta. Hakijan mukaan kaupunki vastaa myös aliurakoitsijoidensa toimista ja laiminlyönneistä.

Hakijan mukaan Espoon kaupunki, urakoitsija eikä louhintatyön konsulttiyritys ole kyenneet esittämään kattavaa mittausdataa räjäytysten aikaisesta värähtelystä. Mittausdataa ei löydy koko räjäytystyön ajalta. Mittauksissa on puutteita, katkoja ja epäselvyyksiä. Räjäytystyössä on hänen mukaansa menetelty ilmeisen huolimattomasti ja välinpitämättömästi. Hakijan mielestä mittaukset tehtiin myös väärästä paikasta.

Hakijan mukaan kaupunki on ollut tietoinen urakoitsijoidensa puutteellisista ja virheellisistä mittaustiedoista sekä siitä, että räjäytys- ja pääurakoitsijan näyttövelvollisuutta huolellisuudesta ei voida täyttää.

Hakija vetoaa hakemuksensa liitteenä toimittamiinsa vauriokuvaan sekä käyttämänsä korjausfirman tarkastushavaintoihin.

Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan kiinteistöjen korjauskustannukset sekä asian selvittämisen ja asianajokuluja.

Aluksi hakijan korvausvaatimus on ollut 30.737,50 euroa mutta se on sittemmin kohonnut 67.334, 50 euroon. Viimeisimmässä yhteydenotossa hakijan vaatimus on ollut 100.000 euroa.

Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Juristi on päätöksellään 26.2.2026 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain (737/1994) perusteella.

1 § Lain soveltamisala

Tässä laissa tarkoitettuna ympäristövahinkona korvataan tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta johtuva vahinko, joka on ympäristössä aiheutunut:

- 1. veden, ilman tai maaperän pilaantumisesta*
- 2. melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai hajusta; taikka*
- 3. muusta vastaavasta häiriöstä.*

Edellä 1 momentissa tarkoitettua toiminnan harjoittamista on myös tien, rautatien, sataman, lentoaseman tai muun näihin verrattavan liikennealueen pitäminen.

Tämä laki ei koske sopimukseen perustuvaa korvausvastuuta.

3 § Syy-yhteys

Ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan, jos voidaan osoittaa, että 1 §:n 1 momentissa tarkoitetun toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen. Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin.

Korvausvastuun syntyminen edellyttää, että todettu vahinko on syy-yhteydessä räjäytystyöhön.

Espoon kaupungin vastuuvakuutusyhtiö käsitteli vahinkoasian ensin. Se antoi kielteisen päätöksen 17.10.2025. Päätös perustui vakuutusyhtiön ehtoihin.

Vakuutusyhtiön päätöksen jälkeen asia siirtyi Espoon kaupungin kaupunkitekniikan keskukselle.

Kaupungin rakentamisyksikön rakennuspäällikkö kertoo lausunnossaan, että louhinnat suorittanut sopimusurakoitsija on toiminut hyvän rakennustavan mukaisesti. Tärinäarvot eivät ylittyneet louhintatöissä ja näin ollen myöskään päätoteuttajana toiminut Espoon kaupunki ei ole louhintoja keskeyttänyt.

Rakennuksiin noudatetaan RIL 253-2024 mukaisia ohjearvoja. Rakennusten osalta ohjearvomäärityksiin on käytetty rakennusten omistajilta saatuja tietoja (mm. perustamistavan ja rakenteiden osalta).

Hakijan kiinteistöstä suurin mitattu arvo on ollut 8,4 mm/s, joka on noin 25 % kiinteistön RIL 253-2024 ”Rakentamisen aiheuttamat tärinät” mukaisesti määritellystä suunnitteluohjearvosta 34 mm/s (etäisyys louhintaan noin 70 m, betonirakenteinen, kallionvarainen rakennus).

Vaurioita rakenteisiin alkaa syntyä yleensä vasta, kun tärinä ylittää rakenteen vaurioraja-arvon, joka on tässä tapauksessa ko. etäisyydellä noin 48 mm/s. Urakoitsija on pysytellyt huomattavasti raja-arvojen alapuolella, sillä tuo mitattu 8,4 mm/s maksimiarvo on vain noin 18 % sallitusta raja-arvosta. Ohjearvoja ei ole ylitetty.

Hakija kertoo korvaushakemuksessaan, että tärinämittaus suoritettiin väärästä paikasta (autotalliosan sokkelista), koska asuinrakennus on kallionvarainen ja asuinrakennuksessa kiinni oleva autotallirakennus on perustettu maanvaraisesti. Autotalliosasta suoritettu tärinämittaus on täten antanut hakijan mielestä liian alhaisia tärinätuloksia.

Ulkopuolinen rakennusalan konsulttiyritys piti urakassa alkua- ja loppukatselmukset sekä tärinämittaukset kaupungin toimeksiantojen mukaisesti.

Alkukatselmustilanteessa 22.12.2023, jolloin myös tärinämittari asennettiin, hakija ilmoitti rakennuksen olevan kallionvarainen. Tärinämittarin paikka sovittiin hakijan kanssa julkisivukatselmuksen yhteydessä autotalliin. Hakija ei ilmoittanut, että autotallinosa on eri tavalla perustettu kuin asuinosa ja että tärinämittaus pitäisi suorittaa eri paikasta.

Tärinää mitattiin rakennuksissa puolisen vuotta, mutta missään vaiheessa työn aikana hakija ei tuonut esille, että tärinämittari onkin "väärässä" paikassa. Vasta urakan loputtua hakija toi korvaushakemuksessaan esiin, että tärinämittari sijaitsi kohdassa, jossa oli hiekkapeti alla.

Mittaukset tehneestä konsulttiyrityksestä todetaan, että vaikka tärinää olisi mitattu mistä tahansa, eivät tärinät olisi ylittäneet edes suunnitteluraja-arvoja, saati vaurioraja-arvoja. Sorapetipaikalla ei ole ollut paljoa merkitystä tärinäarvomittauksen kannalta.

Urakan loppukatselmuspöytäkirjassa lausutaan selkeästi, että kiinteistöistä suoritettujen tärinämittausten perusteella ei ole mitään mahdollisuutta, että kyseisillä räjäytyksillä olisi kiinteistöön tullut louhintatärinän aiheuttamia rakenteellisia muutoksia.

Tärinämittaustulokset löytyvät hakijan kohteista aikavälillä 21.12.2023 – 14.3.2024, 30.5.-18.6.2024 sekä 2.1.2023 – 14.3.2024, 30.5.- 18.6.2024. Toisin kuin hakija väittää, mittauksissa ei ole puutteita. Päiviltä, joilta mittausdata puuttuu, räjäytykset eivät ole olleet kiinteistöjen lähetyillä. Siitä syystä tietoja ei ole rekisteröitynyt mittareihin.

Näyttötaakka syy-yhteyden olemassaolosta on korvausta vaativalla.

Alkukatselmuksesta ei ole olemassa valokuvia, mutta konsulttiyrityksen alkukartoituskäytökseen merkittiin yli 40 erilaista halkeamaa/vauriota eri puolilla taloja jo ennen urakan alkua.

Loppukatselmuksessa hakija on ilmoittanut noin 15 halkeamasta tai halkeaman suurentumisesta. Loppukatselmuksessa on myös katselmuksen tekijän kirjoittama varauma, jonka mukaan tärinät eivät ole ylittäneet raja-arvoja.

Hakija on vedonnut korvaushakemuksensa yhteydessä lähettämiinsä vauriokuviiin. Hakijan lähettämät kuvat ovat kuitenkin niin sekavia, eikä niistä pysty päättelemään mistä ja milloin ne on otettu.

Urakan aikana hakija ei ole reklamoinut mistään vahingoista. Alueen muista kiinteistöistä ei ole tullut vahingonkorvaushakemuksia kaupungille.

Espoon kaupunki katsoo, että louhintatyön ja vahinkojen välistä syy-yhteyttä ei ole osoitettu todennäköiseksi siten, että kaupungin katsottaisiin olevan korvausvastuussa vahingoista. Kaupunki perustaa päätöksensä

sille, että mittaustuloksiin ei ole rekisteröitynyt louhintatyön raja-arvojen ylityksiä.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on ankaran vastuun mukaisessa vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan kiinteistöjen vahingot ovat syntyneet louhintaurakan aikana, rakennukset sijaitsevat louhintatyön vaikutusalueella ja kaikista räjäytyksistä ei ole mittaustuloksia. Hakija katsoo näin syy-yhteyden vahinkojen ja louhinnan välillä olevan todennäköinen.

Hakija viittaa oikaisuvaatimuksessaan siihen, että tärinämittaustuloksia ei ole tallentunut kaikista työmaalla suoritetuista räjäytyksistä. Mikäli mittaustietoa ei ole kaikista räjäytyksistä, mittausjärjestelmä ei kata koko räjäytystoimintaa, eikä sen perusteella voi osoittaa, että louhintatyö olisi kokonaisuudessaan tapahtunut sallituissa rajoissa.

Hakija esittää kaupungille sovintosopimusta, jossa kaupunki maksaisi taloyhtiölle korjauskuluja 33.300 euroa (alv 0 %) + 3,5 % korjausfirman kustannustason tarkistus vuodelle 2026 sekä asiantuntija- ja selvittelykuluja 19.187,50 euroa (alv 0 %). Näin toimimalla kaupunki välttää mahdollisen riitaoikeudenkäynnin.

Lisäksi hakija on esittänyt vahinkoasiaa koskevan laajan asiakirjapyynnön.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa.

Kaupunki on ympäristövahinkolain mukaisessa ankarassa vastuussa kadun rakennuksen aikana syntyneistä louhintavahingoista. Hakijan on kuitenkin osoitettava, että vahinkojen ja louhinnan välinen syy-yhteys on todennäköinen.

Tärinämittauksia suorittaneen konsulttiyrityksen mukaan aikana 14.3.-3.6.2024 ei kiinteistön tärinämittari ole mitannut tärinämittariin asetetun kynnysarvon 2 mm/s ylittäviä tuloksia. Tällä aikavälillä on ollut vain vähän räjäytyksiä, ja ne ovat olleet tärinäärvoltaan pieniä ja lähempänä Munkkiranta 2 kiinteistöä. Jos tuolla aikavälillä olisi missä tahansa päin työmaata räjäytetty joku voimakkaampi räjäytys, olisi siitä jäänyt tärinätulos muihin Meri-Hanikan kiinteistöjen mittauspisteisiin.

Espoon kaupunki katsoo edelleen, että hakija ei ole pystynyt näyttämään todennäköistä syy-yhteyttä väitettyjen vahinkojen sekä louhinnan välillä. Sen vuoksi kaupunki hylkää hakijan esittämän sovintoehdotuksen.

Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa hakija ei ole pystynyt näyttämään todennäköistä syy-yhteyttä väitettyjen vahinkojen ja louhinnan välillä.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 24.2.2025
- (Ei julkaista) Alku- ja loppukatselmuspöytäkirjat
- (Ei julkaista) Mittaustuloksia
- (Ei julkaista) Juristin päätös 26.2.2026, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 15.3.2026

Tiedoksi

Tekninen lautakunta 25.03.2026

10

Yhteenvedo kuntalaisaloitteiden ja -palautteiden käsittelystä kaupunkitekniikan keskuksessa vuoden 2025 aikana

Valmistelijat / lisätiedot:
Virtanen Timo
Jalonen Elisa
etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi yhteenvedon kuntalaisaloitteiden ja asiakaspalautteen käsittelystä kaupunkitekniikan keskuksessa vuoden 2025 aikana.

Käsittely

Päätös

Selostus

Kuntalaisaloitteet

Aloiteoikeus on yksi asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamiskanava. Kuntalain mukaan kunnan asukkaalla sekä kunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä on oikeus tehdä kunnalle aloitteita sen toimintaa koskevissa asioissa. Myös palvelun käyttäjällä on aloiteoikeus kunnan kyseistä palvelua koskevissa asioissa. Aloitteen tekijälle on ilmoitettava aloitteen johdosta suoritettavat toimenpiteet.

Espoon kaupungin hallintosäännön mukaan kaupunginhallituksen ja lautakunnan tehtäväalueella tehdyistä aloitteista on esitettävä tiedot kaupunginhallitukselle ja asianomaiselle lautakunnalle niiden päättämällä tavalla.

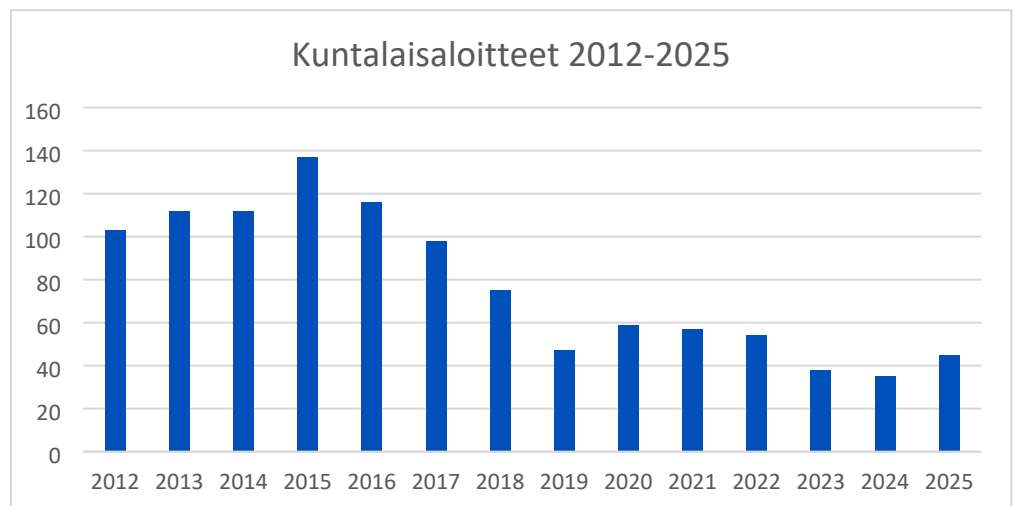
Hallintosäännön mukaan sen viranomaisen, jonka käsiteltäväksi aloite kuuluu, on ilmoitettava aloitteen tekijälle kuukauden kuluessa aloitteen

tekemisestä sen arvioitu käsittelyaika ja keneltä saa lisätietoja aloitteen käsittelystä.

Tekninen lautakunta on aikaisemmin päättänyt, että se käsittelee yhteenvetoa oman tehtäväalueensa aloitteiden käsittelystä puolivuositain.

Kaupunkitekniikan keskuksen saapui vuoden 2025 aikana 47 kappaletta keskuksen tehtäväalueeseen, lähinnä yleisiin alueisiin liittyviä kuntalaisaloitteita. Noin kaksi kolmesta aloitteesta johti toimenpiteeseen. Puistot, kadut ja liikenteenohjaus olivat suosituimmat aloitteiden aihepiirit. Aloitteisiin vastattiin keskimäärin kahden kuukauden kuluessa vastaamisajan mediaanin ollessa 39 päivää.

Oheisessa taulukossa on yhteenveto saapuneiden kuntalaisaloitteiden määristä eri vuosina.



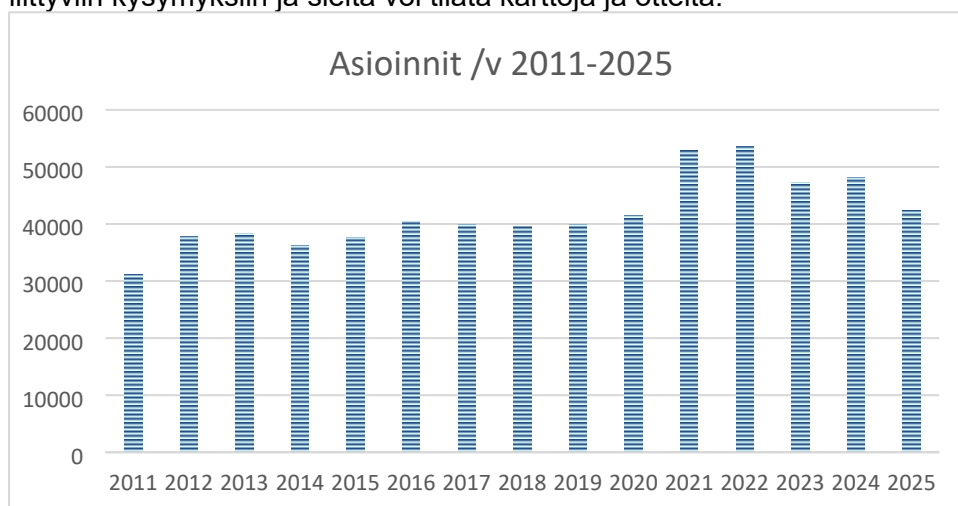
On huomattava, että aloitteiden joukossa on myös kaksi terveysluontopolkua koskevaa aloitetta. Ne ovat tuotoksia viestinnästä, jota toivottiin asiaa koskevassa valtuustotoivomuksessa 18.8.2025.

Asiakaspalautteet

Kaupunkiympäristön asiakaspalvelussa käsitellään mm. katuja, teitä, viheralueita, ympäristöä, pysäköinninvalvontaa, kaupungin kiinteistöjä (keittiölaitteet ja kiinteistön hoito) ja kaavoitusta koskevia asiakkaiden yhteydenottoja ja palautteita.

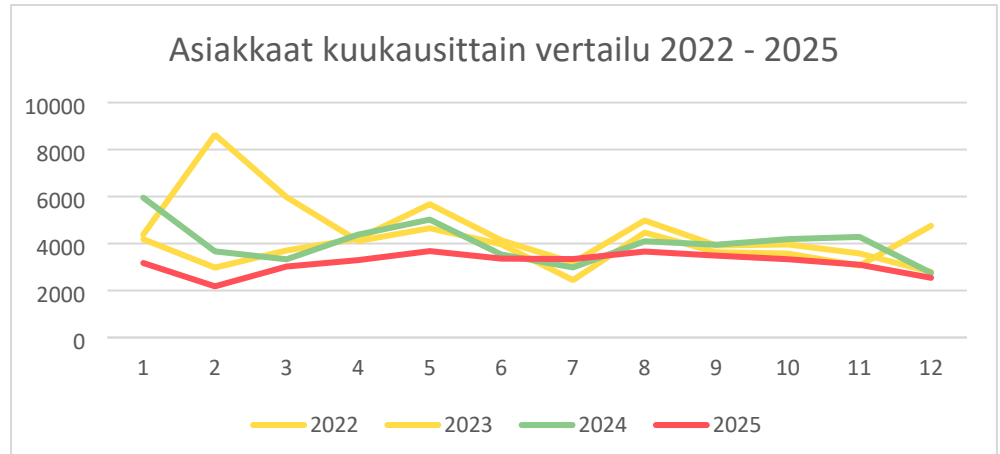
Asiakkaat ottavat yhteyttä pääasiassa puhelimitse tai kirjallisesti jättämällä viestin palautejärjestelmään. Kaupunkiympäristön palautteita vastaanotetaan myös some-kanavien, chatin ja sähköpostin välityksellä. Otaniemen asiakaspalvelutiskillä on mahdollista asioida henkilökohtaisesti. Asiakaspalvelun henkilökunta osallistuu myös kaupunkitasoisiiin tapahtumiin, jossa vastataan asiakkaiden kysymyksiin ja esitellään palveluja.

Kaupunkiympäristön toimintaan liittyviä kaikkia asiakaspalautteita vastaanotettiin vuoden aikana 42 445 (vrt. v. 2024 / 48 123). Näistä 38 154 (v 2024 / 43 781) kohdistui yleisiin alueisiin ja 10 039 kpl (v 2024 / 11 150) rakennusvalvonnan palveluihin. Kaupunkimittauksen asiakasmäärät vähenivät vähän edellisestä vuodesta ja vuoden aikana kaupunkimittauksessa asioi yhteensä 4 291 kpl (v 2024 / 4 342) asiakasta. Kaupunkimittauksen asiakaspalvelusta saa tietoa ja opastusta asemakaavoitukseen, kiinteistönmuodostuksen ja kiinteistökauppaan liittyviin kysymyksiin ja sieltä voi tilata karttoja ja otteita.



Lyhyt talvikausi vähensi asiakaspalautteiden määrää

Palautteiden määrään vaikuttaa suuresti etenkin sään vaihtelut ja alkuvuoden vähäinen lumimäärä vaikutti palautteiden pienempään määrään. Palautteista suuri osa koski kuoppia ja päällystevaurioita, kaivutöitä, liikennemerkkejä, roskaisuutta sekä pysäköintiä. Kasvillisuuteen liittyviä palautteita saatiin paljon etenkin touko-kesäkuussa, kun sateinen alkukesä sai monessa paikassa kasvillisuuden kukoistamaan. Kuukausitasolla palautteita vastaanotettiin eniten elokuun alussa ja asiat koskivat pysäköintiä, kuoppia, kasvillisuutta sekä vaaraa-aiheuttavia puita.

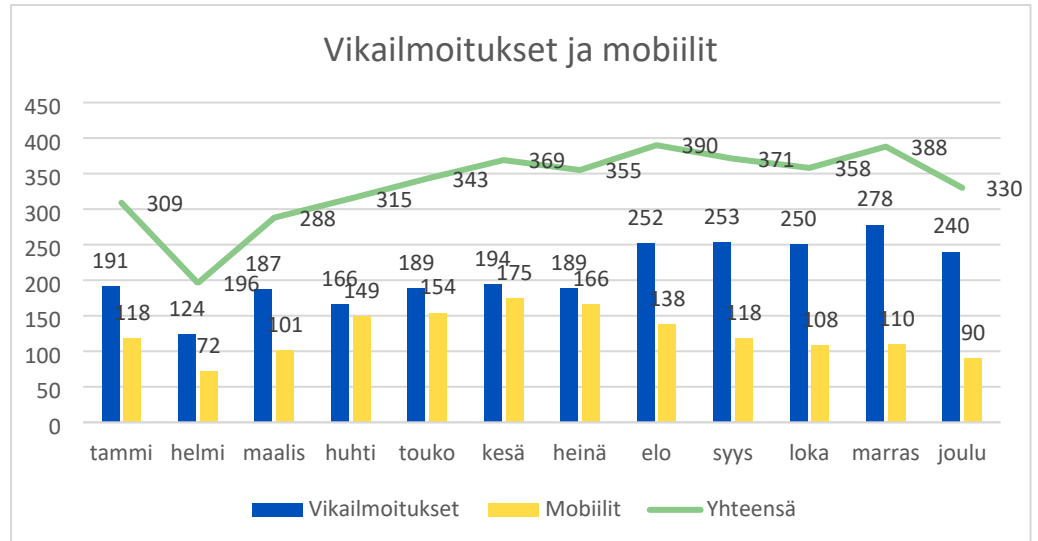


Kaupunkiympäristön tehtäväalueelle koko kaupungin kirjallisista palautteista kohdistui vuoden aikana 21 137 (v 2024 / 25 747) palautetta eli 86 % kaikista kaupungin vastaanottamista 24 562 palautteesta. Palautteiden määrää ja aiheita voi seurata julkisesta PowerBI-raportista, joka löytyy Espoon palautepalvelun Ajankohtaisista tiedotteista.

Palautetta helposti mobiililla tai vikailmoituksena

Palautetta voi antaa helposti myös karttapohjaisella mobiilisovelluksella. Asiakas lataa sovelluskaupasta Trimble Feedback -sovelluksen ja sijaintitietojen ollessa päällä, palaute kohdistuu järjestelmässä oikeaan paikkaan kartalla. Samalla palautteeseen voi liittää kuvan, joka helpottaa asiakaspalvelussa tilanteen kiireellisyyttä arvioitaessa. Mobiilipalautteita vastaanotettiin vuoden aikana 1 499 kpl (v 2024 / 1 648).

Vikailmoituksessa asiakas voi jättää palautteen ilman yhteystietoja, jolloin asian käsittely on asiakaspalvelussa nopeaa. Vikailmoitus välitetään suoraan tehtävänä eteenpäin. Vikailmoituksia vastaanotettiin koko vuoden aikana 2 513 kpl (v 2024 / 2 613). Syksyn aikana ja vuoden loppuun mennessä mobiili-ilmoitusten määrä väheni suhteessa vikailmoituksiin nähden.



Tavoitteena on vastata asiakkaan palautteeseen viiden työpäivän kuluessa ja suurimpaan osaan palautteista vastataan jo muutaman arkipäivän aikana. Vuonna 2025 mediaanikäsitelyaika oli *kadut ja liikenteen* osalta 1 päivä ja 17 tuntia (v 2024 / 3 päivää 16 tuntia) ja *puistot, luonto ja ympäristön* aihepiiriin osalta 2 päivää ja 11 tuntia (v 2024 / 5 päivää 22 tuntia). *Kaavoitus, rakentaminen ja asuminen* -palautteiden mediaanikäsitelyaika oli 3 päivää ja 6 tuntia (v 2024 / 1 päivää 10 tuntia).

Kirjallisia palautteita vastaanotetaan myös sähköpostilla ja niitä käsiteltiin vuoden aikana 2 399 kpl (v 2024 / 2 770 kpl) yleisien alueiden osalta ja 2 271 kpl (v 2024 / 2 256 kpl) kaupunkimittauksen osalta. Henkilökohtaisia chat-keskusteluja käytiin 239 kpl (v 2024 / 88 kpl) yleisten alueiden osalta ja 84 kpl (v 2024 / 64) kaupunkimittauksen osalta. Sosiaalisen median kautta tulevia asiakaspalautteita hoidettiin yhteensä vuoden aikana noin 33 kpl.

Puhelinpalvelun asiointit vähentyneet

Osa asiakkaan kysymyksistä on helpompi käsitellä puhelimitse ja asiakkaita neuvotaan tiedon löytämisessä tai asian hoitamisessa. Tarvittaessa asiakkaan asia kirjataan palautejärjestelmään tai ohjataan edelleen oikealle yksikölle tai toimijalle.

Puhelinpalvelun vastaamisen tehokkuus on pysynyt hyvällä tasolla ja pääasiassa puheluihin vastattiin jonottamatta, usein jopa alle minuutissa. Suurin osa puhelusta painottuu aamupäivän puolelle klo 10–11 aikaan ja varsinkin maanantaiaamuun, jolloin puhelinlinjat voivat välillä ruuhkautua.

Puheluita käsiteltiin vuoden aikana 11 877 kpl (v 2024 / 13 663) yleisten asioiden osalta. Kaupunkimittaukseen liittyviä puheluita käsiteltiin 1 895 kpl (v 2024 / 1 981). Johtopalveluiden puheluita käsiteltiin 698 kpl (v 2024 / 776).

Kaupunkiympäristön asiakaspalvelupuhelimessa vastaanotetaan myös kaupungin kiinteistöjen keittiölaitteiden huoltopyynnöt, jotka välitetään eteenpäin. Huoltopyyntöihin liittyviä puheluita vastaanotettiin koko vuoden aikana 1 421 kpl (v 2024 / 1 254).

Ympäristönsuojelun puheluita käsiteltiin vuoden aikana 445 kpl (v 2024 / 373). Puhelut jakaantuvat Kaupunkiympäristön ja Rakennusvalvonnan asiakaspalveluiden palveluneuvojille.

Henkilökohtainen asiointi

Otaniemen asiakaspalvelupisteessä voi käydä asioimassa monia kaupunkiympäristön alueelle liittyviä asioita, kuten nähtävillä olevia suunnitelmia, kaavoja, rakennusvalvonnan julkipanoja tai pyytää kaivovesinäytepakkauksia. Vuoden aikana asiakkaita kävi paikan päällä asioimassa 241 henkilöä (v 2024 / 195) yleisien asioiden toimintoihin liittyvissä asioissa ja 41 henkilöä (v 2024 / 41) kiinteistön muodostukseen liittyvissä asioissa.

Asiakaspalvelun palveluneuvojat ovat vuoden aikana osallistuneet kaupunkitasoisin tapahtumiin, kuten Hello Espoo sekä kaavoitukseen ja alueiltoihin. Näissä tapahtumissa on käsitelty 220 asiakkaan asioita ja esitelty kaupungin palveluita.

Palautetta kaikilta alueilta

Kaupungille tulleiden palautteiden aiheet ovat vuosittain samoja, jolloin näihin voidaan myös ennakoon varautua. Suurin osa palautteista on aiheellisia, mutta osassa palautteita ei kunnossapitovastuu kaupungin ja kiinteistön omistajan kesken ole selvillä, jolloin kaupunkia pyydetään hoitamaan asia, joka kuuluu jollekin toiselle organisaatiolle. Kuntalaisilta tulee myös paljon ohjeita kunnossapitoon esimerkiksi, miten kadut tulisi aurata tai milloin kevätsiivous olisi aika aloittaa.

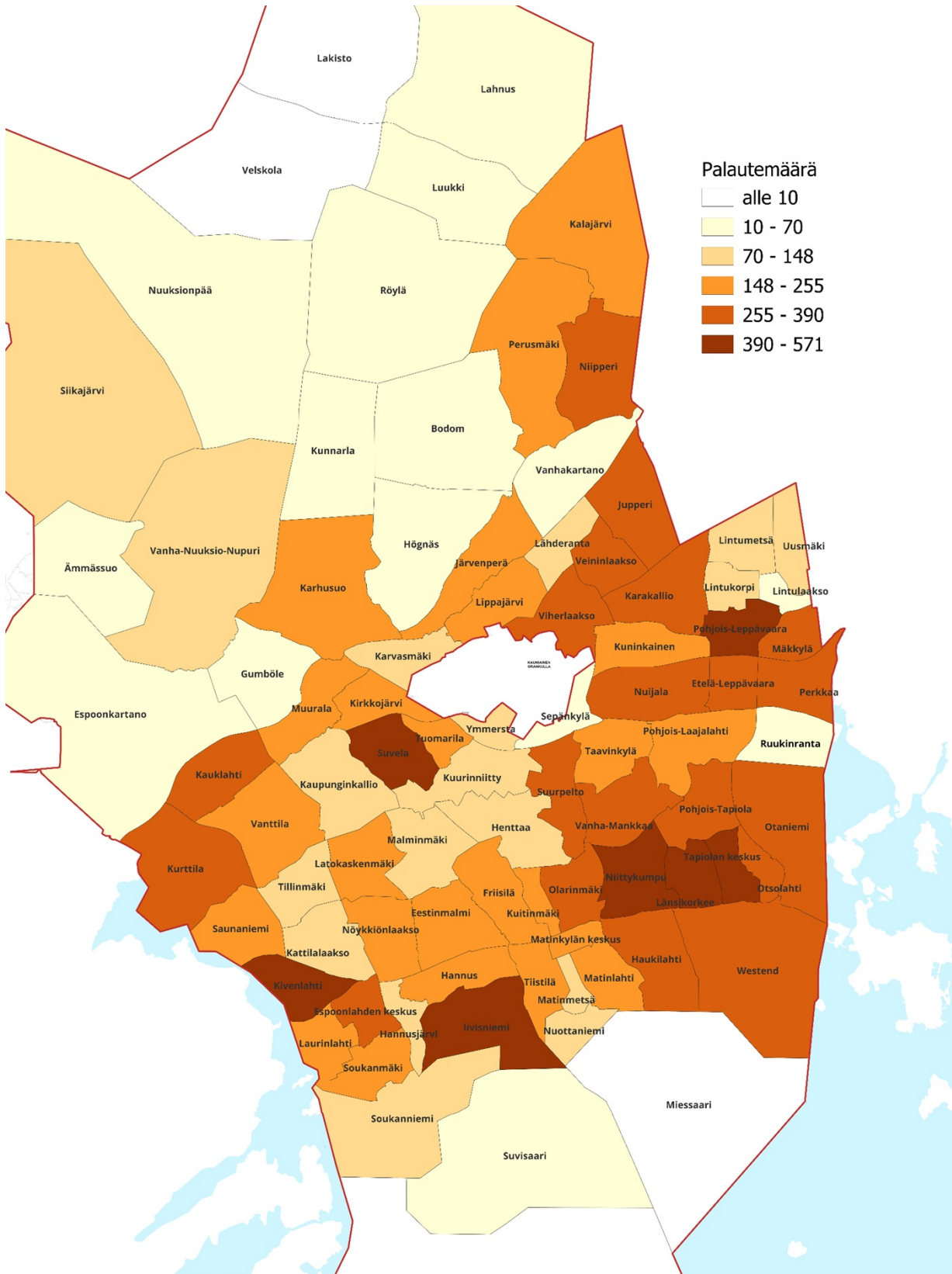
Katujen kunnossapitoon liittyvien palautteiden aiheina olivat: kuopat tiessä, liikennemerkkit ja hiekanpoisto. Myös kadulla tapahtuvat kaivutyöt ovat haitanneet vuoden aikana jonkin verran. Katujen ja viheralueiden rakentamisesta ja suunnittelusta kuntalaiset haluavat tietoa, miten, miksi ja milloin katu rakennetaan. Kun kadulla tai viheralueella näkyy ensimmäisiä merkkejä rakentamisesta, työmaakopista tai kadun aitaamisesta, kysytään asiakaspalvelusta, mitä alueella tapahtuu. Ennakoivalla viestinnällä pyritään vähentämään kyselyitä ja lisäämään kuntalaisten tietoisuutta katutapahtumista.

Palautteita vastaanotettiin eniten suurilta asuinalueilta, kuten Leppävaarasta, Tapiolasta sekä Espoon keskuksesta. Seuraavaksi eniten Espoonlahden, Matinkylä-Olarin ja Iivisniemi-Kaitaan alueelta. Osa palautteista on yleisluontoisia tai niissä ei ollut määritelty tiettyä sijaintia.

Alueluokittelemattomia palautteita vastaanotettiin 4 802 kpl (v 2024 / 6 082).

Kaupunkiympäristön sijaintitiedollisia palautteita vastaanotettiin 15 226 kpl. Palautteet suhteutettiin alueen väestömäärään 31.12.2025 päivän perusteella. Pienalueittain voidaan todeta, että väestömäärältään pienimmät alueet näkyvät näissä lähetettyjen palautteiden määrässä helposti, kuten Espoon ulkosaaret ja Ruukinranta. Väestömäärältään tiheimmiltä alueilta on tullut eniten palautteita Karvasmäeltä, Tapiolan keskuksesta sekä Iivisniemestä (Finnoo). Finnoon rakenteilla oleva asuinalue sekä Meritien isompi remontti ovat saaneet monet asukkaat ottamaan yhteyttä koskien liikenneturvallisuutta, katukunnossapitoa ja pysäköintiä.

Palautemäärät alueittain vuonna 2025:



Asiakaspalvelun laadun arviointi

Jokaiseen kirjalliseen palautevastaukseen liitettiin asiakaspalvelun laatua mittaava kysely. Sama palvelun laatua arvioiva kysely on lähetetty myös osaan puhelinpalautteista. Asiakasvastauksia vastaanotettiin 510 vastausta, joka on 1,6 % kaikista asioinneista. Kyselyssä pyydetään arvioimaan asiakaspalveluhenkilön antamaa palvelua arvoasteikoilla 0–10.

Asiakaspalvelun henkilökunta sai arvosanaksi keskiarvolta 7.08 (v 2024 / 6.61) ja toimenpiteen toteutuksen keskiarvoksi 5.97 (v 2024 / 5.45). NPS eli Net Promoter Score luku oli plussan puolella +21 (v 2024 / +11). Yli puolet vastanneista asiakkaista suosittelee palvelua ystävälle tai kollegalle. Sama suositteelukysymys on maailman käytetyin käyttäjäkokemuksen mittari. Kyselyssä oli myös avoimia kenttiä, jossa asiakas pystyi antamaan vapaamuotoisesti palautetta palvelusta.

Asiakkaiden antamissa arvosanoissa näkyy selvästi sään vaihtelut ja viimevuotinen alin arvosana vastaanotettiin kevätsiivousten aikaan huhtikuussa. Kyselyn arvosanat sekä annetut vapaat kommentit käsiteltiin säännöllisesti asiakaspalvelun tiimipalaverissa ja pyrittiin löytämään hyviä ideoita asioiden parantamiseksi. Yleensä valmiista yleisvastauksista annetaan arvostelemaa palautetta.

Sujuvampi viestintä johtaa parempaan asiakaspalveluun

Palveluneuvojen ammattitaitoa pidetään yllä vuosikellon mukaisella koulutuksella ja järjestämällä yhteistyökokouksia eri yksiköiden kanssa sekä ohjeistusten päivittämisellä. Tiimi on osallistunut Henkisen väkivallan sekä Tietopyynnöt ja julkisuuslaki -koulutuksiin. Puhelinpalvelun laatua sekä vastattujen kirjallisten palautteiden laatua seurataan ja jokainen palveluneuvoja saa yksilöllistä palautetta työstään.

Vuoden aikana palautteiden määrää on jonkin verran onnistuttu vähentämään ja ennakoivaa viestintää pyritään jakamaan asiakkaille edelleen täsmällisesti, jolloin jokaisen asukkaan ei tarvitse samasta asiasta laittaa uutta palautetta. Asiakaspalvelussa on keskusteltu myös tekoälyn hyödyntämisestä. Kesällä nuoret tekoälylähettiläät innostivat kokeilemaan tekoälyä, ja asiakaspalvelu on osallistunut Tampereen yliopiston Pro Digital II infra-alan monivuotiseen tutkimushankkeeseen, jossa selvitetään mahdollisuuksia hyödyntää tekoälyä asiakaspalvelussa.

Asiakaspalvelun palveluneuvojat ovat vuoden aikana käyneet kertomassa kaupunkiympäristön toiminnasta ja palveluista eri tapahtumissa, kuten Hello Espoo- ja kaupunginosatapahtumissa. Asiakaspalveluviikon yhteydessä on esitelty toimintaa kiinteistöissä työskenteleville sekä lukiolaisille. Tavoitteena on edelleen vastaanottaa vähemmän sähköposteja, joiden käsittely on nykyisellään hankalaa. Asiakkaita ohjataan käyttämään palautepalvelua, jolloin asian käsittely on nopeaa ja sujuvaa. Samalla kaikki asiat ovat yhdessä samassa järjestelmässä,

joka mahdollistaa myös paremman tilannekuvan, tilastoinnin sekä
palautteiden arkistoinnin.

Päätöshistoria

Liitteet
Oheismateriaali

Tiedoksi

11**Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä****Päätösehdotus****Kaupunkitekniikan johtaja:**

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi

A Mankkaan tukikohdan esittelyn (käsitellään kokouksen aluksi).

B keskeiset infrahankintapäätökset helmikuun 2026 ajalta:

- **Kirkkojärventie-Pappilantie hulevesiviemärin rakentaminen.**
Urakan hinta on 4 465 900,00 euroa ja hankkeesta laadittu kustannusarvio on 4 724 951,30 euroa (hinnat alv. 0 %).
Urakoitsijana toimii Tieluiska Oy ja työ valmistuu 30.11.2026 mennessä. Urakkakohde sijaitsee Espoon keskuksessa, rautatieaseman pohjoispuolella. Urakka sisältää tulvamitoitetun hulevesiviemärin Kirkkojärventiellä, välillä Kannunsillantie – Pappilantie, sekä Pappilantien alueilla. Hulevesiviemäri purkaa Espoonjokeen Kannusillan länsipuolella. Pappilantien kohdalla hulevesiviemäri toteutetaan osalla matkaa vasaraporaus - menetelmällä, muulla osuudella hulevesiviemäri ja muut vesihuoltolinjat rakennetaan tuetussa kaivannossa, ja osalla matkaa hulevesiviemäri sijoittuu kalliokanaaliin. Ennen hulevesien purkua Espoonjokeen, toteutetaan Pappilantien viereiselle tasanteelle Espoon kaupungin hulevesiallas ja hulevesikaivoja, hulevesien laadullista käsittelyä varten. Lisäksi urakka sisältää myös muita hankkeeseen liittyviä rakennustöitä. Työalueen läheisyydessä on liito-oravan elinympäristöjä sekä Espoonjoki. Joen rannassa on kulttuurihistoriallisesti merkittävää ympäristöä.
- **Päällystystyöt 2024–2028** puitejärjestelyn hankinnan hankintajakson (2026–2027) urakoitsijaksi valittiin Asfalttikallio Oy. Hankintajakson ennakoitu arvo on 4 384 961,25 euroa (alv 0 %).
- **Tiementönnöt massalla 2024** puitejärjestelyn hankintajakson 2026–2027 urakoitsijaksi valittiin Tiementöntä AE Oy. Hankintajakson ennakoitu arvo on 381 510,50 euroa (alv 0 %).
- **Valuasfalttitöiden 2024–2028** hankintajakson 2026–2027 urakoitsijaksi valittiin Asfalttikallio Oy. Hankintajakson ennakoitu arvo on 182 600,00 euroa (alv 0 %).
- **Gräsantorin, Rälssitilankadun ja Olarinluoman rakentaminen.**
Urakan hinta on 5 347 911,00 euroa ja kohteesta laadittu kustannusarvio 6 898 500,30 euroa (hinnat alv. 0 %). Urakoitsijana toimii VM Suomalainen Oy ja työ valmistuu 15.6.2027 mennessä. Urakan kohteena on Rälssitilankadun, Olarinluoman, Riihitontuntien

länsiosan, Gräsantorin, Tonttumaanpuiston 2-vaiheen katujen, Olarinluoman sillan, Olarsbyn kevyenliikenteensillan sekä puistoalueen uudelleen rakentaminen. Urakka sisältää muun muassa katujen, puistoalueiden, vesihuollon, teknisten verkostojen, kahden sillan, paalulaattojen sekä pohjanvahvistustoimenpiteiden rakentamista. Urakassa toteutetaan myös Olarinluoman länsipuolelle puistoalueelle sijoittuva matonpesupaikka.

- **Siltaurakat 2026** 1. rakennusurakan urakoitsijaksi valittiin Ratecon Oy ja työ valmistuu 30.10.2026 mennessä. Urakan hinta on 1 129 451,00 euroa ja laadittujen kustannusarvioiden summa on 1 089 000,00 euroa (hinnat alv. 0 %). Urakkaan sisältyy seuraavat siltojen uusimistyöt:
 - Tukkurinsillan peruskorjaus, Koulusillan pintarakenteiden purkaminen ja uuden rakentamisen sekä kadun korjaus sillan päissä, Finnevikinsillan ylläpitokorjaus sekä Ruukinsilta ja Ristiaallokonkadun tukimuurin maalaus.
- **Ilmalaserkeilaukset ja ilmakuvaukset** vuonna 2026 hankittiin puitesopimuksen mukaisen kevennetyn kilpailutuksen avulla Field Finland Oy:ltä siten, että ilmalaserkeilauksen arvo on 122 450,00 euroa ja ilmakuvauksen arvo on 136 275,00 euroa (hinnat alv 0 %). Työalueen pinta-ala on noin 395 km².

C

seuraavat teknisen lautakunnan tehtäväkenttään liittyvät valtuustotoivomukset

- **Valtuusto 23.02.2026 § 20**
Espoon vesihuollon kehittämissuunnitelman 2025–2034 hyväksyminen

Valtuusto toivoo, että neuvotteluja Suvisaariston vesiosuuskunnan liittämiseksi osaksi HSY:n vesihuoltoverkkoa edistetään ripeästi.
- **Valtuusto 23.02.2026 § 28**
Valtuustokysymys vieraslajien torjunnasta Espoossa

15.1
Valtuusto toivoo selvitettävän, voiko Espoo saada yrityksen/yrityksiä sponsoroimaan Crowdsorsan käyttöä tulevana kesänä, ja sitä kautta varmistaa jatkuvuus vieraslajien kitkennässä.

15.2

Valtuusto toivoo, että Espoo suunnittelee, kuinka lupiinien sekä muiden haitallisten vieraslajien leviäminen saadaan ehkäistyä mahdollisimman tehokkaasti maansiirtotöiden yhteydessä.

15.4

Valtuusto toivoo, että kaupunki painottaisi komealupiinin hävittämisessä juurineen kitkemisen merkitystä kukkavarsien katkomisen sijaan, sillä juurista kasvaa uusi, siementävä kukkavarsi.

15.5

Valtuusto toivoo, että haitallisten vieraslajien torjuntaa tehostetaan entisestään Espoon luonnon ja sen monimuotoisuuden turvaamiseksi.

○ Valtuusto 23.02.2026 § 30

Valtuustoaloite koirapuistojen muuttamiseksi savuttomiksi

17.1

Valtuusto toivoo, että Espoon kaupungin Kaupunkitekniikan keskus pyrkii lisäämään Koira-aitausohjelman 2023–2033 edellyttämät koirapuistoja koskevat käyttäytymissäännöt niihin Espoon koirapuistoihin, joista ne puuttuvat.

17.2

Valtuusto toivoo, että Espoon kaupunki kehittää tiedottamista tupakointikielto suosituksesta koirapuistoissa ja Koira-aitausohjelmasta Espoon eri kanavilla ja informoi asiasta myös silloin, kun Koira-aitausohjelmaa seuraavan kerran päivitetään.

○ Valtuusto 23.02.2026 § 32

Valtuustoaloite Mäkkylän Komendantinmäen linnoitusten historian tuomisesta näkyväksi opastein

19.1

Valtuusto toivoo, että ulkoilureitin opastuksen ohella alueen historialliset arvot tuodaan korostetun näkyvästi esille seikkaperäisin infokyltein reitin keskeisiin kohteisiin.

19.2

Valtuusto toivoo, että Leppävaaran kotikaupunkipolkuun lisätään lisää informaatiota Komendantinmäen historiasta.

D

Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 12.3.2026, joka koskee valitusta Espoon teknisen lautakunnan päätöksestä 17.9.2025 § 67. Päätös koskee

Tekninen lautakunta

25.03.2026

Armas Launiksentien kadun katusuunnitelman hyväksymistä. Hallinto-oikeus ei tutkinut valitusta.

E

keskustelun lautakunnan tarpeesta järjestää kokouksien ulkopuolisia iltakouluja tai seminaareja.

F

lautakunnan jäsenten esiin tuomat muut asiat.

Päätös

Tekninen lautakunta:

Liitteet

Numero Otsikko

13 (Ei julkaista) Helsingin hallinto-oikeuden päätös 12.3.2026

12**Viranhaltijoiden päätökset**

Valmistelijat / lisätiedot
Anne Ranta
etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21 (vaihe)

Päätösehdotus**Kaupunkitekniikan johtaja:**

Tekninen lautakunta

- a) merkitsee tiedoksi päätökset, jotka teknisen lautakunnan puheenjohtaja on jättänyt siirtämättä lautakunnan käsiteltäväksi:
1. Juristin päätöspöytäkirja 26.2.2026, Yleiset asiat § 15 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
 2. Juristin päätöspöytäkirja 26.2.2026, Yleiset asiat § 16 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
 3. Juristin päätöspöytäkirja 26.2.2026, Yleiset asiat § 17 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
 4. Juristin päätöspöytäkirja 26.2.2026, Yleiset asiat § 18 (Vahingonkorvaushakemuksen hyväksyminen).
 5. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 27.2.2026, Hankinta-asiat § 8 (Ilmalaserkeilausten ja ilmakeinosten suorittamisen hankinta).
 6. Katupäällikön päätöspöytäkirja 27.2.2026, Katu- ja puistoasiat § 6 (Katusuunnitelmaehdotuksien hyväksyminen nähtäville asettamista varten).
 7. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 2.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 14 (Kadunpitopäätöksen tekeminen / Bassenmäki, Frans Olinin polku, Jupperinkuja, Runkopolku, Tammipää, Mynttiläntie, Vähän-Myntin tie, Jaakkolanmäki).
 8. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 2.3.2026, Hankinta-asiat § 1 (Rinnemurskaimen hankinnan keskeytys).

9. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 3.3.2026, Kiinteistöasiat § 12 (Tonttijaon hyväksyminen).
 10. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 3.3.2026, Kiinteistöasiat § 13 (Tonttijaonmuutosten hyväksyminen).
 11. Juristin päätöspöytäkirja 3.3.2026, Yleiset asiat § 19 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
 12. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 3.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 15 (Vastauksen antaminen muistutukseen yleisten alueiden huomautusmaksun määräämisestä Westendissä).
- b) ei käytä kuntalain 92 § mukaista otto-oikeuttaan seuraaviin päätöksiin:
13. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 5.3.2026, Kiinteistöasiat § 14 (Tonttijaon hyväksyminen).
 14. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 6.3.2026, Kiinteistöasiat § 15 (Tonttijaonmuutoksen hyväksyminen).
 15. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 16 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Otaniemi, Tapiola, Niittykumpu, Matinkylä, Henttaa, Espoonlahti, Leppävaara, Espoon keskus, Laajalahti).
 16. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 17 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Kivenlahti, Espoonlahti, Suus-Espoonlahti, Soukka).
 17. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 18 (Liikennemerkkisuunnitelman hyväksyminen Oittaa).
 18. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 19 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Nuijala, Leppävaara, Mäkkylä, Viherlaakso).
 19. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 20 (Liikennemerkkisuunnitelman hyväksyminen Matinkylä).

20. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 21 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Espoon keskus, Suvela).
21. Kunnossapitopäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Hankinta-asiat § 1 (Skeittipaikkojen korjaus- ja huoltopalveluiden hankinta).
22. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 9.3.2026, Hankinta-asiat § 9 (Viherlaakson lähiliikuntapaikan perusparannus -rakennusurakan hankinta).
23. Infrasuunnittelupäällikön päätöspöytäkirja 10.3.2026, Hankinta-asiat § 2 (Finnovikenin kosteikkoalueen linnustoseuranta 2026).
24. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 12.3.2026, Hankinta-asiat § 10 (Ulkovalaistustyöt 2026–2030, puitejärjestely-rakennusurakan hankinta).
25. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 12.3.2026, Kiinteistöasiat § 16 (Tonttijaonmuutoksen hyväksyminen).
26. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 13.3.2026, Hankinta-asiat § 11 (Kaksoiskiventien rakentaminen - rakennusurakan hankinta).
27. Juristin päätöspöytäkirja 13.3.2026, Yleiset asiat § 20 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
28. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 13.3.2026, Hankinta-asiat § 12 (Ratsukatu -rakennusurakan hankinta).
29. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 16.3.2026, Hankinta-asiat § 13 (Maarinsolmun 110kV voimajohdon suunnittelu).
30. Katupäällikön päätöspöytäkirja 16.3.2026, Hankinta-asiat § 2 (Keilaniemenrannan hulevesiviemärin rakentaminen).
31. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 17.3.2026, Hankinta-asiat § 14 (Keilalahdentien siirto -rakennusurakan hankinta).
32. Juristin päätöspöytäkirja 17.3.2026, Yleiset asiat § 21 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
33. Juristin päätöspöytäkirja 17.3.2026, Yleiset asiat § 22 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).

Sovelletut oikeusohjeet:
Kuntalaki 92 §
Espoon kaupungin hallintosääntö, osa II 14 §

Päätös

Tekninen lautakunta:

Oheismateriaali

Otsikko

(Ei julkaista) Viranhaltijapäätökset 1–12 ajalta 26.2.2026–3.3.2026, (otto-oikeusaika päättynyt)

(Ei julkaista) Viranhaltijapäätökset 13-33 ajalta 5.3.2026-17.3.2026

Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 1

Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 2

Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 3

Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 4

Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 5

Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 17 liitteet