

Miten hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden edistämisen järjestöavustuksia tulisi painottaa –Voxit-keskustelu

Helmikuu 2026
Marianne Sepponen

Mistä on kyse?

- Voxit on helppokäyttöinen digitaalinen keskustelualusta, jonka avulla on mahdollista kuulla asukkaiden näkemyksiä uudella tavalla. Espoo ottaa alustan käyttöön osana Sitran osarahoittamaa EsVoxit-hanketta ja järjestää hankkeen aikana alustalla viisi keskustelua eri teemoista.
- Keskusteluista saatuja tietoja käytetään Espoon hyvinvointisuunnitelman, palveluiden suunnittelun ja päätöksenteon tukena.
- Voxit on suunniteltu erityisesti isojen ihmisjoukkojen osallistumiseen, ja se mahdollistaa rakentavan keskustelun ennalta määritetyistä aiheista. Alustalla järjestettävissä keskusteluissa osallistujat päättävät, mistä keskustellaan ja mikä on tärkeää. Alustan keskustelutapa, anonyymi väittämien äänestäminen ja lisääminen, mahdollistaa moniäänisyyden ja sen, että kuka tahansa voi turvallisesti kertoa näkemyksensä.
- Espoo valitsee jokaiseen keskusteluun aiheen ja joukon alkuväittämiä, joihin osallistujat ottavat kantaa äänestämällä. Keskusteluun pääsee osallistumaan klikkaamalla keskustelun linkkiä ja napauttamalla väittämän kohdalla, onko samaa mieltä, eri mieltä vai haluaako ohittaa väitteen.
- Osallistujat voivat lisätä keskusteluun myös uusia väittämiä. Keskustelun sisältö muotoutuu sitä mukaa, kun osallistujat äänestävät alkuperäisiä ja muiden lisäämiä väittämiä sekä lisäävät joukkoon omia väittämiään.

3. keskustelu: Miten hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden järjestöavutuksia tulisi kohdentaa tilanteessa, jossa hakukriteerit täyttäviä hakemuksia on enemmän kuin avustuksia voidaan jakaa? Vokit-keskustelu liikunta- ja hyvinvointilautakunnan päätöksenteon tukena.



Keskustelun kohderyhmä: Kuntalaiset, joita kyseinen päätettävä asia koskee ja/tai kiinnostaa.

Tavoitteet: Kuntalaisten näkemykset tukemaan päätöksentekoa. Kuntalaisten osallistumismahdollisuuksien vahvistaminen päätöksenteossa. Osallisuuden tunteen vahvistuminen.



Millaisia tuloksia saatiin?

- Tulosten tarkempi laadullinen analyysi on tässä dokumentissa.
- Keskustelukohtaiselta [tulosraportilta](#) näet lisäksi kaikki keskustelun väittämät, miten niistä äänestettiin, sekä alustan luomaa tilastollista analyysiä, johon tämän dokumentin analyysi pohjaa.
- Alusta analysoi vastauksia koneoppimisen ja tilastotieteen analyysimenetelmien keinoin. Asukkaiden vastausten perusteella alusta muodostaa toisistaan erottuvia mielipideryhmiä. Tulosraporteilta voi tarkastella muun muassa mistä väittämistä oli yksimielisyyttä kaikkien vastaajien ja toisaalta mielipideryhmien välillä ja mistä aiheista mielipiteet jakautuivat.
- Keskeisimpiä tuloksia on koottu tähän raporttiin.
- Apua tulkintaan: tulosraportilta kannattaa prosenttien lisäksi vertailla palkkien värejä, jotta väittämän ohittaneiden määrä ei vääristä tuloksia, vaan esiin nousee kantaa ottaneiden suhteelliset osuudet.

Miten asukkaiden osallistuminen vaikutti ehdotukseen järjestöavustusten jakamisesta?

Kaiken kaikkiaan asukkaiden näkemykset

- Ohjasivat painotuksia
- Antoivat varmuutta ja vahvistusta alustaviin avustusten kohdentamisehdotuksiin

Asukkaiden näkemysten perusteella

- Painotimme avustuksissa hakemusten laatua pisteytyksen kautta
- Painotimme sitä ettei tuettaisi yksittäisiä retkiä tai tapahtumia, vaan säännöllistä toimintaa
- Painotimme haavoittuvassa asemassa olevia
- Väestörakenteen huomioimisen osalta painotettiin vieraskielisille ja ikääntyneille suunnattua toimintaa
- Painotettiin toimijoita, jotka tekevät yhteistyötä muiden toimijoiden kanssa

Mitä tiedämme osallistujista?

174

Osallistujaa äänesti

156

Osallistujaa ryhmiteltiin
mielipideryhmiin
(vastasivat yli 7 kertaa)

10449

Ääntä annettiin

134

Väittämää

97

Väitettä lisättiin
osallistujien toimesta

84% oli espoolaisia

82% puhuu suomea tai ruotsia äidinkielenään
18% oli vieraskielisiä

24% oli yli 65-vuotiaita.

Tarkemmat tiedot osallistujista näet tulosraportilta.

Kokemukset osallistumisesta ja osallistumisaktiivisuus

Osallistujat antoivat keskimäärin 60,05 ääntä per osallistuja.
Jokainen väitteitä lisännyt kirjoitti keskimäärin 5,15 väittämää keskusteluun.

67% kaikista vastaajista koki, että tämä oli ihan kiva tapa osallistua.

75% koki, että tämä oli helppo tapa osallistua.

Mistä osallistujat halusivat keskustella?

Teemat, joista lisättiin erisisältöisiä väittämiä (kpl):

Toiminnan
arviointi, laatu, vaikuttavuus,
läpinäkyvyys, järjestöjen
toimintaedellytykset
20

Osallisuus,
Yhteisöllisyyttä yli rajojen,
matalan kynnyksen toiminta
15

Kotoutuminen,
kielitaito ja kulttuurien
vuorovaikutus
12

Haavoittuvassa asemassa
olevien tukeminen
11

Tilat, kaupungin tarjoamat
mahdollisuudet,
kaupungin rooli
10

Turvallisuus, tasa-arvo,
yhdenvertaisuus ja demokratian
vahvistaminen
9

Saavutettavuus, avoimuus
ja maksuttomuus
8

Lasten ja nuorten hyvinvointi
ja harrastukset
6

Luonto-, liikunta-,
taide- ja eläinavusteinen
toiminta
5

Työelämävalmiudet ja
elämänhallinnan tuki
2

Kaikki lisätyt väittämät ja miten niihin äänestettiin näet [tulokset](#).

Toiminnan arviointi, laatu, vaikuttavuus, läpinäkyvyys, järjestöjen toimintaedellytykset

Vahvistetaan toimintaa, joka tavoittaa todennetusti ihmisiä
Tuetaan toimijoita, jotka osallistuvat aktiivisesti erilaisiin verkostoihin ja tekevät yhteistyötä
Tulee painottaa toimintaa, jota todennetaan aktiivisesti viestimällä toiminnasta ulos avoimesti
Kokemusasiantuntijoita kiertämään ja arvioimaan toimintaa
Avustuksia on käytettävä ennaltaehkäisevään toimintaan
Toteutuneen toiminnan arvioinnin merkitystä tulee korostaa
Arvioinnissa pitäisi ottaa huomioon se, toimiiko järjestö täysin vapaaehtoisvoimin vai onko ammatillinen järjestö.
Tulisi painottaa pysyviä hyvinvointia tukevia hankkeita
Pitää kohdentaa niille tahoille, jotka eivät voi hakea STEA-avustuksia
Tulisi selvittää entistä paremmin hakijoiden taustat
Avustusta ei tulisi myöntää järjestölle, jolla ei ole omaa kohderyhmää
Tulisi painottaa niiden järjestöjen tukemista, joiden taloudellinen tilanne on heikoin.

Osallisuus, yhteisöllisyyttä yli rajojen, matalan kynnyksen toiminta

On tärkeää kohdentaa toimintaan, jolla edistetään eri
väestöryhmien välisiä yhteyksiä
Avustetaan toimintaan joka tuo ihmiset yhteen eri taustasta
Tulee painottaa järjestöjä, jotka ehkäisevät segregatiota ja
yhdistävät eritaustaisia ihmisiä
Tasapuolisesti pitää tukea toimintaa, mikä edistää hyvinvointia,
yhteisöllisyyttä ja sosiaalisesti kestäväää elämää
Avustusten jakamisessa tärkeää painottaa toimintaa, jossa
vahvistetaan sukupolvien välisiä kohtaamisia
Perheyhteyksien vahvistamista tulee painottaa
Avustusten tulee vahvistaa paikallista kansalaistoimintaa
avustettavan toiminnan tulee olla sellaista, jonka suunnittelussa
on ollut mukana kohderyhmää
Myös tapahtumilla ja juhlilla voidaan vahvistaa merkittävästi
hyvinvointia
Kohderyhmää tulee kuulla toiminnoissa säännöllisesti
Avustettavan toiminnan tulee tukea osallisuutta laaja-alaisesti
Tulee painottaa lukutaidon vahvistamista

Kotoutuminen, kielitaito ja kulttuurien vuorovaikutus

Tulee tukea:

Suomen kielen oppimista

Lähiympäristön tutuksi tekevää toimintaa, joka tukee
alueelle kotoutumista ja vahvistaa luontosuhdetta

Luku- ja kirjoitustaidottomia ja kielten oppimista

Toimintaa, jossa tutustuu Espooseen ja sen palveluihin ja
paikkoihin

Toimintaa, joka helpottaa viranomais- ja palveluasiantuntemusta
kielellisesti tuettuna

Toimintaa, joka edistää kulttuurien välistä ymmärrystä ja
vuorovaikutusta

Kotoutuvien työelämävalmiuksien vahvistamista

Vieraskielisten kuntalaisten osallisuutta ja vertaistukea

Toimintaa, joka yhdistää eri uskontoja ja katsomuksia
edustavia ihmisiä

Tulisi painottaa kaksisuuntaista kotoutumista tukevaa
toimintaa

Tulee painottaa eri ruokakulttuureita edistävää toimintaa.

Keskeiset havainnot 1/3

- Vastauksissa käy ilmi se, minkä eräs osallistuja toi myös suullisena palautteena ilmi: kaikki toiminta on tärkeää ja tuntuu vaikealta ruveta arvottamaan niitä. Tämä huomio vastaa myös sitä, miksi asukkaiden näkemyksistä kaivataan selkänööriä päätökselle: päätös on hankala, eikä pelkästään hyvää ratkaisua ole olemassa.
- Edellisen huomion kanssa yhtenevästi löytyy suuri määrä väittämiä, joita kannatti alustan ”enemmistöksi” luokittelema vastaajamäärä, eli yli 60% vastaajista. Jotta vastauksista saadaan päätöksenteon tueksi tietoa, on tässä analyysissä rajattu enemmistön mielipiteeksi ne väittämät, joita kannatti yli 70% ihmisistä.
- Teemoja, joista tuli eniten väittämiä ja joita asukkaat pitävät tärkeimpinä kun pohditaan avustusten kohdentamista:
 - Toiminnan arviointi, laatu, vaikuttavuus, läpinäkyvyys, järjestöjen toimintaedellytykset
 - Osallisuus, yhteisöllisyyttä yli rajojen, matalan kynnyksen toiminta
 - Haavoittuvassa asemassa olevien tukeminen
 - Kotoutuminen, kielitaito ja kulttuurien vuorovaikutus nousi merkittävimpänä kohderyhmänä ja toiminnan sisältönä esiin

Keskeiset havainnot 2/3

- Mikään tietty kohderyhmä tai toiminnan sisältö ei noussut yksittäisenä väittämänä yli muiden enemmistön antamissa äänissä. Yhteisymmärrystä herättivät sen sijaan yleisemmät kohderyhmän ja toiminnan luonteeseen liittyvät seikat.
- Yhtenä yksimielisyyttä herättäneenä teemana nousi esiin tuettavan toiminnan laatu, arviointi, läpinäkyvyys ja vaikuttavuus:
 - Järjestöjen tulisi seurata toimintansa vaikutuksia ja kaupungin tulisi korostaa toteutuneen toiminnan arviointia.
 - Vastaajat pitivät tärkeänä, että avustettua toimintaa todennetaan viestimällä aktiivisesti ja avoimesti toiminnasta ja että avustettava toiminta todennetusti tavoittaa ihmisiä.
 - Enemmistö oli sitä mieltä, että avustusten kohdentamisessa tulee selvittää entistä paremmin hakijoiden taustat (aito toiminta, tulokset, rikollisuus, väärinkäytökset)
 - Aktiivisten järjestöjen tukeminen
 - Tuettavien järjestöjen tulee kyetä yhteistyöhön muiden kanssa
- Toinen merkittävä yksimielisyyttä herättänyt aihealue liittyi kohderyhmiin:
 - Toiminnan tulisi tavoittaa vaikeasti tavoitettavissa olevia kohderyhmiä tai ihmisiä, jotka eivät hyödynnä palveluita niin paljon
 - Tulisi pyrkiä tavoittamaan niitä, jotka eivät käytä digitaalisia laitteita
 - Tulisi huomioida Espoon väestörakenne

Keskeiset havainnot 3/3

- Kolmas noussut teema liittyi toiminnan luonteeseen:
 - Toiminnan tulisi lisätä yhteisöllisyyttä
 - Toiminnan tulisi lisätä osallistujien kykyä selviytyä haasteista
 - Toiminnan tulisi tuoda yhteen ihmisiä erilaisista taustoista
 - Toiminnan tulisi olla luonteeltaan ennaltaehkäisevää
 - Toiminnan tulisi vahvistaa paikallista kansalaistoimintaa
 - Toiminnan tulisi vahvistaa mielen hyvinvointia
 - Tuettavan toiminnan tulisi olla pysyvää ja säännöllistä, eikä yksittäisiä retkiä tai juhlia
- Muita yksimielisyyttä herättäneitä asioita:
 - Tuettavien toimijoiden tulisi olla ensisijaisesti espoolaisia.
 - Kaupungin tulee mieluummin tarjota järjestöjen käyttöön ilmaisia tiloja, kuin myöntää avustuksia vuokriin.
- Mielipideryhmien analyysi ei tuottanut enemmistön mielipiteiden analyysin rinnalle mitään selkeää lisätietoa.
- Myös näistä asioista suuri enemmistö oli yksimielisiä:
 - Avustusten jakamista ylipäänsä pidettiin tärkeänä.
 - Hyvinvointialue ja kaupunki eivät saa siirtää vastuulleen kuuluvia tehtäviä järjestöille ja vapaaehtoisille.
 - Osallistajat korostivat sitä, että kaupungin ja hyvinvointialueen tulee tehdä yhteistyötä asukkaiden hyvinvoinnin edistämiseksi.
 - Kaupungin tulisi toteuttaa yhteishankkeita järjestöjen kanssa.