

Kaupunginhallitus 24.11.2025 § 342

§ 342

Oikaisuvaatimus työllisyyspalveluiden asiantuntijan valinnasta (ESPOO-05-139-25)

Valmistelijat / lisätiedot
Lappalainen Eija-Inkeri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunginjohtaja Mykkänen Kai

Kaupunginhallitus hylkää työllisyyspalvelujen palvelupäällikön 1.10.2025 § 1 päätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Kaupunginhallitus:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on Espoon kaupunginhallitukselle osoittamassaan oikaisuvaatimuksessa esittänyt, että kaupunginhallitus kumoaisi rekrytointipäätöksen (Henkilöstöasiat S 112025, diaarinumero 3727 /01 .01 .01 /2025) työllisyyspalvelujen asiantuntijan valinnasta määräaikaiseen virkaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo päätöksen olleen lainvastainen, koska kokonaisarviointiltaan ansioituneempi hakija on sivuutettu valinnassa.

Perustelu oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat tehdyn päätöksen olleen virheellinen tai lainvastainen.

Rekrytoivalla viranomaisella on harkintavalta arvioida hakijoiden kokonaispätevyyttä ja soveltuvuutta tehtävään. Päätös olla kutsumatta hakijaa jatkoon ja valita toinen hakija perustui tehtävän luonteeseen, hakemusten sisältöön, haastattelujen arviointiin ja arvioituihin ansioihin.

Tehtävän luonne ja arviointikriteerit

Kyseessä oleva tehtävä on käytännönläheinen asiantuntijatehtävä työllisyyspalvelujen henkilöasiakaspalveluissa, jossa keskeistä on kantaaottava asiakasohjaus, työllisyyspalvelujen prosessien toteuttaminen ja palvelutilanteiden hallinta yhteistyössä asiakkaiden ja sidosryhmien kanssa. Tehtävä ei sisällä esihenkilövastuuta eikä painotu strategiaan kehittämiseen.

Edellytämme tehtävää hakevalta ajantasaista kokemusta työllisyyspalveluista, työnvälityksestä sekä ohjaavasta ja kantaaottavasta asiakastyöstä. Edellytämme alueellisen työmarkkinatilanteen ja verkostojen tuntemusta sekä ajantasaista ymmärrystä työhausta eri toimialoilla. Edellytämme erinomaisia vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja sekä positiivista ja kehittämismyönteistä asennetta. Tehtävä edellyttää valmiutta toimia viranomaisroolissa, työtä ohjaavien lakien, ohjeiden ja määräysten soveltamista ja itsenäistä päätöksentekoa asiakkaan palvelutarve huomioiden. Edellytämme oma-aloitteisuutta, tiedonhankintataitoja, kokonaisuuden hahmottamiskykyä, oman työn organisoimisen ja johtamisen taitoa sekä paineensietokykyä.

Arvostamme monikulttuurisuuden ja vieraskielisten asiakkaiden erityispiirteiden tuntemusta. Lisäksi arvostamme erinomaisia suullisia ja kirjallisia ilmaisutaitoja, neuvottelukykyä verkostoissa sekä hyviä tietoteknisiä taitoja.

Palvelemme asiakkaita ensisijaisesti suomen tai ruotsin kielellä. Käytännön asiakastyössä tarvitsemme lisäksi englannin kielen taitoa. Muu kielitaito katsotaan eduksi, esim. arabian kielen taito.

Hakemuksia saapui 129, joista kelpoisuusvaatimukset täytti 107 hakijaa. Hakijat arvioitiin yhtenäisin kriteerein: koulutus, työkokemus, soveltuva osaaminen sekä hakemuksessa ja videohaastattelussa sekä henkilökohtaisessa haastattelussa annetut vastaukset.

Hakijan koulutus, kokemus ja hakuprosessi

Oikaisuvaatimuksen tekijä on koulutukseltaan hallintotieteiden maisteri ja omaa laaja-alaista kokemusta viranomais- ja asiantuntijatehtävistä. Hänellä on vahvaa osaamista hallinnon ja kehittämistoiminnan alueelta. Hakijan mielestä hänen koulutuksensa on erityisen vahva ansio haettavaan tehtävään. Kyseessä olevan tehtävän kelpoisuusvaatimus on soveltuva korkeakoulututkinto. Espoon kaupungin työllisyyspalvelut ei ilmoituksessa totea ylemmän tason tutkinnon tai tiettyjen alojen tutkintojen antavan parempia valmiuksia tehtävän suorittamiseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä nostaa esiin kokemuksensa asiantuntijana, työkykykoordinaattorina sekä työllisyyskoordinaattorina erityisen vahvoina ansioina alkupalveluiden asiantuntijan tehtävää ajatellen. Työkykykoordinaattorin roolissa hakija on ollut operatiivisessa vastuussa kahdesta pilotista. Työllisyyskoordinaattorin roolissa hakija oli vastuussa hankkeen koordinoinnista. Nämä eivät ole henkilöasiakaspalvelujen asiantuntijan tehtävän kannalta yhtä relevantteja kuin suorittava asiakasrajapinnassa tapahtuva asiakastyö. Näin ollen vahvaa kokemusta tehtävään on rekrytoivan tahon näkemyksen mukaan 1.1.2025 jälkeen alkaneen asiantuntijatehtävän verran, muiden roolien ollessa eduksi mutta ei täysin samantapaisen tehtävän suorittamista. Oikaisuvaatimuksen tekijä on painottanut työhakemuksessaan erilaisia ja tehtävän kannalta vähemmän relevantteja asioita kuin oikaisuvaatimuksessaan.

Hakulomakkeella oli tutkintotietojen, työkokemuksen ja vapaan hakemuksen lisäksi kaksi tehtävään kohdistettua kysymystä: ”Kuvaile itseäsi asiakaspalvelijana” sekä ”Kerro meille erityisen haastavasta asiakastapaamisesta. Miten sen hoidit, mitä siitä opit?”. Oikaisuvaatimuksen tekijän vastaukset näihin kysymyksiin eivät nousseet toivotulle tasolle vertailussa muiden hakijoiden vastauksiin. Oikaisuvaatimuksen tekijä vastasi hyvin lyhyesti näihin kohdennettuihin

kysymyksiin, verrattuna muihin hakijoihin. Näistä puutteista riippumatta oikaisuvaatimuksen tekijä kutsuttiin videohaastatteluun toiveena, että hän osaisi avata käytännön työkokemustaan selkeämmin videohaastatteluissa.

Videohaastattelussa oikaisuvaatimuksen tekijän vastaukset olivat asiallisia, mutta jäivät verrattain yleisluonteisiksi, eivätkä tuoneet muihin verrattuna yhtä selkeästi esiin hakijan kokemusta ja vahvuuksia. Ensimmäisessä kysymyksessä pyydettiin hakijoita avaamaan työhistoriansa työllisyystoimien parissa, toisessa kysymyksessä kysyttiin paineensietokyvystä, ja kolmannessa kysymyksessä hakijoiden vahvuuksista tehtävää ajatellen. Haastatteluvaiheeseen jatkoon päässeet olivat avanneet työkokemuksiaan selkeämmin ja yksityiskohtaisemmin. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei esimerkiksi juurikaan avannut kokemustaan työnimikkeitä syvemmin. Toisessa ja kolmannessa kysymyksessä hän ei myöskään erotu edukseen muista hakijoista.

Oikaisuvaatimuksen tekijän muodollista pätevyyttä ei kiistetty, mutta hänen hakemuksessaan esiin tuodut osaamisensa ja videohaastattelun perusteella arvioidut valmiudet eivät vastanneet parhaiten tehtävän vaatimuksia.

Tämän kokonaiskuvan johdosta häntä ei kutsuttu jatkoon henkilökohtaiseen haastatteluun.

Rekrytointiprosessin yhdenvertaisuus ja saavutettavuus

Oikaisuvaatimuksen tekijän henkilökohtaiset ominaisuudet rekrytointiprosessin saavutettavuuden näkökulmasta tulivat työnantajan tietoon hakuprosessin alkuvaiheessa. Tästä lähtien saavutettavuus ja yhdenvertaisuus varmistettiin. Hakijalle tarjottiin vaihtoehtoisia tapoja vastata videohaastatteluun (kirjallinen vastaus ja mahdollisuus lisäaikaan). Tavoitteena oli varmistaa, että hakijalla oli yhdenvertaiset edellytykset osallistua hakuprosessiin.

Oikaisuvaatimuksen tekijän henkilökohtaisilla ominaisuuksilla tai saavutettavuusjärjestelyillä ei ollut vaikutusta valintaan. Työnantaja täytti yhdenvertaisuuslain mukaisen kohtuullisen mukauttamisen velvoitteen, ja hakijaa kohdeltiin samoin perustein kuin muita kelpoisia hakijoita.

Päätös perustui yksinomaan hakemusten sisältöön, haastattelujen arviointiin ja tehtävän vaatimuksiin.

Valitun hakijan ansiot

Valituksi tullut täyttää kelpoisuusvaatimukset ja omaa yli kolmen vuoden työkokemuksen työllisyyspalvelujen asiantuntijan tehtävistä. Hänen koulutuksensa (tradenomi) ja työkokemuksensa vastaavat suoraan tehtävän operatiivista luonnetta ja painopistettä.

Hänen hakemuksensa, videohaastattelunsa sekä henkilökohtainen haastattelunsa osoittivat vahvaa tehtävässä tarvittavaa käytännön osaamista, hyvää palveluasennetta, erinomaisia vuorovaikutustaitoja ja taitoa toimia asiakastilanteissa.

Arvioija katsoi, että hänen osaamisensa ja kokemusprofiilinsa vastasivat parhaiten tehtävän vaatimuksia. Kokonaisarviointiin perusteella valitulla henkilöllä on katsottu hakijoista olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Yhteenveto

Työllisyyspalveluiden palvelupäällikön päätös on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä hakijoista on arvioitu olevan parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen. Valintapäätös on tehty hakuilmoituksen mukaisten edellytysten perusteella. Päätöstä tehtäessä on koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi huomioitu haastattelut ja niissä esiin tulleet seikat. Valitulla on edellä mainittu kokonaisharkinta huomioon ottaen katsottu olevan hakijoista parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Työllisyyspalveluiden palvelupäällikön päätös ei ole lainvastainen. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Liitteet

- 1 Alkupalvelut asiantuntija_25101508582921
- 2 Ei julkinen, Rekrytoinnin loppuraportti, ESPOO-05-139-25, sisältää henkilötietoja
- 3 Ei julkinen, ESPOO-05-139-25 ansiovertailu, sisältää henkilötietoja
- 4 Salassa pidettävä, Oikaisuvaatimus, laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 24§ kohta 25