

Kaupunginhallitus 10.11.2025 § 332

§ 332

Uimalippuasian käsittelystä tehtyihin kanteluihin vastaaminen

Valmistelijat / lisätiedot:
Majuri Jouni

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunginjohtaja Mykkänen Kai

Kaupunginhallitus toteaa, että kaupungin toiminnassa ei ole havaittu lainvastaisuuksia, joten

1

13.3.2025 päivätty kantelu ja sitä edeltävät selostusosassa mainitut kirjelmät sekä ennen ja jälkeen 13.3.2025 asiaan liittyvät viestit, olivat ne otsikoltaan mitä tahansa, eivät anna aiheutta kaupunginhallituksen toimenpiteille,

2

9.11.2025 kaupungille toimitettu kirjelmä ei anna aiheutta kaupunginhallituksen toimenpiteille,

3

kaikki vaatimukset ja kantelut hylätään ilmeisen perusteettomina ja kaupunginhallitus toteaa asian loppuun käsitellyksi.

Edelleen kaupunginhallitus toteaa valmisteluohjeenaan, että mikäli valittaja ei esitä uusia asioita kirjeissään tai muu viranomaisen ei vaadi taikka asiasta ei muuta johdu, valittajan kirjeitä, väitteitä ja vaatimuksia ei erikseen tarvitse enää käsitellä kaupunginhallituksessa, eivätkä ne anna aiheutta enempiin toimenpiteisiin.

Käsittely

Päätös

Kaupunginhallitus:

Esittelijän kokouksessa tarkistama ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti

Selostus

Yksityishenkilö on toimittanut lukuisia käsittelypyyntöjä, uudelleen käsittelypyyntöjä, kanteluita, vahingonkorvausvaatimuksia sekä

tietopyyntöjä Espoon kaupungille. Kirjelmät on pääsääntöisesti osoitettu kaupunginhallitukselle.

Asian alkupiste on vuodessa 2011, jolloin henkilö sai tietää, että Espoon kaupunki on luopunut paperisista uimalipuista. Hänellä oli hallussaan 10 kappaletta paperisia uimalippuja arvoltaan 50 euroa, mitkä oli mitätöity.

Henkilö on sitä mieltä, että kaupunki ei ollut tiedottanut asiasta riittävällä tavalla ja että hänen otettuaan yhteyttä kaupunkiin asiasta, tiedottamisen väitettyä puutteellisuutta olisi pyritty salaamaan. Ensimmäiset kantelut tehtiin tässä vaiheessa liikuntapalvelujen henkilöstön toiminnasta. Hän on myös tässä vaiheessa ensimmäisen kerran valittanut asiasta hallinto-oikeuteen ja hävittyään hakenut valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta menestyksettä.

Tämän jälkeen vuosina 2015-2017 henkilön kertoman mukaan hän on kannellut liikuntajohtajan toiminnasta kaupunginjohtajalle useita kertoja. 31.5.2017 henkilö kanteli kaupunginhallitukselle kaupunginjohtajan ja muun virkamiesjohdon toiminnasta. Asia käsiteltiin kaupunginhallituksessa 30.9.2019. Päätöksenä oli, että asia ei anna aihetta toimenpiteille.

Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja on tehnyt 20.5.2021 § 18/2021 päätöksen myöntää henkilölle uimarannekkeen ladattuna 10 uintikerralla vastineeksi käyttämättä jääneistä uintikerroista. Henkilöllä ei ole tämän jälkeen vaatimuksia uimalippuihin kohdistuen.

Henkilö on ollut sitä mieltä, että kaupunginsihteeri Kammonen ja kaupunginhallituksen tuolloinen puheenjohtaja Markkula olisivat syylistyneet edellä mainitussa kaupunginhallituksessa käsitellyssä asiassa ja sen valmistelussa jonkinlaisiin väärinkäytöksiin, joista hän on toimittanut kirjeen 23.9.2021 otsikolla ”ilmoitus kaupunginhallituksessa käsiteltyyn kanteluasiaani liittyvästä virheellisestä menettelystä ja vaatimus vahingon korvaamisesta”.

Kirjeeseen liittyen on tehty kaupunginjohtajan sijaisen viranhaltijapäätös 24.1.2022, josta tehty oikaisuvaatimus on käsitelty kaupunginhallituksessa 14.3.2022. Sekä viranhaltijapäätöksessä että kaupunginhallituksen päätöksessä henkilön vaatimukset hylättiin. Henkilö valitti kaupunginhallituksen päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen, joka antoi asiasta päätöksen 29.1.2024, jossa valitus on osittain jätetty tutkimatta ja muilta osin hylätty. Korkein hallinto-oikeus on antanut 11.9.2024 päätöksen valituslupahakemuksen hylkäämisestä.

Henkilö on edellä mainitun prosessin aikana lisäksi toimittanut Espoon kaupungille kanteluja 20.4.2022, 22.8.2022, 28.9.2023, 10.7.2024 ja 13.3.2025. Lisäksi henkilö on toimittanut lukuisia sähköposteja, asiakirjapyyntöjä ja muita kirjelmiä. Näihin viesteihin on vastattu hallinto-oikeusprosessin aikana, että Espoo odottaa oikeuden ratkaisua ja sen jälkeen, että asia on loppuun käsitelty. Asiakirjapyyntöt ovat kohdistuneet asiakirjaan, jota ei ole olemassa ja jota ei siten ole voitu toimittaa. Viestien toimitus ei kuitenkaan ole päättynyt. Viestejä on toimitettu myös ulkoiselle tarkastukselle.

Kantelut ovat tähän mennessä kohdistuneet kaupunginsihteeri Kammoseen, entiseen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Markkulaan, entiseen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Vuornokseen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kataiseen, liikuntajohtaja Merraan, entiseen kaupunginjohtaja Mäkelään, kaupunkiympäristön toimialajohtaja

Isotaloon ja juristi Aaltoseen. Lisäksi henkilö katsoo, että ainakin lakiasiaintojohtaja Kuismin on esteellinen asiassa. Henkilö katsoo, ettei kanteluista ole käsitelty asianmukaisella tavalla.

Kyseessä on yli 14 vuotta jatkunut asia, joka on saanut alkunsa 50 euron arvoisista uimalipuista. Henkilölle on tarjottu kyseisiä uimalippuja prosessin eri vaiheissa ja niiden myöntämisestä on tehty myös päätös. Väitteet väärinkäytöksistä ovat perusteettomia. Henkilön vahingonkorvausvaatimukset ovat perusteettomia ja ne on hylätty. Kanteluista kohdistuu käytännössä kaikkiin henkilöihin, jotka ovat olleet tekemisissä asian kanssa. Asia työllistää kaupungin henkilöstöä kohtuuttomalla tavalla ottaen huomioon alkuperäinen intressi. Asiassa on annettu tähän mennessä viranhaltijoiden vastausten lisäksi liikuntalautakunnan päätös 24.11.2011, Helsingin hallinto-oikeuden päätös 28.6.2013, korkeimman hallinto-oikeuden päätös 31.10.2013, hallintokantelupäätös 14.9.2015, kaupunginhallituksen päätökset 30.9.2019 ja 14.3.2022, Helsingin hallinto-oikeuden päätös 29.1.2024 ja korkeimman hallinto-oikeuden päätös 11.9.2024.

Nyt käsiteltävänä olevissa kanteluissa ja muissa viesteissä ei ole esitetty mitään sellaisia asian arviointiin vaikuttavia seikkoja, jotka antaisivat aiheita kaupunginhallituksen toimenpiteille.

Hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaan viranomaisen on ennen asian ratkaisemista varattava asianosaiselle tilaisuus tulla kuulluksi, ellei asia ole ilmeisen perusteeton tai kuuleminen on muuten selvästi tarpeetonta. Tässä asiakokonaisuudessa kantelun kohteena olevien henkilöiden erillinen kuuleminen asiasta on katsottu tarpeettomaksi, koska kantelun katsotaan olevan ilmeisen perusteeton.

Kantelijaa on ohjeistettu useaan otteeseen, että jos hän on tyytymätön asiansa käsittelyyn, hän voi tehdä kuntalain 10 §:n nojalla kantelun aluehallintovirastoon, joka voi tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan. Lisäksi hän voi halutessaan kannella viranomaisten tai viranhaltijoiden toiminnasta oikeuskanslerille tai eduskunnan oikeusasiamiehelle. Vielä kantelija voi tehdä tutkintapyynnön poliisille, mikäli katsoo jonkun viranhaltijan syyllistyneen väärinkäytöksiin.

Esittelijä on lisännyt oheismateriaaliin ma 10.11.2025, kantelijan esityslistan julkaisemisen jälkeen 9.11.2025 toimittaman kirjelmän ja sen liitteen.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- Ei julkisuuteen, Kanteluasia_20250313, sisältää henkilötietoja
- Ei julkisuuteen, Kirjelmä_20251109_PDF_muodossa, sisältää henkilötietoja
- Ei julkisuuteen, FW Kanteluasiani ja tietopyyntöni käsittely, sisältää henkilöasioita
- Ei julkisuuteen, Kanteluasia, sisältää henkilötietoja

Tiedoksi

Ote Kantelija