

Tekninen lautakunta 19.11.2025 § 95

§ 95

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 30.10.2025, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 48 § 30.10.2025. Päätöksestä on tehty 7.11.2025 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

1. Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan talon ulko-ovi on vahingoittunut 30.6.–1.7.2025. Vahingoittumisen syynä hakija pitää [REDACTED] piennaralueen nurmikon leikkausta 30.6.2025. Hakija ei ole itse ollut tapahtuman aikaan kotona mutta hänen tyttärensä oli kuullut kovan räjähdysen [REDACTED] suunnalta. Hakija arvelee, että [REDACTED] piennaralueen nurmikon leikkaus on lennättänyt kiviä hakijan ulko-oveen. Hakija olettaa, että kaupungin kunnossapito on vahingon aiheuttaja ja hakee kaupungilta 3500 euron suuruista korvausta ulko-ovensä vahingoittumisesta.

2. Päätös vahingonkorvauksen johdosta

Juristi on päätöksellään 30.10.2025 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vahingonkorvauksen vaatijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingon aiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669) 3 luvun 10 § mukaan tontin omistajalle kuuluu enintään kolmen metrin etäisyydelle tontin rajasta ulottuvan, tonttiin välittömästi rajoittuvan viherkaistan ja ojan alueella roskien poistaminen, muu puhtaanapito ja kasvillisuuden siistinä pitäminen.

Vahinkopaikalta lähin kaupungin kunnossapidettävä alue löytyy 100 metrin päästä Isäntärenginpuistosta.

Alueen tiemestari kertoo lausunnossaan, että kaupungin kunnossapidolla tai tämän urakoitsijalla ei ole ollut alueella mitään toimintaa 30.6.2025 päivänä.

Viherkunnossapidon esihenkilö toteaa osaltaan samaa ja jatkaa, että heidän murskaintaan käytettiin vasta elokuussa.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa. Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi korvausvastuussa. Vahingonkorvaushakemus on näin ollen hylättävä.

3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakija on myös sitä mieltä, että kaupungin korvauspäätöstä ei ole perusteltu riittävän yksityiskohtaisesti. Hakijan mukaan hän on itse ollut poissa kotoa tapahtumien aikaan 28.6.-1.7.2025–1.7.2025 hakija on huomannut, että [REDACTED] piennaralueet on ajettu pituudeltaan kadun molemmin puolin. Hakijan mukaan on mahdollista, että vahinko on voinut sattua jonain muunakin päivänä kuin 30.6.2025. Hakija kertoo myös, että tytär on saattanut muistaa väärin tuon päivämäärän ja koska hän on päivisin poissa kotoa, on myös mahdollista, että hän ei ole edes ollut kotona, kun kivet ovat iskeytyneet oveen.

1.7.2025 saapuessaan kotiinsa hakija on todennut talonsa ulko-oven vauriot. Talon ulkoportilla oli sinne singonnutta kivimateriaalia ja ulko-oven maalipinta oli vaurioitunut kyseisten kivien iskemistä. Hakijan on sitä mieltä, että nurmikon leikkuun, singonneiden kivien ja oven vaurioiden välinen syy-yhteys on ilmeinen.

4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Kaupungin viherkunnossapidon puistotyöjohtaja kertoo, että viherkunnossapito hoitaa kaupungin puistoissa olevia nurmialueita. Lähin kaupungin viherkunnossapidon vastuulla oleva puisto on [REDACTED]

joka sijaitsee 100 metrin päässä vahinkopaikasta. Viherkunnossapito ei hoida katujen piennaralueita. Viherkunnossapidon esimiehen mukaan alueella toimii yksityisiä toimijoita. Katukunnossapidon tiemestari puolestaan kertoo, ettei heillä ole ollut kyseisellä katualueella mitään toimenpiteitä kesä- eikä heinäkuussa 2025. Katukunnossapito on harjannut kadun huhtikuussa 2025 mutta sen jälkeen siellä ei ole heidän toimestaan tehty mitään. Tiemestarin mukaan piennarleikkausta ei tuolla tehdä koska paikka on liian kapea katukunnossapidon kalustolle. Katukunnossapidon tiemestarin mukaan heillä ei ole myöskään nurmikonleikkuukoneita.

Vahingonkorvauksen vaatijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingon aiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Hakija ei ole pystynyt näyttämään toteen, että kaupungin kunnossapito olisi teoillaan tai laiminlyönnellään aiheuttanut hänen ulko-ovenssa vahingot. Hakija ainoastaan arvelee, että kyse on ollut Espoon kaupungin kunnossapidon toiminnasta.

Kaupunki ei ole korvausvastuussa vahingosta, jota se ei ole aiheuttanut tahallaan tai tuottamuksesta eli virheen, huolimattomuuden tai laiminlyönnin seurauksena.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella Espoon kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

5. Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

- | | |
|---|---|
| 2 | Juristin päätös 30.10.2025, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen |
|---|---|

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 31.7.2025 ja liitteet
- Juristin päätös 30.10.2025, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 7.11.2025

Tiedoksi