

Mielipiteiden yhteenveto ja vastineet

Postipuun koulu

Asemakaavan muutos

Liittyy kaupunkisuunnittelujohtajan 2.4.2024 **MRA 30 §:n** mukaisesti nähtäville hyväksymään osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan ja valmisteluaineistoon.

Nähtävillä MRA 30 §:n mukaisesti 15.4.–14.5.2024.

Kirjallisia vastineita on pyydetty 1 kpl.

Espoon kaupunki

Y-tunnus 0101263–6

Kaupunkisuunnittelukeskus

Asemakaavoituksen palvelualue

Käyntiosoite: Tekniikantie 15

Postiosoite: PL 43, 02070 Espoon kaupunki

Johanna Nuotio, kaavoitusinsinööri

Ina Westerlund, maisema-arkkitehti

Ida Lehmus, suunnitteluinsinööri, liikenne

Sähköposti: etunimi.sukunimi@espoo.fi

Yleistä mielipiteistä

Kirjaamoon jätettiin nähtävilläolon aikana kaksi mielipidettä. Mielipiteissä kannatettiin koulun ja päiväkodin tilojen uusimista ja laajentamista sekä toivottiin erillisiä rakennuksia koululle ja päiväkodille. Lisäksi toivottiin olevan puuston säästämistä piha-alueilla lasten viihtymisen ja hyvinvoinnin vuoksi. Koulun liikuntakenttä toivottiin sijoitettavan muualle niin, että koululle ja päiväkodille jää riittävästi piha-alueita ja että Puustellinpuiston yhtenäinen viheralue ei pirstoudu. Sopiva paikka kentälle voisi olla Mestaritunnelin päällä.

Nähtävilläolon aikana kaavahankkeen internetsivulla oli myös kaikille avoin mielipidekysely. Kyselyyn saatiin 41 vastausta. Tässä yhteenvedossa ja vastineissa on käsitelty myös kyselyn kautta nousseita aihepiirejä. Kyselyssä eniten kannatettiin vaihtoehtoa D (56 %).

Lisäksi kolme kuukautta nähtävilläolon jälkeen saapui yksi mielipide, jossa ilmaistiin huoli koulun liikennejärjestelyistä.

Liikuntakenttä

Liikuntakenttä muualle:

Koulun ja päiväkodin tilojen uusiminen/laajentaminen on ehdottoman kannatettavaa. Mikäli kaavassa päädytään vaihtoehtoon, jossa liikuntakenttä on tarkoitus sijoittaa koulualueen ulkopuolelle, niin missään tapauksessa emme kannata liikuntakentän sijoittamista Puustellinpuiston alueelle. Yhtenäisen viheralueen karsiminen ei mielestämme tunnu sopivalta menettelyltä, kun vaihtoehtojakin on. Esimerkiksi Mestaritunnelin päällä oleva alue olisi huomattavasti soveltuvampi paikka erilliselle liikuntakentälle.

Ympäristön luontoarvot pitäisi säilyttää myös mahdollisimman ennallaan - koulun vieressä sijaitseva puisto on ainutlaatuinen jalopuualue, jonka alueelle ei pidä mielestäni missään nimessä rakentaa liikuntakenttää. Liikuntakentän sijoitus Mestaritunnelin päällä sijaitsevalle joutomaalle olisi win-win-suunnittelua parhaillaan. Joutomaa saataisiin näin mahdollisimman hyvään käyttöön, liikuntakenttä olisi todennäköisesti suht helppoa rakentaa ko. paikalle ja kenttä olisi lähellä koulua ja asukkaita.

Koulun liikuntakenttä on hyvä sijoittaa muualle, jotta päiväkodin ja koulun pihoille jää tarpeeksi tilaa muille toiminnoille.

Toivottavasti liikuntakenttä Mestaritunnelin päällä.

En missään nimessä kannata liikuntakentän sijoittamista Puustellinpuiston alueelle, sillä muutenkin vähäisten viheralueiden vähentäminen ei mielestäni ole järkevää. Mestaritunnelin päällä oleva alue olisi huomattavasti soveltuvampi paikka.

Liikuntakenttä koulun yhteyteen:

Liikuntakenttä koulun vieressä aktivoi lapsia liikkumiseen ja helpottaa koulun liikuntatuntien järjestämistä, jotta lasten ei tarvitse kulkea liikuntatunneille muualle. Olisi hyvä, että liikuntakenttää voisi käyttää myös välitunneilla.

Koululla pitää olla kunnollinen urheilukenttä koulun alueella.

Muuta:

Toiveena urheilukenttä (esim. tekonurmi), minkä voi talvisin jäädyttää.

Vastine:

Suunnittelua jatketaan siitä lähtökohdasta, että koulun urheilukenttää ei sijoiteta välittömästi koulun yhteyteen tai Puustellinpuistoon. Liikunnan opetuksen järjestäminen olisi helpompaa, jos kenttä olisi koulun välittömässä yhteydessä, mutta sijoittamalla kenttä muualle saadaan paremmin varmistettua riittävän suuret pihatilat koululle ja päiväkodille. Puustellinpuistossa on todettu suojelun tarpeessa olevia luontoarvoja ja kulttuurihistoria-arvoja, joiden vuoksi kentän sijoittaminen sinne ei ole toivottavaa. Puiston maastonmuodot ja korkeuserot tekisivät kentän suunnittelusta ja toteutuksesta myös erittäin haastavaa.

Tällä hetkellä tutkitaan vaihtoehtoa, jossa koulun urheilukenttä sijaitisi Mestarintunnelin päällä. Asiasta ei kuitenkaan ole vielä tehty päätöstä.

Koulun pihalle on tutkittu viitesuunnitelmassa monipuolisesti erilaisia toimintoja, kuten monitoimiareena, koripallokenttä ja miniareena. Lisäksi pihalle on mahdollista sijoittaa erilaisia leikkivälineitä, istutuksia ja avointa leikkiätilaa. Leikille ja peleille on siis paikkoja koulun pihalla, vaikka urheilukenttä sijoittuu muualle. Pihatoimintojen tarkempi suunnittelu ja määrittely tehdään kuitenkin vasta toteutus suunnittelun yhteydessä eikä kaava ota pihatoimintoihin tarkemmin kantaa.

Päiväkoti ja päiväkodin piha-alue

Mielestäni on hyvä, että päiväkotiki ja koulu ovat erillisissä rakennuksissa, jotta päiväkotiki-ikäiset saavat olla omassa rauhassa. Päiväkotiki-ikäiset lapset saavat olla rauhassa pieniä eikä mallia oteta kouluikäisistä.

Päiväkodin pihalle tulee jättää vanhaa puustoa. Tällä hetkellä lapset leikkivät Postipuuntien/Postipuunkujan puoleisessa päädyssä ns. "omassa metsässä", joka on osa pienten pihaa ja lapset pitävät siitä. Leikkiminen metsäisessä maastossa tekee hyvää lasten motoriikan kehitykselle. Paljon parempi kuin tasaiseksi vedetty piha. Toivon, että vanhoja puita ja metsän maastoa säilytetään osana päiväkodin leikkipihaa. Puiden säilyttäminen on tärkeää lasten kannalta. Puut myös varjostavat pihaa kesän helteillä.

Päiväkoti tarvitsee enemmän lähiluontoa, koulu voi olla vaikka kuinka urbaani.

Saattoliikenne päiväkodille tulee onnistua helposti.

Vastine:

Päiväkoti ja koulu ovat kaavassa erillisillä korttelialueilla, jolloin sekä rakennukset että piha-alueet ovat erillisiä.

Päiväkodin piha-alueen Postipuuntien viereinen osa on kaavassa merkitty luonnontilaisena säilytettäväksi alueen osaksi. Lisäksi sekä koulun että päiväkodin piha-alueista on yleisesti määrätty, että täysikasvuiset ja hyväkuntoiset puut tulee mahdollisuuksien mukaan säilyttää osana pihakokonaisuutta.

Päiväkodin saattoliikenteelle osoitetaan ehdotusvaiheessa vaihtoehtoisesti pysäköintipaikkoja joko päiväkodin pihalta tai Postipuuntien varrelta taskuihin sijoitettuina. Postipuuntien pohjoispäädyssä säilyy kääntöpaikka, mikä helpottaa kadunvarsipaikkojen käyttöä ja mahdollistaa matkan jatkamisen kadun kumpaankin suuntaan.

Postipuunpolku

Postipuunpolku tulee säilyttää nykyisellä paikallaan koulun ja päiväkodin välissä. Kevyen liikenteen luontainen poikittaisyhteys on hyvä säilyttää. Nykyisen Postipuunpolun linjaus on suora jatkumo Leppävaran asemalle.

Vastine:

Postipuunpolku säilyy kaavaehdotuksessa nykyisellä sijainnillaan eikä sen järjestelyihin tule muutoksia. Ylityspaikka kadulla Ruutikujan ja Postipuuntien välissä huomioidaan kaavassa katualueen osana, joka on rakennettava siten, että jalankulun ja pyöräilyn reittien jatkuvuus ja turvallisuus erityisesti korostuvat.

Koulu ja koulun piha-alue

A- ja B-vaihtoehtoista:

Rakennukset yhteen rakentamalla saadaan yhteistoimintaa koulun ja päiväkodin välillä ja saadaan myös parhaiten toimivat koulutilat. On hyvä, että on eri-ikäisiä lapsia samalla alueella.

C-vaihtoehdosta:

Vanhan koulun säilyttäminen kiinnostaa. Jättää kaupunkiin arkkitehtuurin kerroksellisuutta ja historiaa. Hienoa, että vanhan koulun tiloja pystytään hyödyntämään. mielestäni on hyvä, että päiväkotirakennus ja koulurakennus ovat erikseen. Koulu

selkeästi kouluna. Yhteistoiminnoille on kuitenkin mahdollisuus, jos yhdyskäytävä rakennetaan. Luontoa säästyy eniten. Monitoimiareena mietityttää, mutta ainakaan sen lisäksi tässä suunnitelmassa ei ole myös koripallopaikkaa. Säästetään luontoa ja vanhoja rakennuksia mahdollisimman paljon.

Lopetetaan nättien talojen purkaminen, mikäli niistä ei ole selkeää vaaraa ihmisille.

D-vaihtoehdosta:

Mielestäni koulun ja päiväkodin tulisi olla erikseen eikä vanhasta koulurakennuksesta tule säästää mitään. Toivotaan koko koulun uusimista ja isompia piha-alueita. Hyvä, että päiväkotia on erikseen (ei enempää meteliä ja lapsia samoihin tiloihin). Oppilaat ja henkilöstö pääsevät saman katon alle. Yhteisöllisyys paranee. Oppimiseen jää enemmän aikaa, kun rakennuksesta toiseen siirtymisiin menee vähemmän aikaa. Monitoimiareena ja koriskenttä antavat mahdollisuuksia mielekkääseen välituntitoimintaan mutta myös mahdollisuuksia ulkoliikuntatunneille. Kun päiväkodin ja koulun pihat ovat erilliset, ei harhapalloja lennä pienten puolelle esim. pesäpalloa pelatessa. Paras toiminnallisuuden ja käytettävyyden perusteella. Vaihtoehdossa D koulun piha- ja välituntialue on riittävän kokoinen, ja siellä on virikkeitä oppilaille.

En kannata vanhan koulurakennuksen säilyttämistä. Vanhaa koulurakennusta ei ole järkevää säilyttää, tuo vain haasteita uuden rakentamiseen. Tilanne, jossa päärakennus säilytetään (suunnitelma C) on mahdoton: rakennus on kärsinyt laajoja vesivaurioita olemassaolonsa aikana ja rakennuksessa henkilöstöä kärsii sisäilmaoireista. Vanha koulurakennus on erittäin huonokuntoinen, siksi kannatan sen purkamista kokonaan.

Rakentakaa uusi koulu esim. puusta. Kaksikerroksinen koulurakennus on pelastautumisen kannalta parempi kuin 3-kerroksinen. Myös esteettömyys pitää huomioida suunnittelussa. Lisäksi tiloissa toimivat lievästi ja keskivaikeasti kehitysvammaisten peruskoulu sekä toiminta-alueittaisen opetuksen luokat. Toiveena on myös kodinomaiset ja pienryhmätoimintaan sopivat tilat. Ei isoja ja meluisia halleja, tai tiukasti aikataulutettuja ruokailuja kaikille samaan tilaan. Otattehan huomioon myös tulevan henkilökunnan, millaisissa oloissa he haluavat työskennellä, että rekrytointi olisi helppoa. Riittävästi varastoja, pienryhmätilat, leveät käytävät ja tilaa jonottaa ruokalassa.

Kulkuyhteys rakennusten/tilojen välille pitäisi ehdottomasti rakentaa, jotta yhteiskäyttö olisi mahdollista.

Olisi myös hyvä saada suunnittelu ja toteutus käyntiin mahdollisimman nopeasti.

Toivottavasti budjetti hankkeelle löytyy! Alueella on rakennettu ja rakennetaan edelleen todella paljon, tarve on huutava. Ja toivottavasti väistötilat koululaisille löytyisivät läheltä. Harmillista, jos mihinkään lähialueille ei mahdu päiväkotia tai kouluun.

Miksei koulurakennuksia laiteta toiselle reunalle kuin suunnitelmassa?

Koripallokenttää ei toivota koulun alueelle, koska toiminta siellä aiheuttaa häiriöitä yö-aikaan.

Suurin ongelma tulee olemaan tilojen pienuus tulevaa oppilasvolyymia silmällä pitäen. Alue kasvaa, alueella ei ole kouluja, parakit eivät ole kestävä kehitystä. Mieluummin tilaa, ettei tulos olisi jo syntyessään pieni ja susi.

Vastine:

Kaavan suunnittelua on jatkettu OAS-vaihtoehtojen C ja D perusteella. Näissä koulu ja päiväkotitontit ja rakennukset ovat erilliset. Koulurakennuksen osalta kaava mahdollistaa sekä nykyisen koulun osittaisen säilyttämisen ja laajentamisen (vaihtoehto C) tai täysin uuden nykyistä korvaavan rakennuksen (vaihtoehto D).

Kaavoituksen aikana laaditussa viitesuunnitelmassa on tutkittu myös koulun sisätilojen järjestelyä, mutta niistä ei määrätä asemakaavassa. Tarkempi tilojen suunnittelu tapahtuu toteutussuunnittelun yhteydessä kaavoituksen valmistuttua.

Kaavassa ei ole osoitettu yhdyskäytävää koulu- ja päiväkotirakennusten välille, sillä se edellyttäisi korkeampaa päiväkotirakennusta tai Postipuunpolun madaltamista sekä sen alla sijaitsevien johtojen siirtoja.

Koulurakennusta on tutkittu tontin länsilaitaan, koska vaikutukset ympäristöön ovat sillä tavoin vähäisimmät, ja tarvittaessa vanhaa koulurakennusta pystytään siten säästämään ja hyödyntämään (vaihtoehto C). Ruutikujan varressa koulurakennus myös suojaa piha-alueita kadun liikenteeltä ja melulta. Koulun piha yhdistyy luontevasti viereiseen Puustellinpuistoon ja luo viihtyisemmän kokonaisuuden, kuin jos pihat olisivat Ruutikujan ja koulurakennuksen välissä. Koulutontin alla kulkee lisäksi vesijohtoja ja viemäriputkia, jotka rajoittavat rakennusten sijoittamista ja tontin käyttöä merkittävästi. Rakentamisen sijoittaminen tontin itäosaan edellyttäisi suuria johtosiirtoja.

D-vaihtoehto mahdollistaa hieman laajemmat piha-alueet kuin C-vaihtoehto. Molemmassa vaihtoehdoissa pihalle on mahdollista sijoittaa monitoimiareenoja ja koripallokenttää. Pihatoimintojen tarkempi suunnittelu ja määrittely tehdään kuitenkin vasta toteutussuunnittelun yhteydessä eikä kaava ota pihatoimintoihin tarkemmin kantaa.

Koulun ja päiväkodin yhdistäminen

Mielestäni koulua ja päiväkotia ei tule yhdistää samaksi rakennukseksi. Kilon koululla on nyt jo nähtävillä haasteita koulun ja päiväkodin yhdistämisessä. Aivan pienet taa-perot ruokailevat koulussa isojen oppilaiden kanssa. Koululaiset käyttävät myös oikoreittinä päiväkodin piha-alueita. Myös päivärytmit ovat hyvin erilaisia. Yhteistyötä toki voidaan tehdä päiväkodin kanssa, vaikka eri rakennuksissa ollaankin, joten hyötyjä on sitä kautta myös helppo saavuttaa.

Koulun ja päiväkodin ei toimiakseen tarvitse olla yhteydessä toisiinsa. Jättiysiköissä ei ole parasta kasvaa.

Mielestäni päiväkotia on turvallisempaa pitää koulusta erillään, etteivät pienet lapset jää isompien jalkoihin.

Hajautettu malli suojaa päiväkodin lapsia myös paremmin yhteispihaan verrattuna.

Vastine:

Kaavan suunnittelua on jatkettu OAS-vaihtoehtojen C ja D perusteella. Näissä koulu- ja päiväkotitontit ja rakennukset ovat erilliset.

Saattoliikenne ja liikennejärjestelyt

Ruutikadun puoleisella parkkipaikalla ei pitäisi olla saattoliikennettä. Saattoliikennetalli vaarantaa kouluun kävelen/pyörällä saapuvien oppilaiden turvallisuuden, kun he kulkevat liikenteen lomassa koulun pihalle. Ruutikadun puolelta autolla lasta kouluun saattaville on tällä hetkellä käytössään levike Mäkkylän puistotien varrella bussipysäkin tuntumassa.

Saattoliikennepaikat pitää saada pois Ruutikujalta, jotta lapsille on mahdollisimman turvallinen koulumatka. Kauempana olevilta saattopaikalta voinee tarvittaessa kehittää päiväkodille kulkemista helpottavia ratkaisuja, apuvälineitä jne.

Myöhemmin saapuneessa mielipiteessä moititaan koulun nykyistä liikennejärjestelyä: Lasten koulumatka kulkee parkkipaikan läpi. Ehdotan, että suunnitteluun otetaan ehdotus, jossa Ruutikatu Ruutikujasta Mäkkylän puistotielle asti poistetaan käytöstä ja otetaan alue koulun käyttöön. Ruutikadulle kulku tapahtuisi Mestarinkadun kautta. Ehdotus toisi hieman kiertoa autoille muutamaa kerrostaloon kuljettaessa, mutta parantaisi satojen lasten päivittäistä turvallisuutta olennaisesti. Ehdotan, että parkkipaikat ja saattoliikenne laitettaisiin reilusti ennen koulua (Kehä I:ltä saavuttaessa), jolloin kevyen liikenteen reitti ei kulje parkkipaikan läpi. Ruutikadun sulkemisen myötä jalan ja pyörällä saapujat kulkevat suoraan koulun pihaan.

Vastine:

Koulun saattoliikenteelle on kaavaehdotuksessa varattu tilaa koulun pihan puolelta, mihin ajo suuntautuu Ruutikadun puoleisesta liittymästä. Saattoliikennenympäristöä on jäsennelty saattoympyrällä ja varaamalla henkilökunnan pysäköinnille oma tilansa. Kaavassa mahdollistetaan yhdistetyn jalkakäytävän ja pyörätien jatkaminen Mäkkylän puistotieltä koulun pihaan. Koulutontin pohjoisreunaan osoitetaan toteutettavaksi uusi jalankulun ja pyöräilyn yhteys Ruutikadun eteläpuolelle yhdistämään reitti Ruutikujalta koulun pihaan.

Ruutikadun pohjoispuolella olevalle LPA-alueelle osoitetaan koulun pysäköintiä ja sitä on mahdollista hyödyntää saattoliikenteen käyttöön. LPA-alueelta johtaa jalankulun reitit koulun pihaan Postipuun ympyrän suojatien kautta sekä Ruutikujan risteyksessä olevaa suojatietä pitkin. LPA-alueen käyttö jakaa liikennemääriä rauhoittaen siten koulun pihaan suuntautuvaa autoliikennettä.

Ruutikujan puolelle koulun tonttia on kaavaehdotuksessa esitetty lähinnä huoltoajon vaatimia pihatiloja. Ehdotuksessa on jätetty mahdollisuus jatkossa tutkia saattoliikenteen sijoittamista osittain Ruutikujankin puolelle. Painotus saattoliikenteen järjestämisessä on kuitenkin Ruutikadun puoleisen sisäänkäynnin yhteyteen sijoitetussa saattoympyrässä sekä LPA-alueella.

Katulinjauksiin ei kaavaehdotuksessa ole esitetty muutoksia, ja Ruutikatu säilyy edelleen yhteytenä Mäkkylän puistotieltä koululle ja asuinalueelle. Parannettujen jalankulun ja pyöräliikenteen yhteyksien myötä liikenneympäristö selkeytyy ja koululle on mahdollista saapua jalan ja pyörällä osoitettuja reittejä pitkin kaikista suunnista. Auto liikenteen vaatimia alueita on jäsennelty ja hajautettu huomioiden kaikkien liikkujien tarpeet, mikä ehkäisee ruuhkautumista ja tekee kokonaisuudesta helpommin hahmotettavan.

Viheralueet

Jos suinkin mahdollista, säilyttäkää alueen kaikki mahdolliset viheralueet! Koulun pihalle olisi hienoa saada muutama puu. Ihmiset ja eläimet tarvitsevat hengähdyspaikkoja ja hiilinieluja.

Vastine:

Kaavaan sisältyy Puustellinpuisto-niminen viheralue, joka kokonaisuudessaan säilyy nykyisen kokoisena. Alueella on sekä luonto- että kulttuurihistoriallisia arvoja. Puustellinpuisto on kaavaehdotuksessa merkitty lähivirkistysalueeksi, jonka luonne ja ominaispiirteet tulee säilyttää.

Nykyinen puistomaisena toteutunut Postipuunaukio muutetaan kaavaehdotuksessa osin puistoalueeksi ja osin katualueeksi.

Tonttien pihojen vehreyttä ja monimuotoisuutta ohjataan Espoon viherkerrointyökallalla. Viherkerroin kuvaa tontin tai korttelin vihertehokkuutta, eli sitä, kuinka paljon tontilla on erilaisia kasvillisuuspintoja ja sadevesiä viivyttäviä ratkaisuja suhteessa tontin pinta-alaan.

Päiväkodin piha-alueen Postipuuntien viereinen osa on kaavassa merkitty luonnontilaisena säilytettäväksi alueen osaksi. Lisäksi sekä koulun että päiväkodin piha-alueista on yleisesti määrätty, että täysikasvuiset ja hyväkuntoiset puut tulee mahdollisuuksien mukaan säilyttää osana pihakokonaisuutta.

Luontoselvitys

Faunatican kattavaan luontoselvitykseen lisäten, että alueella liikkuu myös haukkoja.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Kulttuurihistoria

Kun tässä lähes vieressä on ollut Mäkkylän sotilasvirkatalo, keskiaikainen kylänpaikka, jolla ollut yhtenäistä asutusta tällä tietämällä pisimpään Espoossa, pronssikautinen löytöpaikka sekä vanhoja huviloita 1900-luvun alkupuolelta, kuten myös juoksuhautoja ja tykkiteitä - voisi tätä alueen historian kerroksellisuutta tuoda jotenkin esille. Läheinen purolaakso on viehättävä. Sen varrella kasvaa Espoon kaunein puu - valtava saarni, jonka voisi suojella! Sen läheisyydessä on myös Mäkkylän sotilasvirkatalon kellarin rauniot, joiden arvellaan olleen käytössä jo silloin kun eskadeeripäällikkö Carl Cronstedt muutti Mäkkylän komendantin virkataloon Suomenlinnan antautumisen jälkeen Suomen sodassa 1809.

Vastine:

Puustellinpuisto on kaavaehdotuksessa merkitty lähivirkistysalueeksi, jonka luonne ja ominaispiirteet tulee säilyttää. Alueella on sekä luonto- että kulttuurihistoriallisia arvoja. Puistoalueella sijaitseva jalopuulehto ja Kirkkalanoja ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueita, joiden ominaispiirteet määrätään kaavassa säilytettäväksi. Muinaisjäännösalueet on merkitty kaavakartalle sm-merkinnällä.

OAS-aineisto

Voisiko tähän saada edes jotain alkeellisia perustietoja päätöksen tueksi, kuten: kustannusarvio eri vaihtoehtoilta, vaikuttaako eri valinnat toteutuksen aikatauluun, mikä on "toinen sijainti" liikuntakentälle, mikä ylipäättään on liikuntakenttä ja miksi se ei voi olla piha-alueena? Jotenkin tuntuu ihan hölmölle äänestää tällaisilla tiedoilla.

Kiva, että osallistetaan, mutta voisi vähän nostaa tasoa, kun verorahoista kyse. Toivottavasti tällaisella äänestyksellä ei ole mitään vaikutusta mihinkään, kun ei siinä ollut mitään tarpeellisia tietoja mukana.

Vastine:

Tilapalvelut-liikelaitos on tiiviisti mukana suunnitteluprosessissa hankkeen tilaajana ja vastaa hankkeen kustannuksista. Suunnittelu nojaa Tilapalveluiden asiantuntijuuteen kustannusarviossa ja toteutuksen aikataulutuksessa.

Koulun liikuntakentän sijainnista ei ole vielä tehty päätöstä, mutta tällä hetkellä tutkitaan vaihtoehtoa, jossa kenttä tulisi Mestarintunnelin päälle. Koulun liikuntakentällä tarkoitetaan riittävän suurta kenttäaluetta, jolla voi opettaa ja harrastaa erilaisia pelejä ja urheilulajeja. Koulun piha-alueelle ei mahdu kaikkia toimintoja, sillä siellä pitää olla riittävien peli- ja leikkialueiden lisäksi erilaisia leikkivälineitä, istutuksia, pyöräpaikkoja ja kulkureittejä.