

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 18.09.2025

Oikaisuvaatimus johtavan kaupungineläinlääkäriin 10.6.2025 tekemään päätökseen 23/2025

Valmistelijat / lisätiedot:
Meriläinen Mirja

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen johtaja Timo Pasi

██████████ on hakenut oikaisua johtavan kaupungineläinlääkäriin 10.6.2025 tekemän päätöksen § 23/2025 kohtiin 2 ja 3. Ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Käsittely

Päätös

Selostus

Ympäristö- ja rakennuslautakunta on siirtänyt johtavalle kaupungineläinlääkärille toimivallan terveydensuojelulain 27 §:n nojalla annettavista asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyvää terveyshaittaa koskevista määräyksistä. Johtava kaupungineläinlääkäri on 10.6.2025 tehnyt päätöksen § 23/2025 koskien meluun ja tärinään liittyvää terveyshaittaepäilyä. Terveydensuojelulain (763 /1994) 56 §:n mukaan kunnan viranhaltijan päätöksestä oikaisuvaatimus tehdään kunnan terveydensuojeluviranomaiselle ja se on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimukseen sovelletaan, mitä hallintolain 7 a luvussa säädetään.

Johtavan kaupungineläinlääkäriin päätös on lähetetty kirjepostilla 10.6.2025. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä eli 17.6.2025. Oikaisuvaatimus on toimitettu oikaisuvaatimusaikana 1.7.2025, joten oikaisuvaatimus on otettava käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen voi hallintolain 49 g §:n nojalla muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuspäätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Päätöksessä § 23/2025 on päätetty poistaa kuulemisesta johtuvan menettelyvirheen vuoksi johtavan kaupungineläinlääkäriin päätös 29.4.2025 § 17/2025 koskien meluun ja tärinään liittyvää terveyshaittaepäilyä ja ratkaista asia uudestaan siten, että kuulemisvirhe on poistettu. Samalla johtava kaupungineläinlääkäri on päättänyt

uudestaan, että asunnossa [REDACTED], ei ole Espoon seudun ympäristöterveyden tekemien tarkastusten perusteella osoitettavissa terveydensuojelulain 27 §:n tarkoittamaa, melusta tai tärinästä aiheutuvaa terveyshaittaa. Lisäksi on päätetty, ettei asia anna aiheutta muihin toimenpiteisiin terveydensuojeluviranomaisen osalta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä hakee 1.7.2025 toimitetussa oikaisuvaatimuksessaan oikaisua päätöksen 23/2025 päätöksen kohtaan 2, jonka mukaan asunnossa [REDACTED] ole melusta tai tärinästä aiheutuvaa terveyshaittaa sekä kohtaan 3, jonka mukaan asia ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo oikaisuvaatimuksessaan kokemuksiaan asiasta ja on tyytymätön mm. tehtyjen tarkastuskäyntien ajankohtiin ja mittauksen kestoon. Oikaisuvaatimuksen tekijä pyytää ympäristö- ja rakennuslautakuntaa harkitsemaan, onko Espoon seudun ympäristöterveys riittävästi selvittänyt asunnon olosuhteita vai pitäisikö mittauksia tehdä vielä pidempiaikaisesti.

Oikaisuvaatimuksen liitteeksi on 14.7.2025 toimitettu toisen henkilön kirjallinen vahvistus havaitusta tärinästä oikaisuvaatimuksen tekijän asunnossa ja 27.8.2025 Forcit Consulting tärinämittausraportti sekä kuulemisvastauksia. Lisäksi oikaisuvaatimuksen liitteeksi on 8.9.2025 toimitettu Kiinteistömaailman arvio asunto-osakkeen kauppahinnasta. Terveystensuojeluviranomaisen tehtävänä on arvioida terveyshaitan esiintymistä, eikä ottaa kantaa siitä mahdollisesti aiheutuvaan asunnon arvon alenemiseen. Arvioinnin on perustuttava terveydensuojelulain 27 §:ssä tarkoitettuihin tarkastuksiin, mittauksiin, näytteisiin, tutkimuksiin, selvityksiin tai havaintoihin. Oikaisuvaatimuksen liitteeksi toimitettu asunnon hinta-arviota koskeva asiakirja ei ole osoitus terveyshaitan olemassaolosta. Pelkästään mahdollisten asumisviihtyvyyttä alentavien olosuhteiden esiintyvyys ei oikeuta terveydensuojeluviranomaista antamaan määräyksiä epäkohdan poistamiseksi, jos asumisviihtyvyyttä alentavista olosuhteista ei voi aiheutua terveyshaittaa.

Oikaisuvaatimuksesta ei ole kuultu taloyhtiötä, koska kuuleminen katsottiin ilmeisen tarpeettomaksi. Oikaisuvaatimus on kohdistettu viranomaisen toimenpiteiden riittävyteen terveyshaitan selvittämiseksi.

Oikaisuvaatimuksen hylkäämisen perustelut

Terveystensuojelulain (763/1994) 27 §:n mukaan kunnan terveydensuojeluviranomainen voi velvoittaa sen, jonka vastuulla haitta on, ryhtymään viipymättä tarvittaviin toimenpiteisiin terveyshaitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi.

Asukkaan subjektiivinen havainto yksinään ei riitä terveyshaitan osoittamiseen, joten terveydensuojelutarkastajat ovat pyrkineet selvittämään asiaa tarkastuskäynnein ottaen huomioon asukkaan kertomat havainnot ja kokemukset. Useista tarkastuskäynneistä ja tehdyistä äänitasomittauksista huolimatta terveydensuojelutarkastajat eivät ole havainneet asunnossa poikkeavia ääniä tai tärinää, eikä asunnossa ole voitu osoittaa esiintyvän terveyshaittaa aiheuttavia olosuhteita. Terveystenshaitan kokonaisarviointi on tehty asumisterveysasetuksen (545/2015) 3 §:n mukaisesti.

Terveystensuojelutarkastajat ovat arvioineet tärinän ja melun olemassaoloa riittävällä tarkastusmäärällä ja riittävän pituisina käynteinä. Asunnontarkastuksia on tehty kuutena eri kertana kolmen eri tarkastajan toimesta 3.4.2023, 24.1.2024, 6.2.2024, 7.2.2024, 20.2.2024 ja 13.12.2024

- 14.12.2024. Yksi tarkastuskäynneistä oli puolen tunnin mittainen, muut tarkastukset ovat olleet noin 1,5–2 tunnin mittaisia käyntejä. Tarkastusajankohdat on valittu asukkaan antamien ennakkotietojen perusteella niihin aikoihin, kun häiritsee yleensä koetaan esiintyvän. Lyhyempi, puolen tunnin tarkastuskäynti suoritettiin asukkaan tärinähavaintoon liittyvän ilmoituksen perusteella lyhyellä varoitusajalla. Kaikkien tarkastuskäyntien aikana asukkaan ja tarkastajan aistinvaraisissa havainnoissa oli ristiriitaisuuksia olosuhteen esiintymisestä.

Yleensä kynnys lyhytaikaisten äänitasomittausten suorittamiselle ylittyy silloin, jos tarkastaja kuulee häiritsevän äänen tarkastuksen aikana aistinvaraisesti. Tässä tapauksessa tarkastajat eivät havainneet millään tarkastuskerralla poikkeavia ääniä tai tärinää. Tarkastajat suorittivat äänitasomittauksia kuitenkin varmuuden vuoksi ja asukkaan toiveesta kahdella eri käynnillä ilta- ja yöaikaan 3.4.2023 ja 13.12.2024 - 14.12.2024. Mittaustuloksien kokonaiskeskiäänitasoissa LAeq ja pienitaajuisissa äänitasotuloksissa Leq ei havaittu toimenpiderajan ylityksiä asumisterveysasetukseen nähden. Näin ollen pidempiaikaisille äänitasomittauksille ei ole katsottu olevan perusteita.

Asukkaan havaitseman tärinän lähdettä on pyritty etsimään poissulkumenetelmällä, jolloin kiinteistössä on kokeiltu erikseen sovittuina ajankohtina sulkea kiinteistön teknisiä laitteita, kuten maalämpö, alapohjan tuuletus sekä jääkaappi. Asukas oli myös sopinut naapureiden kanssa ajankohdasta, jolloin pesukoneita, kuivausrumpuja tai muitakaan koneita ei käytetä. Edellä mainittujen testijaksojen aikana asukas on kuitenkin havainnut tärinää asunnossaan. Näin ollen maalämpö, alapohjan tuuletus, jääkaappi ja naapureiden kodinkoneet on suljettu pois tärinän mahdollisina aiheuttajina.

Terveyshaittaa arvioitaessa Espoon seudun ympäristöterveys huomioi tärinämittaajan Forcit Consulting 10.10.2023 raportin, jonka mukaan asunnossa A1 on tehty viiden päivän mittainen tärinämittaus 14.9.–19.9.2023. Raportin 10.10.2023 mukaan asunnossa oli tärinämittauksin havaittu tärinää, mutta tärinä oli vähäistä (alle 0,25 mm/s ja pääosin alle 0,1 mm/s) silloin, kun asukas ei ollut kotona. Koko viiden päivän mittausjaksoa tarkastellessa voidaan havaita, että tulokset pääosin alittavat ihmisen teoreettisen havaintokynnyksen 0,1 mm/s. Raportin mukaan suurempia 0,6 mm/s tai sen ylittäviä tuloksia havaittiin viiden päivän mittausjakson aikana 8 kertaa yhden sekunnin mittauksina. Vain yksi näistä sekunnin pituisten mittausten ylityksistä osui yöajalle.

Edellä mainitut havaitut suuremmat tärinätulokset osuvat ajalle, kun asukas on kotona. Tärinämittari oli sijoitettuna asukkaan sängyn alle lattialle. Asukkaan sängyssä on moottoritoiminto. Tärinämittausten tekijältä 8.10.2024 saadun sähköpostiviestin mukaan asunnon normaalikäytöstä aiheutuneita tärinälähteitä ei ole poistettu tuloksista. Espoon seudun ympäristöterveys ei voi poissulkea mittaustuloksissa havaittujen suurempien tärinätulosten aiheutumista asukkaan omasta toiminnasta. Esimerkiksi mahdollinen sängyn moottoritoiminnon käyttö tärinämittausten teon aikana on saattanut vaikuttaa hetkellisesti tärinämittausten tuloksia nostavasti. Sekunnin mittaiset yksittäiset suuremmat tärinätulokset ovat ajallisesti lyhyitä kokonaismittausaikaan nähden. Raportissa esitettyjen lyhyiden korkeampien tärinähavaintojen perusteella asunnossa ei voida tulkita esiintyvän tärinään liittyvää terveyshaittaa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- Salassapidettävä, Oikaisuvaatimus 1.7.2025 johtavan kaupungineläinlääkärin 10.6.2025 tekemään päätökseen § 23/2025, JulKL 24 § mom 32
- Ei julkaista, liite 1 oikaisuvaatimukseen, 14.7.2025 naapurin sähköposti tärinästä, sisältää henkilötietoja
- Ei julkaista, liite 2 oikaisuvaatimukseen, 27.8.2025, Forcit Consulting tärinämittausraportti, sisältää henkilötietoja
- Salassapidettävä, liite 3a oikaisuvaatimukseen, 27.8.2025, kuulemisvastaus 4.9.2024, JulKL 24 § mom 32
- Salassapidettävä, liite 3b oikaisuvaatimukseen, 27.8.2025, kuulemisvastaus 4.9.2024, JulKL 24 § 1 mom 32
- Salassapidettävä, liite 3c oikaisuvaatimukseen, 27.8.2025, kuulemisvastaus 4.9.2024, JulKL 24 § 1 mom 32
- Ei julkaista, liite 4 oikaisuvaatimukseen, Kiinteistömaailman arvio asunto-osakkeen kauppahinnasta, 8.9.2025, sisältää henkilötietoja
- Ei julkaista, johtavan kaupungineläinlääkärin 10.6.2025 päätös § 23/2025, sisältää henkilötietoja
- Ei julkaista, ESY tarkastuskertomus 24.4.2023, sisältää henkilötietoja
- Ei julkaista, ESY tarkastuskertomus, 27.2.2024, päivitetty 27.3.2024, sisältää henkilötietoja
- Ei julkaista, ESY tarkastuskertomus 31.1.2025, sisältää henkilötietoja

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä
Kiinteistöjen omistajat