

Tekninen lautakunta 18.06.2025 § 49

§ 49

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 28.5.2025, jossa vahingonkorvaus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Kaupunkitekniikan johtajan poissa ollessa asian esitteli sijaisena katupäällikkö Salla Hänninen.

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 19 § 28.5.2025. Päätöksestä on tehty 8.6.2025 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Vahingonkorvaushakemus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan henkilöauto on vahingoittunut Leppärouskun päässä olevalla paikoitusalueella. Hakemuksen mukaan vahinko on tapahtunut 23.3.-26.6 2025 välisenä aikana. Hakija päättelee, että kaupungin viherrakentajat ovat vahingoittaneet hänen ajoneuvoaan kulkiessaan vieressä olevaan työmaakoppiin. Työmaakoppi on ollut paikallaan Leppärouskun paikoitusalueen ruudussa mutta irrotettavat portaat ovat ulottuneet viereiseen paikoitusruutuun.

Hakijan mukaan työmaakopin ovea on kolisteltu hänen autoaan vasten. Hänen autonsa on naarmuuntunut helmakotelosta, koko auton kylki on naarmuilla, vasemman takarenkään yläpuolelle on ilmestynyt lommo ja peilit on väännetty yli niiden maksimiliikkuvuuden.

Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan hänen autonsa korjauskulut 2640,72 euroa sekä muita kuluja 250 euroa.

Päätös vahingonkorvaushakemuksen johdosta

Juristi on päätöksellään 28.5.2025 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa.

Vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingonaiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Kaupungin viherrakentajien esihenkilö kertoo lausunnossaan seuraavaa: Viherrakentajien työmaakoppi on ollut 8.1.2025 lähtien koko talven kyseisellä paikalla. Kun työmaakoppi on tuotu paikalle, viereisessä pysäköintiruudussa oli peräkärry. Silloin katsottiin, että portaista ei ole mitään haittaa. Hakija on myöhemmin ajanut autonsa hyvin lähelle työmaakoppia.

Työmaakoppia ei siirrellä ja se pysyy paikallaan. Työmaakopin portaat ovat irrotettavat ja laitetaan työpäiväksi paikalleen ja nostetaan yöksi ja viikonlopuksi pois. Ilkivallan vuoksi portaita ei voi pitää koko ajan paikallaan.

Työmaakoppiin on kuljettu, kun hakijan auto on ollut pysäköityneenä siinä vieressä. Paikka on ahdas mutta työmaakoppiin on päässyt kulkemaan ilman viereisen auton kolhimista.

Teoreettisesti on mahdollista, että portaat ovat koskeneet auton alahelmaa, mutta mitään muuta vauriota portaat tai kulkeminen työmaakoppiin ei ole voinut aiheuttaa. Silloin, kun kopissa on oleskeltu, viereinen auto ei ole liikkunut eikä kuljettaja ole ottanut yhteyttä viherrakentajien työntekijöihin. Auto on ollut paikoillaan korkeintaan kolme viikkoa maaliskuussa 2025.

Kaupungin viherrakentajat kiistävät tuottamuksen. Kaupungin viherrakentajat olisivat olleet yhteydessä hakijaan, jos he olisivat vahingoittaneet hakijan autoa.

Pyydettyäessä hakijalta kuvia auton vaurioista sekä kuitteja auton korjauksesta, saimme vain osan niistä. Hakijan toimittamissa kuvissa ei näkynyt hakijan mainitsemia vahinkoja.

Hakija ei ole pystynyt osoittamaan vahingon päivämäärää tai antamaan muutenkaan riittävää näyttöä siitä, jolla vahingon aiheuttajaksi voitaisiin todeta Espoon kaupunki.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain ja kunnossapitolain mukaan. Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista tahallisuutta tai tuottamusta, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Vahingonkorvaushakemus on näin ollen hylättävä.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakija kertoo pysäköintialueen olevan suosittu ja kun hakija tarvitsi paikoituspaikkaa autolleen, kyseinen pysäköintiruutu työmaakopin vieressä oli silloin vapaana. Hakijan mukaan työmaakopissa tai sen läheisyydessä ei ollut mitään kylttejä tms. informaatiota siitä, että kyseinen työmaakoppi olisi käytössä ja että sinne kuljettaisiin.

Hakijan mukaan portaat olivat vaurioiden havaitsemishetkellä tarkalleen vaurioiden kohdalla. Lisäksi vaurioita ei hänen mukaansa ollut auton helmassa hänen pysäköidessään, mutta ne olivat siinä ajoneuvoa seuraavan kerran käytettäessä. Hakijan mukaan auton vauriot ovat hänen lähettämistään kuvista ja videoista hyvin nähtävissä. Kuittia korjaustyöstä ei ole, koska hakija ei ole vielä korjauttanut autoaan. Hakija ei myöskään osaa kertoa vaurioiden tarkkaa syntyhetkeä.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Hakija on paikoittanut autonsa aikarajoittamattomalle paikoitusalueelle, jossa hänen autonsa viereisessä paikoitusruudussa on ollut työmaakoppi. Työmaakoppi on ollut paikoillaan koko talven ajan. Hakija otaksuu autonsa vaurioiden syntyneen siitä, kun viherkunnossapidon työntekijät ovat kiinnittäneet työmaakopin oven eteen irrotettavat portaat ja kulkeneet niistä. Hakija ei ole kuitenkaan pystynyt näyttämään vahingon syntymistä, saati syntyhetkeä. Hakija on hakemukseensa ja oikaisuvaatimukseensa liittänyt kuvia työmaakopin portaista sekä autostaan. Kuvistakaan ei pysty selvästi toteamaan väitettyjä vahinkoja.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 26.4.2025

- (Ei julkaista) Juristin päätös 28.5.2025, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 8.6.2025

Tiedoksi