

5.6.2025

Helsingin hallinto-oikeudelle

Lausunto valituksesta asiassa 3343/03.04.04.10/2025**Lausunnon antaja** Espoon kaupungin keskusvaalilautakunta**Asiamies ja prosessiosoite**

juristi, VT Matti Aaltonen
Espoon kaupunki
Hallinto ja lakiasiat
PL 12
02070 ESPOON KAUPUNKI
kirjaamo@espoo.fi
matti.aaltonen@espoo.fi
Puh. 09 816 21
Mob. 040 636 8959

Valittaja Pääkaupunkiseudun Insinöörit ry

Lausunto Espoon kaupungin keskusvaalilautakunta kiistää valituksessa esitetyt vaatimukset kokonaisuudessaan. Keskusvaalilautakunnan päätös 13.5.2025 § 36 on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä ja keskusvaalilautakunnalle kuuluvan toimivallan puitteissa eikä se ole muutenkaan lainvastainen.

Espoon kaupunki / keskusvaalilautakunta kiistää myös valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteeltaan kokonaisuudessaan ja määrältään 220 euroa ylittävin osin.

Valitus on ilmeisen perusteeton ja hallinto-oikeuden tulee hylätä se kokonaisuudessaan.

Täytäntöönpanon keskeyttämisvaatimus

Hallinto-oikeus on antanut valittajan täytäntöönpanon keskeyttämisvaatimuksesta välipäätöksen, jolla vaatimus on hylätty, joten vaatimusta ei ole tarpeen kommentoida.

Lausunnon perusteet Keskusvaalilautakunta viittaa asiassa 2964/2025 annettuun lausuntoon kokonaisuudessaan ja tämän lausunnon sisältö on suurelta osin vastaava, koska molemmissa valituksissa käsitellään samoja asioita.

Vastaus on laadittu valittajan valituksessa esitettyjen väitteiden mukaan otsikoituna.

5.6.2025

Päätös on lainvastainen, se on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, keskusvaalilautakunta on ylittänyt toimivaltansa ja vaalit on toimitettu virheellisessä järjestyksessä

Vaalien tulos on vahvistettu keskusvaalilautakunnan 16.4.2025 tekemällä päätöksellä § 33 (liite 1). Em. päätöksessä olleet kirjoitusvirheet on korjattu keskusvaalilautakunnan päätöksellä 13.5.2025 § 36 (liite 3).

Hallintolain 51 §:ssä säädetään kirjoitusvirheen korjaamisesta. Keskusvaalilautakunnan päätöstä kuntavaalien tuloksen vahvistamisesta ja julkaisemisesta sekä tuloksesta tiedottamisesta on käsitelty toisessa vastauksessa. Keskusvaalilautakunta on kyseisessä päätöksessä (16.4.2025 § 33) havaittujen kirjoitusvirheiden osalta itseoikaisua tehdessään toiminut hallintolain 51 §:n mukaisesti eikä päätös ole siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätös on myös keskusvaalilautakunnan toimivaltaan kuuluva eikä se ole muutenkaan lainvastainen.

Havaittu kirjoitusvirhe on korjattu hallintolain 51 §:n mukaisesti ilmeisenä kirjoitusvirheenä. Hallintolain 51 §:n mukaan:

”Viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe.

Virhettä ei saa kuitenkaan korjata, jos korjaaminen johtaa asianosaiselle kohtuuttomaan tulokseen eikä virhe ole aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä.”

Oikeuskirjallisuudessa (Tarasti, Jääskeläinen 2022 s.368) on todettu, että kuntavaaleissa (toisin kuin eduskuntavaaleissa) virheen korjaaminen on mahdollista silloinkin, kun korjauksesta aiheutuu se, että vaalien tulos muuttuu valittavien osalta.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on ratkaisussaan 2.5.2013 (13/0278/3) todennut, että päätöksessä olevan kirjoitusvirheen korjaaminen keskusvaalilautakunnan toimesta on mahdollista, koska kyse on epähuomiossa syntyneistä teknisistä virheistä, jotka olivat helposti ja riidattomasti todennettavissa ja jotka oli mahdollista korjata hallintolain 51 §:n nojalla. Ratkaisu jäi lainvoimaiseksi.

Kirjoitusvirhe on tapahtunut siten, että ehdokkaan numero 182 saamat 59 kappaletta ääniä Espoon äänestysalueelta 76 on virheellisesti merkitty ehdokkaalle numero 181. Liitteenä 2 on laskentalomake, jota tarkastelemalla voi huomata, että ehdokkaiden sarakkeet ovat hyvin lähekkäin toisiaan. Kyseessä on siis aivan selvästi epähuomiossa syntyneestä teknisestä virheestä, joka oli mahdollista korjata hallintolain 51 §:n nojalla ilmeisenä kirjoitusvirheenä.

5.6.2025

On huomattava, että hallintolain 51 §:n sanamuoto ”viranomaisen on korjattava” on ehdoton. Kirjoitusvirheen havaittuaan viranomaisen on korjattava se, asiassa ei ole harkintavaltaa.

Valittaja esittää valituksessaan väitteen siitä, että vaalit olisi toimitettu virheellisessä järjestyksessä. Mitään perusteluita tälle väitteelle valittaja ei kuitenkaan esitä. Valittajan mukaan tämä olisi voinut vaikuttaa vaalien tulokseen ja on vaikuttanutkin.

Kuntavaalit Espoossa 2025 on toimitettu asianmukaisesti ja vaalilain sekä muiden lakien ja ohjeiden mukaisesti. On totta, että vaalien vahvistamispäätöksessä (sen liitteessä) on ollut kirjoitusvirhe, joka on sittemmin korjattu. Se ei kuitenkaan tarkoita sitä, että vaalit olisi toimitettu virheellisessä järjestyksessä.

Valittaja väittää valituksessaan, että keskusvaalilautakunta ei ole päätöstä 13.05.2025 § 36 tehdessään toiminut oikein eikä toimivaltansa rajoissa ja että keskusvaalilautakunta olisi muuttanut vahvistettua vaalitulosta. Tämä väite ei pidä paikkaansa, keskusvaalilautakunta on toiminut vaalilain ja hallintolain mukaisesti sille kuuluvan toimivallan puitteissa. On tärkeää ymmärtää, että keskusvaalilautakunta ei ole valittajan väittämällä tavalla muuttanut vaalin tulosta, vaan vain korjannut päätöksessä olleen kirjoitusvirheen.

Valittaja on ensimmäisessä valituksessaan (asia 2964/2025) vaatinut, että vaalien tulos pitää korjata. Nyt tässä toisessa valituksessa valittaja väittää, että kyseistä korjausta ei olisi saanut tehdä. Näin toimiessaan valittaja itsekkin asettaa ensimmäisen valituksensa kyseenalaiseksi ja itse asiassa vastustaa omaa valitustaan. Joka tapauksessa hallintolain 52 §:n 1 momentin mukaan viranomainen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Nyt viranomainen on käsitellyt asian omasta aloitteestaan, joten valittajan hallinto-oikeudelle esittämällä vaatimuksella tai sen peruuttamisella ei ole tässä asiassa merkitystä. Lisäksi edellä mainituin tavoin hallintolaki edellyttää kirjoitusvirheen korjaamista, mikäli keskusvaalilautakunta ei olisi korjannut kirjoitusvirhettä, olisi se toiminut vastoin lakia.

Hallintolain 52 §:n mukaan aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä. Näin ollen valittajan väitteellä siitä, että kirjoitusvirhettä ei saisi korjata valitusajan kuluttua umpeen ei ole merkitystä asiassa.

Valitus on näiltä osin perusteeton.

Muut väitteet

Espoon kaupungin keskusvaalilautakunta on nimetty voimassa olevan lainsäädännön edellyttämällä tavalla ja mukaisesti.

Keskusvaalilautakunnan toimet vaalien tuloksen vahvistamisen ja kirjoitusvirheen korjaamisen osalta ovat sille lain mukaan kuuluvia tehtäviä.

5.6.2025

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuutta käsitellään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:ssä. Kyseisen lainkohdan 1 momentissa todetaan, että ”oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan”. Yleisenä käytäntönä hallinto-oikeusasioissa voidaan kuitenkin pitää sitä, että osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Saman lainkohdan 2 momentissa todetaan, että: ”korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle”.

Asia ei ole oikeudellisesti epäselvä. Keskusvaalilautakunnan päätöksessä on ollut kirjoitusvirhe, joka on sittemmin korjattu. Tämä on ollut mahdollista ja edellytettyä hallintolain 51 §:n, oikeuskäytännön ja oikeuskirjallisuuden perusteella.

Valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus on perusteeton ja se tulee hylätä.

Yhteenveto

Valittajan valitus on perusteeton ja valittaja on aiheuttanut tarpeettoman oikeudenkäynnin. Keskusvaalilautakunnan päätöksessä ollut kirjoitusvirhe on korjattu hallintolain mukaisesti ja korjaus olisi tehty joka tapauksessa huolimatta siitä, olisiko päätöksestä valitettu vai ei. Nyt valittaja väittää, että kirjoitusvirhettä ei olisi saanut korjata, vaikka valittaja on aiemmin valituksessaan vaatinut sen korjaamista. Viranomaisen on korjattava havaitut kirjoitusvirheet. Vaalit on toimitettu asianmukaisesti ja lakia sekä ohjeita noudattaen.

Keskusvaalilautakunnan päätös 13.5.2025 § 36 on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä ja keskusvaalilautakunnalle kuuluvan toimivallan puitteissa eikä se ole muutenkaan lainvastainen. Valitus on hylättävä

ESPOON KAUPUNKI
Keskusvaalilautakunta

Espoossa 5.6.2025

Matti Aaltonen
Juristi, VT, Helsinki
Keskusvaalilautakunnan sihteeri
etunimi.sukunimi@espoo.fi

5.6.2025

Vaihde 09 816 21

LIITELUETTELO**Liitteet**

Liite 1) Ote keskusvaalilautakunnan päätöksestä 16.4.2025 § 33 ja sen perusteena olevat asiakirjat

Liite 2) Laskentalomake

Liite 3) Ote keskusvaalilautakunnan päätöksestä 13.5.2025 § 36 (sisältää valitusosoituksen ja kaikki päätöksen perusteena olevat asiakirjat sekä selvityksen julkaisutavasta ja -ajankohdasta)

Liite 4) Luettelo vaaliasiamiehistä yhteystietoineen