

5.6.2025

Helsingin hallinto-oikeudelle

Lausunto valituksesta asiassa 2964/03.04.04.10/2025**Vastauksen antaja** Espoon kaupungin keskusvaalilautakunta**Asiamies ja prosessiosoite**

juristi, VT Matti Aaltonen
Espoon kaupunki
Hallinto ja lakiasiat
PL 12
02070 ESPOON KAUPUNKI
kirjaamo@espoo.fi
matti.aaltonen@espoo.fi
Puh. 09 816 21
Mob. 040 636 8959

Valittaja Pääkaupunkiseudun Insinöörit ry

Lausunto Espoon kaupungin keskusvaalilautakunta kiistää valituksessa esitetyt vaatimukset kokonaisuudessaan. Keskusvaalilautakunnan päätös 16.4.2025 § 33 on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä ja keskusvaalilautakunnalle kuuluvan toimivallan puitteissa eikä se ole muutenkaan lainvastainen.

Espoon kaupunki / keskusvaalilautakunta kiistää myös valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteeltaan kokonaisuudessaan ja määrältään 220 euroa ylittävin osin.

Valitus on ilmeisen perusteeton ja hallinto-oikeuden tulee hylätä se kokonaisuudessaan.

Lausunnon perusteet Lausunto on laadittu valittajan valituksessa esitettyjen väitteiden mukaan otsikoituna.

Vaalien tuloksen vahvistaminen virheellinen

Vaalien tulos on vahvistettu keskusvaalilautakunnan 16.4.2025 tekemällä päätöksellä § 33 (liitteenä 1). Liitteenä olevasta päätösoitteesta ilmenee, että päätös on julkaistu 28.4.2025 Espoon kaupungin internetsivuilla valitusosoituksineen.

Vaalilain 95 §:ssä säädetään kuntavaalien tuloksen vahvistamisesta ja julkaisemisesta sekä tuloksesta tiedottamisesta. Keskusvaalilautakunta

5.6.2025

on toiminut kyseisen lainkohdan mukaisesti eikä päätös ole siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätös on myös keskusvaalilautakunnan toimivaltaan kuuluva eikä se ole muutenkaan lainvastainen.

Valitus on tältä osin perusteeton.

Vaalien toimittaminen virheellisessä järjestyksessä

Valittaja esittää valituksessaan väitteen siitä, että vaalit olisi toimitettu virheellisessä järjestyksessä. Mitään perusteluita tälle väitteelle valittaja ei kuitenkaan esitä. Valittajan mukaan tämä olisi voinut vaikuttaa vaalien tulokseen ja on vaikuttanutkin.

Kuntavaalit Espoossa 2025 on toimitettu asianmukaisesti ja vaalilain sekä muiden lakien ja ohjeiden mukaisesti. On totta, että vaalien vahvistamispäätöksessä (sen liitteessä) on ollut kirjoitusvirhe, joka on sittemmin korjattu. Se ei kuitenkaan tarkoita sitä, että vaalit olisi toimitettu virheellisessä järjestyksessä.

Valittaja on valitusta tehdessään selkeästi ollut tietoinen julkisuudessaakin esillä olleesta kirjoitusvirheestä ja sen tulevasta korjaamisesta, koska muutoin hän ei olisi voinut valituksessa viitata suoraan kirjoitusvirheeseen ja ehdokkaisiin, joita kirjoitusvirhe on koskenut. Tämä osoittaa valituksen olevan täysin tarpeeton, koska valittaja on valitushetkellä jo tiennyt, että kyseinen kirjoitusvirhe tullaan korjaamaan. Valitukselle ei näin ole ollut perustetta ja hallinto-oikeuden tulee huomioda asia ratkaisussaan. Valittajan ilmeinen tietoisuus virheestä ja sen tulevasta korjauksesta asettaa myös valittajan varsin mittavan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen kyseenalaiseen valoon.

Valitus on tältä osin perusteeton ja tarpeeton.

Ääniä laskettu virheellisesti, vaalien tulos on korjattava

Valittaja väittää valituksessaan, että ääniä olisi Espoon kuntavaaleissa 2025 laskettu virheellisesti. Tämä väite ei pidä paikkaansa. Äänet on laskettu oikein, mutta äänimääriä kirjatessa laskentalomakkeelle ääntenlaskijat ovat tehneet kirjoitusvirheen, joka on sittemmin keskusvaalilautakunnan päätöksellä korjattu (päätös 13.5.2025 § 36, josta erillinen valitus ja erillinen vastaus).

Havaittu kirjoitusvirhe on korjattu hallintolain 51 §:n mukaisesti ilmeisenä kirjoitusvirheenä. Hallintolain 51 §:n mukaan:

”Viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe.

Virhettä ei saa kuitenkaan korjata, jos korjaaminen johtaa asianosaiselle kohtuuttomaan tulokseen eikä virhe ole aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä.”

5.6.2025

Oikeuskirjallisuudessa (Tarasti, Jääskeläinen 2022 s.368) on todettu, että kuntavaaleissa (toisin kuin eduskuntavaaleissa) virheen korjaaminen on mahdollista silloinkin, kun korjauksesta aiheutuu se, että vaalien tulos muuttuu valittavien osalta.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on ratkaisussaan 2.5.2013 (13/0278/3) todennut, että päätöksessä olevan kirjoitusvirheen korjaaminen keskusvaalilautakunnan toimesta on mahdollista, koska kyse on epähuomiossa syntyneistä teknisistä virheistä, jotka olivat helposti ja riidattomasti todennettavissa ja jotka oli mahdollista korjata hallintolain 51 §:n nojalla. Ratkaisu jäi lainvoimaiseksi.

Kirjoitusvirhe on tapahtunut siten, että ehdokkaan numero 182 saamat 59 kappaletta ääniä Espoon äänestysalueelta 76 on virheellisesti merkitty ehdokkaalle numero 181. Liitteenä 2 on laskentalomake, jota tarkastelemalla voi huomata, että ehdokkaiden sarakkeet ovat hyvin lähekkäin toisiaan. Kyseessä on siis aivan selvästi epähuomiossa syntyneestä teknisestä virheestä, joka oli mahdollista korjata hallintolain 51 §:n nojalla ilmeisenä kirjoitusvirheenä.

On huomattava, että hallintolain 51 §:n sanamuoto ”viranomaisen on korjattava” on ehdoton. Kirjoitusvirheen havaittuaan viranomaisen on korjattava se, asiassa ei ole harkintavaltaa. Kun valituksestakin ilmenevin tavoin kirjoitusvirhe oli valitusta tehtäessä jo havaittu, on valitus ollut tarpeeton ja perusteeton, koska virhe tulee viranomaisen toimesta korjata joka tapauksessa.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuutta käsitellään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:ssä. Kyseisen lainkohdan 1 momentissa todetaan, että ”oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan”. Yleisenä käytäntönä hallinto-oikeusasioissa voidaan kuitenkin pitää sitä, että osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Saman lainkohdan 2 momentissa todetaan, että: ”korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle”.

Asia ei ole oikeudellisesti epäselvä. Keskusvaalilautakunnan päätöksessä on ollut kirjoitusvirhe, joka on sittemmin korjattu. Tämä on ollut mahdollista hallintolain 51 §:n, oikeuskäytännön ja oikeuskirjallisuuden perusteella.

Vastaaja on ollut selkeästi tietoinen valitusta tehdessään sekä havaitusta virheestä että siitä, että virhe tullaan korjaamaan keskusvaalilautakunnan toimesta. Vastaajan valitus on siten ollut

5.6.2025

tarpeeton, eikä se ole vaikuttanut keskusvaalilautakunnan toimintaan asiassa. Vastajan valitus on noin yhden (1) A4 arkin pituinen sähköpostiviesti, jonka laatimiseen ei ole voinut kulua runsaasti aikaa. Näin ollen keskusvaalilautakunta katsoo, että valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus on paitsi perusteeton, myös räikeän ylimitoitettu.

Yhteenveto

Valittajan valitus on perusteeton ja valittaja on aiheuttanut tarpeettoman oikeudenkäynnin. Keskusvaalilautakunnan päätöksessä ollut kirjoitusvirhe on korjattu hallintolain mukaisesti ja korjaus olisi tehty joka tapauksessa huolimatta siitä, olisiko päätöksestä valitettu vai ei. Viranomaisen on korjattava havaitut kirjoitusvirheet. Vaalit on toimitettu asiamukaisesti ja lakia sekä ohjeita noudattaen.

Keskusvaalilautakunnan päätös 16.4.2025 § 33 on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä ja keskusvaalilautakunnalle kuuluvan toimivallan puitteissa eikä se ole muutenkaan lainvastainen. Valitus on hylättävä.

ESPOON KAUPUNKI
Keskusvaalilautakunta

Espoossa 5.6.2025

Matti Aaltonen
Juristi, VT, Helsinki
Keskusvaalilautakunnan sihteeri
etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

5.6.2025

LIITELUETTELO**Liitteet**

Liite 1) Ote keskusvaalilautakunnan päätöksestä 16.4.2025 § 33 (sisältää valitusosoituksen ja kaikki päätöksen perusteena olevat asiakirjat sekä selvityksen julkaisutavasta ja -ajankohdasta)

Liite 2) Laskentalomake

Liite 3) Ote keskusvaalilautakunnan päätöksestä 13.5.2025 § 36 ja sen perusteena olevat asiakirjat

Liite 4) Luettelo vaaliasiamiehistä yhteystietoineen