

Kaupunginhallitus 11.11.2024 § 276

§ 276

Oikaisuvaatimus kasvun ja oppimisen toimialan juristin valinnasta (ESPOO-01-1701-24)

Valmistelijat / lisätiedot:
Pesonen Tiina

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kasvun ja oppimisen toimialajohtaja Rinta-aho Harri

Kaupunginhallitus hylkää hallintopäällikön päätöksestä 29.8.2024 § 1 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Perustelut:

Hallintopäällikön päätöksellä 29.8.2024 § 1 määräaikaiseen virkasuhteeseen valittu täyttää tehtävän kelpoisuusvaatimukset. Valittu on huomioon ottaen koulutus ja kokemus sekä haastattelujen perusteella tehty kokonaisarviointi hakijoista tehtävään soveltuvin. Hallintopäällikkö on valinnassa käyttänyt hänelle kuuluvaa harkintavaltaa. Harkintavaltaa ei ole käytetty syrjivästi. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Käsittely

Päätös

Kaupunginhallitus:
Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Hallintopäällikkö on päätöksellään 29.8.2024 § 1 valinnut juristin määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 1.9.2024 - 18.7.2025. Yksi hakijoista oli valittu 1. varasijalle.

Yksi hakijoista on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on päivätty 11.9.2024 ja kirjattu 12.9.2024. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen muuttamista tai kumoamista sekä viranhaltijapäätöksen palauttamista uutta lainmukaista virkavalintaa tai päätöksen korjaamista varten (HallL 49g § - 50 §). Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että ansiovertailu on jätetty asianmukaisesti tekemättä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on liittännyt oikaisuvaatimukseen laatimansa oman ansiovertailun virkavalinnasta valitun ja itsensä kesken. Vaatimuksen tekijä toteaa, että hänellä on laaja-alaista ja monipuolisesti hankittua oikeudellista erityisosaamista ja esimieskokemusta. Vaatimuksen tekijä katsoo, että hänen monialaisesti

juristin ammatillista osaamista jopa ihan päivittäin vaatinut yrittäjäkokemus huomioidaan arvioinnissa lähes kielteisenä. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille se, että ketään ei saa syrjiä iän perusteella. Vaatimuksen tekijä katsoo olevansa ansioituneempi ja että sen perusteella syntyy syrjintäoletta. Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille myös perustuslain määritelmä yleisistä nimitysperusteista julkisiin virkoihin, jotka ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Oikaisuvaatimus on annettu tiedoksi tehtävään valitulle ja hänellä on varattu tilaisuus antaa lausuma asiassa. Tehtävään valittu ei ole antanut lausumaa määräajassa.

Hakuilmoitus

Tehtävä oli julkisessa haussa 5.8. - 19.8.2024.

Kelpoisuusvaatimuksena tehtävään on ylempi oikeustieteellinen korkeakoulututkinto.

Hakuilmoituksen mukaisesti tehtävässä edellytetään

- itsenäistä työtettä
- vahvaa juridista asiantuntemusta
- vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja
- ratkaisukeskeistä toimintatapaa
- kykyä toimia itsenäisesti, mutta myös osana tiivistä lakimiestiimiä.

Haastattelut

Hakuajan puitteissa saapui 46 hakemusta. Hakijoista 41 oli hakemuksen perusteella kelpoisuusvaatimukset täyttäviä.

Haastatteluun kutsuttiin kelpoisuusvaatimukset täyttäneistä hakijoista seitsemän, joista yksi perui saamansa kutsun. Haastatteluun valinta perustui hakuilmoituksen mukaisiin edellytyksiin ja hakijan hakemuksessaan esiin tuomaan koulutukseen ja kokemukseen juristin tehtävistä sekä henkilön omaan vapaamuotoiseen esittelyyn.

Perustuslain mukaiset nimitysperusteet

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa.

Perustuslain 125.2 §:n mukaisia yleisiä nimitysperusteita ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Taidolla tarkoitetaan koulutuksella ja kokemuksella hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävän hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Perustuslain mukaiset nimitysperusteet ovat tulkinnanvaraisuutensa vuoksi oikeudelliselta sitovuudeltaan väljiä. Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa. Nimitysperusteiden soveltamisen yhteydessä harkintavalta ilmenee muun muassa viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhakijoiden erilaisille ansioille on annettava.

Perustuslain yleisiä nimitysperusteita tulee tulkita yhteydessä kyseisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Tällöin huomioidaan myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Kannanotot oikaisuvaatimuksen väitteisiin

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että haussa olisi tullut valita ansioituneempi hakija ja että valinta on ollut syrjivä (ikäsyryntä).

Oikeuskäytännössä (esim. KHO 2005:44) on painotettu kokonaisharkintaa. Kokonaisharkinnassa on otettu huomioon hakuilmoituksen mukaiset edellytykset, koulutus, kokemus juristin tehtävistä sekä hakemuksen vapaamuotoisessa esittelyssä ja haastattelussa esiin tulleet seikat.

Oikeuskäytännön (esim. KHO:2006:93) mukaisesti viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu se, että useista hakijoista vain osa kutsutaan haastatteluun. Viranhakijoiden keskimääräisestä iästä suuntaan tai toiseen poikkeava ikä ei sellaisenaan anna aihetta olettaa ikäsyryntää. Ikä ei ole valintaperuste. Työkokemuksen määrä yksin ei myöskään ole ratkaiseva tekijä, vaan valinta perustuu kokonaisarviointiin.

Valintaprosessin aikana haastateltuja hakijoita on ollut yhteensä kuusi (kutsuttuja 7, 1 perui). Haastatteluvalintoja ei ole tehty iän vaan hakemusten perusteella. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei kutsuttu haastatteluun, koska hakemuksessaan hän toi työkokemuksena esille lähinnä sellaisia tehtäviä, joista ei selkeästi näkynyt juridinen status. Vain yhden tehtävän osalta oli mainittu lakimiestehtävä (lakimiesharjoittelu 1 kk 30 p vuonna 2020).

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, ettei ansiovertailua ole tehty asianmukaisesti.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on toimitettu rekrytointiprosessin yhteydessä tehty hakijayhteenveto (loppuraportti) ja ansiovertailu. Oikaisuvaatimusasian valmistelussa laadittu valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän ansiovertailu on oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksen tekijän itse laatimasta ansiovertailusta todettakoon, että siinä vertailuarvio-osiossa mainitaan tehtävään valitun osalta tuntematon nimi, viittaus jonkun muun kuin valitun työkokemukseen ja valitun tutkintosuorituspaikka on kirjattu väärin. Lisäksi ko. vertailuarviossa viitataan hakukriteereihin, jotka eivät koske tätä hakua.

Yhteenveto

Hallintopäällikön päätös on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä hakijoista on arvioitu olevan parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen. Valintapäätös on tehty hakuilmoituksen mukaisten edellytysten perusteella. Päätöstä tehtäessä on koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi huomioitu haastattelut ja niissä esiin tulleet seikat. Valitulla on edellä mainittu kokonaisharkinta huomioon ottaen katsottu olevan hakijoista parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Hallintopäällikön päätös ei ole lain vastainen. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Liitteet

Oheismateriaali

- Hakuilmoitus, Juristi, Kasvun ja oppimisen toimiala (ESPOO-01-1701-24)
- Ei julkaista, Juristi, määräaikainen virkasuhde ESPOO-01-1701-24, päätös (sisältää henkilötietoja)
- Ei julkaista, Oikaisuvaatimus liitteineen (sisältää henkilötietoja)
- Ei julkaista, ansiovertailu, kasvun ja oppimisen toimialan juristihaku (sisältää henkilötietoja)

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä
Virkaan valittu