

Tekninen lautakunta 18.09.2024 § 72

§ 72

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 7.6.2024, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Aumala Petteri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 38 § 7.6.2024. Päätöksestä on tehty 4.7.2024 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Vahingonkorvausvaatimus

Hakija on lähettänyt 25.9.2023 Lapin ELY-keskukselle vahingonkorvaushakemuksen koskien 24.9.2023 klo. 23.00 Olarinkadulla Espoossa sattunutta vahinkoa. Lapin ELY-keskus on siirtänyt hakemuksen Espoon kaupungille käsiteltäväksi 6.10.2023. Hakija on tämän jälkeen tehnyt Espoon kaupungille erillisen vahingonkorvaushakemuksen ja toimittanut sen kirjaamoon 23.11.2023. Hakemuksessaan hakija kertoo ajaneensa Olarinkatua ja Kuitinmäenkaaren risteystä edeltävän suojatien kohdalla on kadussa ollut pari syvää kuoppaa. Hakemuksen mukaan autosta on puhjennut oikea eturengas ja etupuskuri on osunut tiehen. ELY-keskukselle toimittamassa hakemuksessa hakija hakee 5000 euroa auton kärsimistä vahingoista, Espoon kaupungille osoitetussa hakemuksessa vaatimus on 10000 euroa.

Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Lakimies on päätöksellään 7.6.2024 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai

tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingon aiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakija kertoo hakemuksessaan, että ajoneuvon vauriot on korjattu. Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan vakuutusyhtiölle kaiken vahingosta aiheutuneen ja itselleen omavastuuosuuden sekä bonusmenetykset. Hakija vetoaa siihen, ettei vahinkopaikalla ollut kuopasta varoittavaa liikennemerkkiä.

Perustelut oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämiselle

Hakija ei ole missään vaiheessa esittänyt mitään laskelmaa tai näyttöä vahingon määrästä. Hakija on esittänyt kaksi erisuuruista euromääräistä vaatimusta, mutta samanaikaisesti kertonut vakuutusyhtiönsä (Turva) korvanneen vahingon.

Liikennevakuutuslain 73 §:n mukaan vahinkoa kärsineen oikeus vaatia kolmannelta henkilöltä korvausmäärä, jonka vakuutusyhtiö on hänelle suorittanut, siirtyy vakuutusyhtiölle. Vakuutussopimuslain 75 §:n 3 momentin mukaan vapaaehtoisen moottoriajoneuvovakuutuksen vakuutusehdoissa voidaan takautumisoikeudesta määrätä siten kuin liikennevakuutuslain 73 §:ssä säädetään. Vakuutusyhtiö Turvan kaskovakuutusehdoissa sovitaan takautumisoikeuden siirtymisestä (ehtokohta 14.1). Hallintolain 12 §:n mukaan asiamiehen on esitettävä valtakirja tai muulla luotettavalla tavalla osoitettava olevansa oikeutettu edustamaan päämiestä. Hakija ei ole esittänyt näyttöä siitä, että hänellä olisi vakuutusyhtiönsä valtuutus esittää vakuutusyhtiön puolesta vaatimuksia. Vakuutusyhtiön puolesta esitettyä takaisinsaantivaatimusta ei voida ottaa tutkittavaksi, koska hakija ei ole osoittanut, että hänellä on toimivalta esittää vakuutusyhtiön puolesta takaisinsaantivaatimus tai muutenkaan käyttää vakuutusyhtiön puhevaltaa asiassa.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty vaatimus vakuutusyhtiön maksaman vakuutuskorvauksen takaisinsaamiseksi on jätettävä tutkimatta, koska hakijalla ei ole oikeutta esittää vakuutusyhtiön puolesta vaatimuksia.

5. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuuta koskevassa asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingon aiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Hakija ei ole missään vaiheessa esittänyt mitään laskelmaa tai näyttöä vahingon määrästä. Hakija on vahingonkorvausvaatimuksessa esittänyt kuvan ajoneuvon vaurioista. Kuvassa näkyvät vauriot eivät vastaa esitettyä tapahtumankuvausta.

Hakija on esittänyt kaksi erisuuruista euromääräistä vaatimusta, mutta samanaikaisesti kertonut vakuutusyhtiönsä (Turva) korvanneen vahingon. Oikaisuvaatimuksessa hakija vaatii omavastuun ja bonusten menetyksen korvaamista. Hakija ei ole osoittanut vaatimuksensa tueksi mitään selvitystä tai näyttöä omavastuuosuuden määrästä tai maksusta. Myös vakuutusbonusten menettäminen on täysin osoittamatta, etenkin kun vakuutusyhtiön kaskovakuutusyypistä riippuen bonusvähennyistä ei välttämättä aiheudu.

Kaupungin katumestarilta saadun tiedon mukaan alueella on kaivuutyötä tehty Caruna Oyj:n tilaamana ja työn on suorittanut Eltel Networks Oy. Katumestarilta saadun tiedon mukaan kaivutyöstä varoittaneet tilapäiset liikennejärjestelyt ja liikenteenohjauslaitteet on poistettu 8.11.2023. Vahinko on aiheutunut 24.9.2023. Kaupungilla ei ole tullut tietoa siitä, etteikö kaivutyöstä varoittavat tietyöliikennemerkit olisi olleet paikallaan vahingon tapahtuma-aikaan.

Hakija ei ole hakemuksessaan tai oikaisuvaatimuksessaan näyttänyt toteen aiheutunutta vahinkoa, vahingon määrää, vahingon aiheuttanutta Espoon kaupungin tekoa/laiminlyöntiä tai vahingon aiheuttajaksi väitetyn teon/laiminlyönnin välisen syy-yhteyttä vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä. Hakemuksessa ja oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella Espoon kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

6. Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa määrältään yksilöimättömästä vahingosta.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 25.9.2023, asia 3329-2023
- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 23.11.2023, asia 3329-2023
- (Ei julkaista) Lakimiehen päätös 7.6.2024, asia 3329-2023
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 27.6.2024, asia 3329-2023

Tiedoksi

