

Tekninen lautakunta 18.09.2024 § 70

§ 70

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 15.8.2024, jossa vahingonkorvaushakemus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 50 § 15.8.2024. Päätöksestä on tehty 29.8.2024 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan taloyhtiön julkisivu on vaurioitunut 1.3.2024 Espoon kaupungin traktorin auraustyön yhteydessä. Hakemuksen mukaan traktori oli tekemässä polanteen ja sohjon poistoa. Siinä yhteydessä traktori on osunut talon julkisivuun ja aiheuttanut siihen vaurion. Taloyhtiö hakee korvausta rakennuksen julkisivun remontista.

Päätös vahingonkorvauksen yhteydessä

Lakimies on päätöksellään 15.8.2024 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Espoon kaupungin tiemestarilta saadun lausunnon mukaan kunnossapidon paikannusjärjestelmä ei tue hakijan väitettä. GPS-paikannusjärjestelmän mukaan alueella toimivan urakoitsijan kalustoa ei ole ollut hakemuksessa osoitetussa paikassa vahingon tapahtuma-aikaan. Tiemestarin mukaan hakijan hakemukseen liittämän kuvan mukainen jälki ei ole käytännössä mahdollinen ollakseen kaupungin kunnossapitotraktorin aiheuttama. Kuvan jälki on pieni ja teräväreunainen, kun taas kunnossapitotraktorin aiheuttama jälki olisi ollut suurempi, eikä niin teräväreunainen.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella

tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista tahallisuutta tai tuottamusta, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Vahingonkorvausvaatimus on näin ollen hylättävä.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta.

Hakijan mukaan päätöksessä mainittu väittäjä siitä, että GPS-paikannusjärjestelmän mukaan alueella ei ole vahingon tapahtumahetkellä ollut aurausta ei pidä paikkansa. Alueella on voinut olla vahinkohetkellä kaupungin sopimusurakoitsija töissä. Hakija haluaisi myös nähdä todisteen tai otteen kaluston GPS-seurannasta, jotta voisi varmistua päätöksen paikkansa pitävyydestä.

Hakija haluaa myös selvittää minä päivinä kaupunki on ollut auraamassa Poutahaukankujaa. Hakijan mukaan vahinkopäivänä paikalla on ollut silminnäkijöiden mukaan auraukskalustoa, mutta itse vahinkotapahtumaa kukaan ei ole nähnyt.

Hakija kiistää sen, että paikalla olisi ollut huoltoyhtiön kalustoa. Hakijan mukaan myös tiemestarin väite siitä, että vahingon muoto talon julkisivussa ei täsmää auran reunan muotoon ja korkeuteen ei pidä paikkansa. Lisäksi hakija kertoo, että talon julkisivua on uusittu vuonna 2023 ja julkisivu ulkonee hieman sokkelista. Tämä on hakijan mukaan saattanut yllättää auraajan.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla, eli kaupunki on vahingonkorvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste on olemassa.

Kaupungin kunnossapidosta vastaavan tiemestarin mukaan Poutahaukankujalla on ennen vahinkoa käyty 19.2.2024. Seuraavan kerran paikalla on käyty 6.4.2024.

Kaupungin kunnossapidon GPS-paikannusjärjestelmän mukaan alueella ei ole vahinkopäivänä 1.3.2024 ollut aurausta. Kaupungin paikannusjärjestelmä kattaa myös mahdolliset sopimusurakoitsijat ja heidän liikkumisensa. Kopio GPS-paikannusjärjestelmästä ja kaluston liikkumisesta 1.3.2024 on liitetty oheen.

Oheen on myös liitetty kuva siitä traktorin aurasta, jolla Poutahaukankujaa aurataan. Tiemestarin mukaan julkisivun vahingon muoto ei täsmää kaupungin auran muotoon. Mikäli kaupungin auraukskalustolla olisi aiheutettu vahinkoa, siitä olisi tullut suurempi vaurio. Auran muoto on erilainen kuin hakijan kuvassa esitetty vaurio. Aura on ns. siivellinen aura

ja siivet ovat muodoltaan kaarevia. Aurassa ei ole terävää päätä kärjessä. Tiemestarin mukaan kunnossapidon auroilla on mahdotonta saada aikaan vahingon kaltaista terävää jälkeä.

Vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingon aiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Tässä tapauksessa hakija ei ole pystynyt osoittamaan, että kaupungin aurauskaluston virhe olisi aiheuttanut talon julkisivun vaurion. Hakijalla ei ole silminnäkihavaintoa siitä, että kaupungin aurakone olisi aiheuttanut tämän vaurion talon seinään.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella Espoon kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Korvaushakemus 27.3.2024
- (Ei julkaista) Lakimiehen päätös 15.8.2024
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 29.8.2024
- (Ei julkaista) Kuva traktorin aurasta
- (Ei julkaista) Aurakoneen kulun seurantatiedot, asia 1216-2024

Tiedoksi