



Tekninen lautakunta

21.08.2024

Kokoustiedot

Tekninen lautakunta

Aika 21.08.2024 klo 17:00 - 19:00

Paikka Kaupunginhallituksen kokoushuone, Virastopiha 2 C, 1. kerros, Espoon keskus

Läsnä

| | | |
|------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| Grönroos Simo | puheenjohtaja | |
| Ahonvala Riikka | jäsen | |
| Granberg Fred | jäsen | |
| Halkosaari Tommi | jäsen | |
| Heikkinen Hannu | jäsen | saapui klo 17.10 / 58 § |
| Ilkko-Ervasti Pauliina | jäsen | |
| Lindy Camilla | jäsen | |
| Pentikäinen Aulikki | jäsen | |
| Thure-Toivanen Tiina | jäsen | |
| Sorri Mikael | varajäsen | |
| Ahonen Emmi | varajäsen | |
| Uski Lauri | varajäsen | saapui klo 17.10 / 58 § |
| Laakso Mikko | kaupunginhallituksen edustaja | |
| Lähdesmäki Patrik | nuorisovaltuuston edustaja | |
| Tanska Harri | kaupunkitekniikan johtaja | |
| Aumala Petteri | juristi | |
| Piirainen Ari | kaupungingeodeetti | |
| Pakkala Pekka | vs. infrapalvelupäällikkö | |
| Hänninen Salla | katupäällikkö | |
| Virtanen Timo | hallintopäällikkö / sihteeri | |

Allekirjoitukset

Simo Grönroos
puheenjohtaja

Timo Virtanen
sihteeri

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty

Emmi Ahonen
pöytäkirjan tarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tämä pöytäkirja on julkaistu yleisessä tietoverkossa 29.08.2024.

Käsitellyt asiat

| Pykälä nro | Liite nro | Kokousasian otsikko | Sivu |
|-------------------|------------------|---|-------------|
| § 56 | | Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen | 4 |
| § 57 | | Pöytäkirjan tarkastajan valinta | 5 |
| § 58 | 1 | Kaupunkitekniikan keskuksen heinäkuun 2024 osavuosikatsaus | 6 |
| § 59 | | Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 5.6.2024, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin | 8 |
| § 60 | 2 | Lausunnon antaminen Helsingin hallinto-oikeudelle valituksesta, jonka kohteena on Espoon kaupungin teknisen lautakunnan 12.6.2024 päätös § 49 (vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee vahingonkorvaushakemuksen hylkäämistä koskevaa päätöstä) | 12 |
| § 61 | 3 - 6 | Lambertinojan katusuunnitelman hyväksyminen | 20 |
| § 62 | 7 - 9 | Everstinkadun, Everstinkujan ja Everstinpuiston katu- ja puistosuunnitelman hyväksyminen | 23 |
| § 63 | | Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä | 26 |
| § 64 | | Viranhaltijoiden päätökset | 28 |

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

4/36

Tekninen lautakunta

§ 56

21.08.2024

§ 56

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Selostus

Tekninen lautakunta oli kutsuttu koolle puheenjohtajan allekirjoittamalla 16.8.2024 päivättyllä jäsenille, varajäsenille ja kaupunginhallituksen puheenjohtajalle sekä kaupunginhallituksen, nuorisovaltuuston ja henkilöstön lautakuntaan valitsemille edustajille toimitetulla kokouskutsulla.

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

5/36

Tekninen lautakunta

§ 57

21.08.2024

§ 57

Pöytäkirjan tarkastajan valinta

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Emmi Ahonen.

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

6/36

Tekninen lautakunta

§ 58

21.08.2024

Asianumero 91/02.02.02/2024

Tekninen lautakunta 21.08.2024 § 58

§ 58

Kaupunkitekniikan keskuksen heinäkuun 2024 osavuosikatsaus

Valmistelijat / lisätiedot:

Jarner Kim

etunimi.sukunimi@espoo.fi

Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä

Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi kaupunkitekniikan keskuksen heinäkuun 2024 osavuosikatsauksen.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Valtuuston 7.12.2023 hyväksymä vuoden 2024 talousarvio sekä taloussuunnitelma edellyttää, että kaupunginhallitukselle ja valtuustolle laaditaan huhti-, heinä- ja lokakuun lopun tilanteesta kuukausiraporttia laajempi osavuosikatsaus. Osavuosikatsaus sisältää laajemman analyysin tulostavoitteiden sekä määrärahojen ja tuloarvioiden toteutumisesta.

Osavuosikatsaus tuodaan lautakuntien ja johtokuntien käsittelyyn omana lista-asianaan.

Kaupunkitekniikan keskuksen heinäkuun 2024 osavuosikatsaus sisältää katsauksen talousarvion ennustetusta koko vuoden toteumasta sekä käyttötalouden että investointien osalta.

Kaupunginhallitus käsittelee heinäkuun 2024 osavuosikatsauksen 9.9.2024 ja valtuusto 16.9.2024.

Kaupunkitekniikan keskuksen (pl. ja rakentamisen sisäiset palvelut ja ulkopuoliset työt) tuottojen ja kulujen toteutuminen

Kaupunkitekniikan keskuksen muutetun talousarvion tuotot ovat 55,6 milj. euroa ja toteuma heinäkuun lopussa oli 31,5 milj. euroa (56,7 %). Tuottojen ennustetaan toteutuvan muutetun talousarvion mukaisesti.

Talousarvion kulut ovat 69,9 milj. euroa ja toteuma heinäkuun lopussa oli 51,1 milj. euroa (73,2 %). Kulujen ennustetaan toteutuvan talousarvion mukaisesti.

Kaupunkitekniikan keskuksen heinäkuun 2024 osavuosikatsaus on liitteenä.

Kaupunkitekniikan investointien toteutuminen

Kaupunkitekniikan keskuksen kiinteiden rakenteiden ja laitteiden investointimenot ovat muutetussa talousarviossa 125,2 milj. euroa ja heinäkuun loppuun mennessä investointeja oli toteutunut 45,3 milj. euron (36,2 %) edestä. Investointien ennustetaan toteutuvan muutetun talousarvion mukaisesti.

Investointitulojen on ennustettu olevan 3,7 milj. euroa, 8,6 milj. euroa alle muutetun talousarvion, koska Kaupunkirata hankkeelle ei saatu tukea EU:lta.

Talousarvion kone ja kalustoinvestointien määräraha on 0,65 milj. euroa. Kone ja kalustoinvestointeja oli toteutunut heinäkuun loppuun mennessä 0,5 milj. euroa. Talousarvion ennustetaan toteutuvan.

Päätöshistoria

Liitteet

- 1 Kaupunkitekniikan keskuksen heinäkuun 2024 osavuosikatsaus

Oheismateriaali

Tiedoksi

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

8/36

Tekninen lautakunta

§ 59

21.08.2024

Asianumero 870/03.05.02/2024

Tekninen lautakunta 21.08.2024 § 59

§ 59

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 5.6.2024, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 34 § 5.6.2024. Päätöksestä on tehty 18.6.2024 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

1. Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan auto on vahingoittunut 24.1.2024 klo 22.36 Pihkametsän ja Miilukorventien risteyksessä. Hakijan ajaessa kotiinsa autosta irtosi pohjapelti risteysalueella. Katuosuus oli hänen mukaansa täynnä jäätynyttä sohjoa ja lähes ajokelvottomassa kunnossa. Hakija hakee korvausta auton korjauskustannuksista.

2. Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Lakimies on päätöksellään 5.6.2024 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa.

Kunnossapitolaki (Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeen edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kaupungin kunnossapitovalvojalta saadun lausunnon mukaan sekä Pihkametsä että Miilukorventie on aurattu ja poistettu sohjosta vahinkoa edeltäneenä päivänä 23.1.2024. Työkoneiden paikannusjärjestelmästä saadut tiedot tukevat lausuntoa.

Kaupungin katukunnossapito on suorittanut sille asetetut tavoiteaikataulun mukaiset toimenpiteet Pihkametsässä ja Miilukorventiellä. Molemmat kadut kuuluvat tonttikatuihin eli III kunnossapitoluokkaan.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Tieliikennelain säännösten mukaan on viime kädessä kuljettajan vastuulla arvioida, onko tietystä kohdasta ajaminen turvallista.

Espoon kaupunki ei ole saanut kohteesta muita vahinkoilmoituksia.

Kaupungin korvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain ja kunnossapitolain perusteella. Asiassa ei ole osoitettu, että kaupungin toiminnassa olisi todettavissa laiminlyöntiä, huolimattomuutta tai virhettä eikä kaupunki siten ole asiassa korvausvelvollinen.

3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakija on oikaisuvaatimuksessaan pyytänyt saada nähdäkseen työkoneiden paikannusjärjestelmän tiedot, josta ilmenee missä ja milloin (kellonaika) työkone on konkreettisesti käynyt. Mikäli niistä ilmenee, että työkone ei ole väitetysti käynyt vahinkopaikalla vahinkopäivää edeltäneenä päivänä ja suorittanut väitetyjä toimia, hakija pyytää asian uudelleen käsittelyä.

4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuuta koskevassa asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Espoossa kaupungin ajoradat on jaettu liikenteellisen merkityksen perusteella kolmeen ja kevyen liikenteen väylät kahteen kunnossapitoluokkaan. Kadut hoidetaan kunnossapitoluokituksen mukaisessa kiireellisyysjärjestyksessä. Pihkametsä ja Miilukorventie kuuluvat III- kunnossapitoluokkaan eli tonttikatuihin.

Kaupungin kunnossapito on käynyt auraamassa vahinkopaikan vahinkoa edeltäneenä päivänä eli 23.1.2024 kello 10.02–10.13. Hakija on pyytänyt saada nähtäväksi paikannusjärjestelmästä saatavan GPS-datan, josta ilmenee, missä työkone on konkreettisesti käynyt ja kellonajan. Koska se (hakijan tekemä tarkastus) ei ole mahdollista, valmistelija on tarkastanut tilanteen GPS-järjestelmästä saatavasta tulosteesta. Siitä ilmenee, että auraava ja hiekoittava ja sohjon poistava työkone on kiertänyt sekä Miilukorventien että Pihkametsän ympäri vahinkopäivää edeltäneenä päivänä 23.1.2024 klo 10.02–10.13. Molemmat kadut on tuolloin siis aurattu, hiekoitettu ja sohjo on poistettu.

Kaupunki on hoitanut kunnossapitoa kunnossapitolain edellyttämällä tavalla. Forecan havaintohistorian mukaan sää 23.1.2024 on ollut pilvinen, vähäistä sadetta ja lämpötila on ollut + 2,3–0,4 astetta. 24.1.2024 on ollut pilvistä, vähäistä räntäsadetta ja lämpötila on ollut +1,2–0,7 astetta.

Kunnossapitolain mukaan kadut tulisi pitää liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella Espoon kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

11/36

Tekninen lautakunta

§ 59

21.08.2024

5. Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 5.3.2024 + liitteet , asia 870-2024
- (Ei julkaista) Lakimiehen päätös 5.6.2024, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 18.6.2024, asia 870-2024
- Traktorin hiekoitus- ja sohjonpoistoreitit Miilukorventien alueella, asia 870-2024

Tiedoksi

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

12/36

Tekninen lautakunta

§ 60

21.08.2024

Asianumero 3109/03.05.02/2023

Tekninen lautakunta 21.08.2024 § 60

§ 60

Lausunnon antaminen Helsingin hallinto-oikeudelle valituksesta, jonka kohteena on Espoon kaupungin teknisen lautakunnan 12.6.2024 päätös § 49 (vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee vahingonkorvaushakemuksen hylkäämistä koskevaa päätöstä)

Valmistelijat / lisätiedot:
Aumala Petteri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta ehdottaa, että kaupunginhallitus antaa teknisen lautakunnan antaman lausunnon Helsingin hallinto-oikeudelle liitteen mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Valituksen kohteena on Espoon kaupungin teknisen lautakunnan 12.6.2024 tekemä päätös § 49 vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee vahingonkorvaushakemuksen hylkäämistä koskevaa kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 8.4.2024 § 23.

Muutoksenhakija vaatii, että Espoon kaupungin teknisen lautakunnan päätös kumotaan ja asia palautetaan tekniselle lautakunnalle käsiteltäväksi.

Espoon kaupungin tekninen lautakunta kiistää vaatimukset ja pyytää kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Vastauksen perustelut

Teknisen lautakunnan ja kaupunkitekniikan keskuksen hallinnon lakimiehen päätöksissä on kysymys näiden viranomaisten esittämistä Espoon kaupungin vahingonkorvausvelvollisuutta koskevista kannanotoista. Vaikka kysymyksessä olevan vahingonkorvausta koskevan erimielisyyden toisena osapuolena on Espoon kaupunki, ei asia ole sisällöllisesti hallinto-oikeudellinen vaan yksityisoikeudellinen. Valittaja voi saattaa kysymyksen siitä, onko Espoon kaupunki velvollinen maksamaan asiassa vahingonkorvausta, tutkittavaksi ja ratkaistavaksi oikeudenkäymiskaarella säädetyssä järjestyksessä käräjäoikeudessa. Vahingonkorvausvaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Hallinto-oikeus voi tutkia tällaisessa asiassa vain kuntalain 135 §:n 2 momentista ilmenevät valitusperusteet. Mainitun momentin mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Muutoksenhakija on valituksessaan esittänyt oikaisuvaatimuksen kohteena olleen lakimiehen päätöksen olevan väärässä järjestyksessä syntynyt, lakimiehen ylittäneen toimivaltansa ja lakimiehen päätöksen olevan muutenkin lainvastainen. Muutoksenhakija ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt näitä väitteitä, vaan ne on esitetty vasta valitusvaiheessa. Muutoksenhakija on valituksessaan esittänyt teknisen lautakunnan oikaisuvaatimuksen johdosta tekemän päätöksen olevan väärässä järjestyksessä syntynyt, perustuvan väärän lain soveltamiseen ja olevan lainvastainen.

Kuntalain 14 §:n mukaan *kunnassa on valtuusto, joka vastaa kunnan toiminnasta ja taloudesta sekä käyttää kunnan päätösvaltaa*. Päätösvaltaa kunnan valtuusto voi siirtää kuntalain 91 §:n nojalla: *Valtuusto voi hallintosäännössä siirtää toimivaltaansa kunnan muille toimielimille sekä luottamushenkilöille ja viranhaltijoille. Toimivaltaa ei kuitenkaan saa siirtää asioissa, joista valtuuston on tässä tai muussa laissa olevan säännöksen mukaan päätettävä.*

Valtuusto voi hallintosäännössä antaa kunnan muulle 1 momentissa tarkoitetulle viranomaiselle oikeuden siirtää sille siirrettyä toimivaltaa edelleen. Näin siirrettyä toimivaltaa ei voida enää siirtää edelleen. Espoon kaupungin hallintosäännön I osan II luvun 10 §:n mukaan kaupunginjohtaja päättää vahingonkorvauksen tai vastaavan hyvityksen myöntämisestä silloin, kun kaupunki on korvausvelvollinen tai vahingon korvaaminen katsotaan kohtuulliseksi, ellei toimivaltaa ole annettu toimialajohtajalle.

Saman luvun 11 §:n mukaan toimialajohtaja päättää vahingonkorvauksen tai vastaavan hyvityksen myöntämisestä silloin, kun kaupunki on toimialaa koskevissa asioissa korvausvelvollinen tai vahingon korvaaminen katsotaan kohtuulliseksi. 2 momentin mukaan toimialajohtaja voi toimintaohjeellaan siirtää toimivaltaansa alaiselleen viranhaltijalle kohtien 11–14, 16, 17 ja 19 osalta.

Kaupunkiympäristön toimialan toimialajohtajan hyväksymän Kaupunkitekniikan keskuksen toimintaohjeen 3.4 §:n mukaan kaupunkitekniikan keskuksen hallinnon palvelualueen tehtävänä on huolehtia mm. vahingonkorvausasioista sekä kaupunkitekniikan keskuksen lakiasioista. Hallinnon palvelualueella laki- ja vahingonkorvausasiat on määrätty viranomaistehtävät palveluyksikölle.

Toimintaohjeen 6.3 §:n mukaan Kaupunkitekniikan johtaja päättää vahingonkorvauksen tai vastaavan hyvityksen myöntämisestä silloin, kun tulosityksikkö on korvausvelvollinen tai vahingon korvaaminen katsotaan kohtuulliseksi ja korvauksen määrä on enintään 100 000 euroa. Toimintaohjeen mukaan lakimies päättää vahingonkorvauksen tai vastaavan hyvityksen myöntämisestä silloin, kun tulosityksikkö on korvausvelvollinen tai vahingon korvaaminen katsotaan kohtuulliseksi ja korvauksen määrä on enintään 10 000 euroa.

Kuntalain 134 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Kuntalain 135 §:n mukaan valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Valittajan näkemyksen mukaan vahingonkorvaushakemuksen hylkäämistä koskeva teknisen lautakunnan ja lakimiehen päätökset ovat syntyneet väärässä järjestyksessä.

Espoon kaupungin hallintosäännössä ja toimintaohjeessa vahingonkorvausasioista päättäminen on delegoitu ja subdelegoitu termein ”päättää vahingonkorvauksen tai vastaavan hyvityksen myöntämisestä”. Terminologia on sama toimivaltaa delegoitaessa kaupunginjohtajalle, toimialajohtajalle, kaupunkitekniikan johtajalle kuin lakimiehellekin. Valittajan näkemyksen mukaan delegointimääräys koskee ainoastaan vahingonkorvauksen myöntämistä, mutta ei vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämistä. Valittajan näkemyksen mukaan siis valtuusto ei ole siirtänyt toimivaltaa hylätä vahingonkorvaushakemusta kokonaan tai osittain.

Tekninen lautakunta kiistää valittajan näkemyksen. Hallintosäännössä annettavalla toimivallan siirtämisellä siirretään toimivalta tehdä kuntaa sitova päätös taloudellisen korvauksen maksamisesta. Toimivaltaan kuuluu myös tehdä päätös siitä, ettei vahingonkorvausta makseta, jos kunta ei ole korvausvelvollinen tai vahingon korvaamista ei katsota kohtuulliseksi. Termillä ”päättää” annetaan päätösvalta muodostaa kaupungin kanta esitettyyn vahingonkorvausvaatimukseen sekä sen perusteluihin. Kaupungin kanta voi olla myös se, ettei vahingonkorvausvastuuta ole tai että se on vain osaan esitetyistä vahingoista. Päätösvaltaan kuuluu myös kaupungin kannan muodostaminen korvattavan vahingon määrästä. Valittajan tulkinta hallintosäännön sekä toimintaohjeen delegointi- ja subdelegointimääräyksistä vahingonkorvausasioissa johtaisi siihen, että valtuuston päätettäväksi tulisivat kaikki vahingonkorvausasiat, joissa kaupungilla ei katsota olevan vahingonkorvausvastuuta tai vahingonkorvauksen hakijan esittämää vahingonkorvausvaatimuksen euromäärää ei voida sellaisenaan hyväksyä. Jo kaupunkitekniikan keskuksen osalta asiamäärä olisi noin 200 asiaa vuodessa. Valittajan esittämä tulkinta tarkoittaisi myös sitä, että teknisellä lautakunnalla ei olisi toimivaltaa päättää vahingonkorvausasioissa toimialueellaan kuin silloin, kun päätökseen käytetään otto-oikeutta tai hakija on jostain syystä tyytymätön kaikkien vaatimiensa vahinkojen korvaamista koskevaan myönteiseen päätökseen.

Valituksen kohteena olevassa teknisen lautakunnan päätöksessä sekä lakimiehen päätöksessä on tekstissä tuotu esiin sovelletut lainkohdat. Lakimiehen päätöksessä on toimivallan osalta mainittu viimeisin subdelegointia koskeva toimintaohjeen määräys, joka yhdessä tekstissä mainittujen lainkohtien kanssa täyttää hallintolain 45 §:n 1 momentin vaatimuksen sovellettujen säännösten maininnasta. Päätöksessä olisi toki voinut olla mainittuna koko delegontia koskeva ketju: kuntalaki 14 § ja 91 § -> Espoon kaupungin hallintosääntö 1 osa II luku 11 § -> Kaupunkitekniikan keskuksen toimintaohje 6.3 §. Tällaisen ketjun kirjoittaminen ei parantaisi päätöksen selkeyttä tai luettavuutta.

Valittajan näkemyksen mukaan lakimies on ylittänyt toimivaltansa vahingonkorvausasiasta päättäessään, koska toimintaohjeen mukaan lakimiehen päätettäväksi kuuluu enintään 10.000 euron suuruinen vahingonkorvaus. Valituksessa ei esitetä, että tekninen lautakunta olisi ylittänyt toimivaltaansa.

Teknisen lautakunnan näkemyksen mukaan valittajan tulkinta lakimiehen toimivallan rajasta on virheellinen. Lakimies voi toimintaohjeessa annetun subdelegoinnin mukaan päättää edellä esitetyn mukaisesti vahingonkorvauksen myöntämisestä tai hylätä vahingonkorvaushakemuksen kokonaan tai osittain. Toimintaohjeessa on

asetettu euromääräinen yläraja vahingonkorvauksen hyväksymiselle. Vahingonkorvusvaatimuksessa vaaditusta määrästä riippumatta lakimiehellä on oikeus hylätä vahingonkorvausvaatimus, jos kaupunki ei ole korvausvelvollinen tai korvauksen myöntämisen ei ole katsottava olevan kohtuullista.

Nyt käsillä olevassa tapauksessa vahingonkorvaushakemuksessa ei ole edes esitetty euromääräistä vaatimusta. Euromääräinen vaatimus on esitetty vasta oikaisuvaatimuksessa, jossa oli esitetty myös sellaisia korvauseriä, joita ei ollut alkuperäisessä vahingonkorvausvaatimuksessa ja osa vahingonkorvausvaatimuksessa esitetyistä vaatimuksista on jätetty pois oikaisuvaatimuksesta.

Vahingonkorvausvaatimusta käsiteltäessä ei ole pyydetty hakijalta täsmennystä vahingonkorvauksen määrään, koska ensin on tullut selvittää se, onko kaupunki vastuussa vahingosta vahingonkorvauslain nojalla. Vahingon määräksi on arvioitu noin 10.000 euroa. Vahingon tarkemman määrän selvittäminen on katsottu tarpeettomaksi, kun on selvinnyt, ettei kaupungilla ole vaadittua vahingonkorvausvastuuta. Toimivallan siirtoa koskevassa toimintaohjeen subdelegointimääräyksessä oleva euromääräinen raja koskee ainoastaan myönnettävän vahingonkorvauksen määrää.

Sovellettu laki

Lakimies on hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista tahallisuutta tai tuottamusta, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Asia on ratkaistu vahingonkorvauslain perusteella. Valittajan näkemys siitä, että ratkaisu perustuu väärän lain soveltamiseen, on virheellinen.

Valittajan näkemyksen mukaan sovellettava laki olisi maankäyttö- ja rakennuslaki hulevesien hallinnan osalta. Maankäyttö- ja rakennuslain 103 i §:n mukaan *"kunta vastaa hulevesien hallinnan järjestämisestä asemakaava-alueella. Kunta voi ottaa järjestettäväkseen hulevesien hallinnan muillakin alueilla.*

Kunnan tulee huolehtia siitä, että ryhdytään tarvittaessa toimenpiteisiin kunnan hulevesijärjestelmän ja vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäriverkoston toteuttamiseksi tai hulevesien hallitsemiseksi muulla tavoin.

Alueella ei ole asemakaavaa lukuun ottamatta Vantinmäentien katualuetta, jolla on voimassa Storbassinmutka niminen 2015 hyväksytty asemakaava.

Korkein hallinto-oikeus on ottanut kantaa maankäyttö- ja rakennuslain 103 i §:n mukaiseen kunnan vastuuseen päätöksessä KHO:2023:25 24.3.2023/878. Korkein hallinto-oikeus totesi, että *kunnalla oli maankäyttö- ja rakennuslain nojalla velvollisuus järjestää hulevesien hallinta asemakaava-alueella. Tämän järjestämisvelvollisuuden kannalta ei ollut merkitystä sillä, oliko kysymys asemakaava-alueelta vai kaava-alueen ulkopuolisilta alueilta kertyneistä hulevesistä. Hulevesien ajoittainen tulviminen yksittäisellä kiinteistöllä ei kuitenkaan sellaisenaan osoittanut, että hulevesien kokonaishallinta asemakaava-alueella olisi ollut järjestetty puutteellisesti.*

Vanttilanoja kulkee tonttien rajajoina alueella, jolla tulva tapahtui. Vanhoihin topografiakarttoihin (1943) vertaamalla on ojan linjauksessa tapahtunut muutoksia niin, ettei ojan linjaus ole enää niin suora kuin se on aikaisemmin ollut. On luultavaa, että kyseessä ei ole luonnollinen noro, vaan rakennettu oja, joka on muuttunut luonnontilaiseksi. Tiedossa ei ole, että Vanttilanojan alueelle olisi perustettu ojitusyhteisöä, joten ojasta hyötyvät vastaavat myös sen kunnossapidosta vesilain 5 luvun 8 §:n mukaisesti.

Vantinmäentien alittavat rumpuputket (2 kpl 800 mm) ovat Espoon kaupungin omistamia, rakentamia ja kunnossapidossa. Katu ja rumpuputket ovat noin 5 vuotta vanhoja ja kadunpito päätös Vanttilanmäentiestä on tehty 2021. Asemakaavan mukaisella katualueella kadun alittavat rumpuputket ovat kaupungin kunnossapitovastuulla (laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta). Tiedossa ei ole, toisin kuin valittaja väittää, että rumpuputkien kunnossapito olisi laiminlyöty. Hakijan mukaan Vanttilanmäentien alittavat rumpuputket, joiden kautta Vanttilanoja alittaa Vanttilanmäentien, ovat tukkeutuneet rankkasateen mukanaan ojan yläjuoksulta huuhtomista roskista ja aiheuttaneet veden nousemisen Vanttilanojassa. Rumpuputkien toiminnassa ei ole ollut häiriötä ennen poikkeuksellisen sateen huuhtomista roskista aiheutunutta tukosta, joka sekin on ollut rumpuputkien edustalla. Pelastuslaitos on aloittanut rumpuputkien edustan raivaamista ja kaupungin kunnossapito on viipymättä jatkanut sitä saatuaan tiedon tukkeutumisesta. Laiminlyöntiä kunnossapitotoimiin ryhtymisessä ei ole osoitettu.

Vanttilanojan rumpuputken suu ei ole Vantinmäentien katualueella, vaan se on yksityisesti omistetulla asemakaavoittamattomalla maalla. Tukos, joka on kaupungin kunnossapitajältä saadun tiedon mukaan ollut rumpuputken edustalla, on ollut yksityisellä tontilla. Tukoskohta ei ole asemakaavan mukaisella katualueella, joten kaupungilla ei ole kunnossapitovastuuta kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain nojalla. Tästä huolimatta kaupungin katujen kunnossapito on ryhtynyt kunnossapitotoimiin viivytyksettä saatuaan tiedon tukoksesta.

Vesilain 5 luvun 8 §:n mukaan *hyödynsaajan tai hyödynsaajien on pidettävä oja kunnossa siten kuin 7 §:ssä säädetään. Kun ojituksesta johtuvien asioiden hoitamista varten on perustettu ojitusyhteisö, yhteisön on huolehdittava ojan kunnossapidosta. Jos ojan kokonaisuutena tarkasteltuna voidaan katsoa muuttuneen luonnontilaisen kaltaiseksi uomaksi, sovelletaan sen kunnossapitoon ja käyttöön 1 momentin estämättä, mitä tässä luvussa säädetään ojituksesta. Kuivatus- tai jäteväettä johtavan putken kohdalla olevaa maata ei saa käyttää siten, että putki saattaa vahingoittua tai sen kunnossapito kohtuuttomasti vaikeutua.* Vastuu ojan kunnossapidosta on myös hakijalla ja hakijan kiinteistön kohdalla oja kulkeekin kokonaisuudessaan yksityisessä omistuksessa olevalla maa-alueella. Espoon kaupunki on yksi hyödynsaajista ja vastaa ojan kunnossapidosta yhdessä muiden hyödynsaajien kanssa. Espoon kaupungilla ei ole oikeutta tai velvollisuutta ryhtyä itsenäisesti ojan kunnostustöihin yksityisellä maalla kulkevassa ojassa, vaikka kaupunki onkin yksi ojan hyödynsaajista.

Ojan kunnossapittäjiä ovat em. vesilain 5 luvun 8 §:n mukaisesti ojan hyödynsaajat. Vahinkoa kärsinyt ja kaupunki ovat hyödynsaajia ja siten kunnossapitovastuussa yhdessä muiden hyödynsaajien kanssa. Kaupungille vahingonkorvausvastuun aiheuttavaa laiminlyöntiä kunnossapitotoimiin ryhtymisessä ei ole osoitettu.

Lopuksi

Edellä esitettyjen seikkojen valossa sekä valituksenalaiseen päätökseen ja sen perusteluihin ja selvityksiin viitaten Espoon kaupungin tekninen lautakunta katsoo, ettei valituksessa ole esitetty syitä, joiden perusteella päätös tulisi kumota.

Päätös perustuu voimassa oleviin lakeihin ja riittäviin selvityksiin. Espoon kaupungin tekninen lautakunta pyytää kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Päätöshistoria

Liitteet

2 (Ei julkaista) Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Lausuntopyyntö 1.8.2024 ja valitus 24.7.2024
- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 11.9.2023
- (Ei julkaista) Lakimiehen päätös 8.4.2024, vahingonkorvausvaatimuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 5.5.2024

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

19/36

Tekninen lautakunta

§ 60

21.08.2024

Tiedoksi

Espoon kaupunki
Tekninen lautakunta

Pöytäkirja
§ 61

20/36
21.08.2024

Asianumero 5408/10.03.01/2022

Tekninen lautakunta 21.08.2024 § 61

§ 61

Lambertinojan katusuunnitelman hyväksyminen

Valmistelijat / lisätiedot:
Salonen Peik

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

1. hyväksyy seuraavan katusuunnitelman:

Gobbacka asemakaava-alue:

Lambertinoja, piirustus numero 7801/005A

2. antaa vastauksen suunnitelmasta tehtyyn muistutukseen liitteen mukaisesti,

3. määrää päätöksen maankäyttö- ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki pykälät (§) 84, 85 ja 202

Maankäyttö- ja rakennusasetus pykälä (§) 41

Espoon kaupungin hallintosääntö 1. osa 4. luku pykälä (§) 20.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Nähtävillä (5.–19.6.2023) ollut ja hyväksyttäväksi esitettävä Gobbackan (Gobbacka) -kaava-alueen katusuunnitelmaehdotus käsittää Lambertinoja (Lambertsbäcken) -kadun.

Katusuunnitelman mukaisten järjestelyjen rakentaminen on tarkoituksenmukaista alueen muiden katujen ja vesihuollon rakentamisen yhteydessä syksyllä 2024 alkaen. Tästä syystä määrätään katusuunnitelma maankäyttö- ja rakennuslain pykälä (§) 202 mukaisesti pantavaksi täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Katusuunnitelmaehdotuksesta jätettiin 1 muistutus.



1. Suunnitelman sisältö

Lambertinoja mahdollistaa alueen maankäytön kehittymisen sekä parantaa kulkuyhteyksiä.

Lambertinojan katusuunnitelman alustava rakennuskustannus ilman arvonlisäveroa on n.140 000 euroa ja lisäksi HSY:n vesihuollon osuus on n. 80 000 euroa. Kadun vuosittainen ylläpitokustannusten muutos on noin 300 euroa.

2. Suunnittelun kulku

Katusuunnitelma on laadittu vuosien 2022–2023 aikana. Katusuunnitelmaluonnos oli kommentoitavana Ota kantaa -palvelussa 14.12.2022–2.1.2023.

Lambertinojan katusuunnitelmaluonnoksesta ei saatu kirjallisia palautteita Ota kantaa -palvelun kautta.

Espoon tekninen lautakunta hyväksyi 16.8.2023 Gobbackan asemakaavan katu- ja puistosuunnitelmat, joista tehtiin valitus hallinto-oikeudelle koskien

suunnitelmia Lambertinsilta 7801/003 ja Lambertinoja 7801/005. Hallinto-oikeus hylkäsi päätöksellään 3107/2024 Lambertinsillan katusuunnitelmaehdotuksesta (piir.nro 7801/003) tehdyn valituksen (4632/2023) liittymän sijainnin osalta. Lambertinojan (piir.nro 7801/005) katusuunnitelmaehdotuksen osalta hallinto-oikeus palautti asian Espoon tekniselle lautakunnalle liittymän osoittamiseksi projekti-insinöörin muutosehdotuksen mukaiseen paikkaan.

Kiinteistön [REDACTED] ajoliittymä on hyväksyttäväksi esitettävässä suunnitelmassa 7801/005A siirretty hallinto-oikeuden päätöksen mukaiseen paikkaan.

3. Nähtävillä olo

Katusuunnitelmaehdotus on ollut maankäyttö- ja rakennusasetuksen 43 §:n mukaan nähtävillä 5.–19.6.2023. Nähtäville asettamisesta tiedotettiin virallisten kuulutusten lisäksi asianosaisille kirjeitse. Nähtäville asettamisesta kuulutettiin Espoon kaupungin nettisivuilla osoitteessa: www.espoo.fi/fi/palvelut/kuulutukset sekä kaupungin ilmoitustaululla. Suunnitelmaa on nähtävillä olon jälkeen muutettu kohdassa 2 kuvatulla tavalla.

4. Muistutukset

Katusuunnitelmaehdotuksesta jätettiin 1 muistutus.

5. Rakentaminen

Kadun rakentaminen on ohjelmoitu alkavan vuonna 2024.

Päätöshistoria

Liitteet

- 3 Lambertinoja, katusuunnitelman suunnitelmaselostus
- 4 Lambertinoja, piirustus numero 7801/005A
- 5 Muistutus ja vastine, Lambertinoja
- 6 Beslutsprotokoll i översättning (Godkännande av gatuplanen för Lambertsbäcken)

Oheismateriaali

- Lambertinoja, kustannusarvio - ei saavutettava
- (Ei julkaista), Muistutus 1

Tiedoksi

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

23/36

Tekninen lautakunta

§ 62

21.08.2024

Asianumero 981/10.03.01/2024

Tekninen lautakunta 21.08.2024 § 62

§ 62

Everstinkadun, Everstinkujan ja Everstinpuiston katu- ja puistosuunnitelman hyväksyminen

Valmistelijat / lisätiedot:
Salonen Peik
Ahlfors Mikael
etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

hyväksyy seuraavan katu- ja puistosuunnitelman:

Perkkaa I ja Perkkaa III asemakaava-alue:

Everstinkatu, Everstinkuja ja Everstinpuisto, piirustus numero 7946/006

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki pykälät (§) 84, 85 ja 90
Maankäyttö- ja rakennusasetus pykälä (§) 41 ja 46
Espoon kaupungin hallintosäätö 1. osa 4. luku pykälä (§) 20.

Käsittely

Päätös

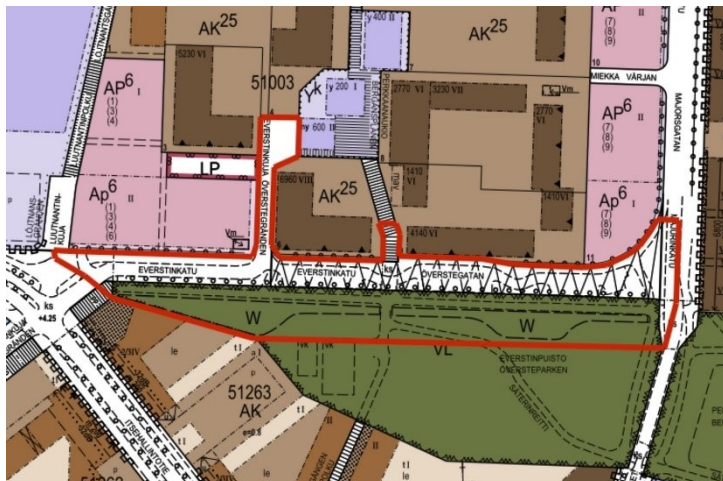
Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Nähtävillä (17.6.–2.7.2024) ollut ja hyväksyttäväksi esitettävä Perkkaa I ja Perkkaa III (Bergans I och Bergans III) kaava-alueiden katu- ja puistosuunnitelmaehdotus käsittää seuraavat kadut ja puiston:

Everstinkatu (Överstegatan), Everstinkuja (Överstegranne) ja Everstinpuisto (Översteparken).

Katu ja puistosuunnitelmaehdotuksesta ei jätetty muistutuksia.



1. Suunnitelman sisältö

Perkkaa I ja Perkkaa III asemakaava-alueiden mukaiset katu - ja puistosuunnitelmat mahdollistavat Everstinkadun tonttikadun muuttamisen pihakaduksi, Everstinkujan jalkakäytävän toteuttamisen sekä Everstipuiston hulevesien hallinnan parantamisen.

Katu- ja puistosuunnitelman alustavat rakennuskustannukset ilman arvonlisäveroa ovat n.1,5 milj. euroa. Katujen ja puiston rakentaminen ei lisää ylläpitokustannuksia.

2. Suunnittelun kulku

Katu- ja puistosuunnitelma on laadittu vuosien 2023–2024 aikana. Suunnitelmaluonnos oli kommentoitavana Ota kantaa -palvelussa 18-31.3.2024.

Kirjallisia palautteita saatiin yhteensä 13 kappaletta Ota kantaa -palvelun kautta. Palautteissa korostettiin kadunvarsipysäköintipaikkojen tarvetta, toivottiin ajoyhteyden säilyttämistä Everstinkadulta Everstinkuja 1:n sisäpihalle ja läpiajon estämistä Everstinkadun kautta Majurinkadun ja Itsehallintotien välillä. Jalankulkijan huolena esitettiin lisääntyvä kulkumatka Majurinkadun suunnasta Kehä 1:n suuntaan mutkittelevan pihakadun myötä. Everstinkujan jalkakäytävän lisäys ja hulevesien viivytysratkaisu sekä Everstinpuiston ehostus saivat kiitosta.

3. Nähtävillä olo

Katu- ja puistosuunnitelmaehdotus on ollut maankäyttö- ja rakennusasetuksen 43 pykälän (§) mukaan nähtävillä 17.6.–2.7.2024. Nähtävillä asettamisesta tiedotettiin virallisten kuulutusten lisäksi

asianosaisille kirjeitse. Nähtävillä asettamisesta kuulutettiin Espoon kaupungin nettisivuilla osoitteessa: www.espoo.fi/fi/palvelut/kuulutukset sekä kaupungin ilmoitustaululla.

4. Muistutukset

Katu- ja puistosuunnitelmaehdotuksesta ei jätetty muistutuksia.

5. Rakentaminen

Katujen ja puiston rakentaminen on tavoitteena aloittaa 2024.

Päätöshistoria

Liitteet

- 7 Everstinkatu, Everstinkuja ja Everstinpuisto, katu- ja puistosuunnitelmaselostus
- 8 Everstinkatu, Everstinkuja ja Everstinpuisto, piirustus numero 7946/006
- 9 Beslutsprotokoll i översättning (Godkännande av gatu- och parkplanen för Överstegatan, Överstegränden och Översteparken)

Oheismateriaali

- Everstinkatu, pihakatuosuus, kustannusarvio - ei saavutettava
- Everstinkatu, tonttikatuosuus, kustannusarvio - ei saavutettava
- Everstinkuja, kustannusarvio - ei saavutettava
- Everstinpuisto, kustannusarvio - ei saavutettava
- Everstinkadun, Everstinkuja ja Everstipuisto, ylläpitopinta-alojen muutokset ja kustannukset - ei saavutettava

Tiedoksi

§ 63

Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä**Päätösehdotus****Kaupunkitekniikan johtaja:**

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi

- 1) seuraavat keskeiset infrahankintapäätökset kesä-heinäkuun 2024 ajalta:
 - a. Raitiotien rasvauslaitteiden hankinta. Hankinnan hinta on 321 450 euroa (alv. 0) ja toimittajana on YTM-Industrial Oy.
 - b. Otakaaren 1. vaiheen rakentaminen. Urakan hinta on 3 078 960 euroa ja hankkeesta laadittu kustannusarvio on 4 047 000 euroa (hinnat alv. 0). Urakka valmistuu 28.11.2025 ja urakoitsijana on KMS Palvelu Oy. Tekninen lautakunta on hyväksynyt kohteen suunnitelmat 2.2.2023.
 - c. Leimuniityn linturampin rakentaminen. Urakan hinta on 101 000 euroa (alv. 0). Työ valmistuu 12.9.2024 ja urakoitsijana toimii GRK Suomi Oy.
 - d. Hepokorvenkallion rakentaminen. Urakan hinta on 4 291 857,75 euroa ja hankkeesta laadittu kustannusarvio on 4 922 435,41 euroa (hinnat alv. 0). Työ valmistuu 31.10.2025 ja urakoitsijana toimii Maisemarakennus Viitanen Oy. Tekninen lautakunta on hyväksynyt kohteen suunnitelmat 31.1.2024.
 - e. Rusthollarinrinteen katujen rakentaminen. Urakan hinta on 1 887 944 euroa ja hankkeesta laadittu kustannusarvio on 2 305 707,12 euroa (hinnat alv. 0). Työ valmistuu 30.9.2025 ja urakoitsijana toimii KMS Palvelu Oy. Tekninen lautakunta on hyväksynyt Rusthollarinkadun ja Finnoonkartanonkadun suunnitelmat 22.3.2023.
- 2) aluehallintoviraston päätöksen 7.6.2024 kanteluun, joka koski mm. ajoneuvojen pysäköintiä Perkkaan alueella. Kantelu oli jätetty 19.9.2022. Aluehallintovirasto katsoo, ettei kantelu anna aiheutta aluehallintoviraston toimenpiteisiin.
- 3) Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 18.6.2024 valituksesta, joka kohdistui Espoon teknisen lautakunnan päätökseen 25.10.2023. Tuolloin lautakunta hylkäsi vahingonkorvausasiassa tehdyn oikaisuvaatimuksen. Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen.
- 4) seuraavan teknisen lautakunnan tehtäväaluetta koskevan valtuustotoivomuksen:

Valtuusto 20.05.2024

(§ 36) Valtuustoaloite erillisen esteettömyysohjelman laatimiseksi

Valtuusto toivoo, että Espoo kiirehtii esteettömyysohjelman päivittämistä.

- 5) Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 27.5.2024, joka koski valitusta Espoon teknisen lautakunnan päätöksestä 16.8.2023 (Gobbackan alueen katusuunnitelmien hyväksyminen). Hallinto-oikeus kumosi valituksenalaisen päätöksen Gobbacka/Lambertinoja 7801/005 katusuunnitelman yhden kiinteistön liittymää koskevalta osalta ja palautti asian Espoon tekniselle lautakunnalle. Muilta osin hallinto-oikeus hylkäsi valituksen.
- 6) katsauksen sähköpotkulautaliikenteen ajankohtaisiin asioihin Espoossa.

Käsittely

Esittelijä lisäsi kokouksessa päätösehdotukseen kohdan 6.

Päätös

Tekninen lautakunta:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Oheismateriaali

Otsikko

(Ei julkaista) Aluehallintoviraston päätös 7.6.2024 kanteluasiassa

(Ei julkaista) Helsingin hallinto-oikeuden päätös 18.6.2024

(Ei julkaista) Helsingin hallinto-oikeuden päätös 27.5.2024

§ 64

Viranhaltijoiden päätökset

Valmistelijat / lisätiedot

Anne Ranta

etunimi.sukunimi@espoo.fi

Puhelinnumero 09 816 21 (vaihe)

Päätösehdotus**Kaupunkitekniikan johtaja:**

Tekninen lautakunta ei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan seuraaviin päätöksiin:

- a) merkitsee tiedoksi päätökset, jotka teknisen lautakunnan puheenjohtaja on jättänyt siirtämättä lautakunnan käsiteltäväksi:
1. Katupäällikön päätöspöytäkirja 17.6.2024, Katu- ja puistoasiat § 11 (Katu- ja puistosuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen nähtäville asettamista varten).
 2. Kaupunkiliikennepäällikön päätöspöytäkirja 19.6.2024, Hankinta-asiat § 5 (Pääkaupunkiseudun liikenteenhallintakeskuksen AV-yhteishankinta Helsingin, Vantaan ja Kaupunkiliikenne Oy:n kanssa)
 3. Rakennuspäällikön päätöspöytäkirja 25.6.2024, Hankinta-asiat § 7 (Leirikadun sähköjakeluverkon muutostyöt)
 4. Katupäällikön päätöspöytäkirja 26.6.2024, Katu- ja puistoasiat § 12 (Puistosuunnitelman hyväksyminen, Turveradantie ja Turvesuontie EV-alue)
 5. Rakennuspäällikön päätöspöytäkirja 28.6.2024 § 8 (Finnoonsillan täyttötöyt)
- b) ei käytä kuntalain 92 § mukaista otto-oikeuttaan seuraaviin päätöksiin:
6. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 8.8.2024, Yleiset asiat § 1 (Kaupunkimittauksen tuotteista ja palveluista perittävät maksut)
 7. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 13.8.2024, Hankinta-asiat § 34 (Sinimäentie-Kalevalantie, kadunrakentaminen vesihuoltourakan yhteydessä)

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

29/36

Tekninen lautakunta

§ 64

21.08.2024

8. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 14.8.2024, Kiinteistöasiat § 35 (Tonttijaonmuutoksen hyväksyminen)
9. Kaupungingeodeetin päätöspöytäkirja 14.8.2024, Kiinteistöasiat § 36 (Tonttijaonmuutoksen hyväksyminen)

10. Katupäällikön päätöspöytäkirja 14.8.2024, Hankinta-asiat § 10 (Länsibaana; kadunrakentaminen vesihuoltourakan yhteydessä)

Sovelletut oikeusohjeet:

Kuntalaki 92 §

Espoon kaupungin hallintosääntö, osa II 14 §

Päätös

Tekninen lautakunta:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Oheismateriaali

Otsikko

(Ei julkaista) Päätökset 1–10

(Ei julkaista) Päätöksiä, joiden otto-oikeuden käytöstä lautakunta on aiemmin luopunut, 1–28

(Ei julkaista) Päätöksiä, joiden otto-oikeuden käytöstä lautakunta on aiemmin luopunut, 29–32

(Ei julkaista) Päätöksiä, joiden otto-oikeuden käytöstä lautakunta on aiemmin luopunut, 33–40

(Ei julkaista) Päätöksiä, joiden otto-oikeuden käytöstä lautakunta on aiemmin luopunut, 41–43

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 56, § 57, § 58, § 60, § 63, § 64

Muutoksenhakukielto

Edellä mainitusta päätöksestä, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 59

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: Asiakaspalvelu/kirjaamo 029 56 42069

Faksi: 029 56 42079

Sähköposti: helsinki.hao(at)oikeus.fi (Huom. korvaa sähköpostiosoite at @-merkillä)

Puhelinvaihte: 029 56 42000

Virasto-aika: ma - pe klo 8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuintet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Lisätietoja valituksen maksullisuudesta saa valitusviranomaiselta sekä tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 61, § 62

Muutoksenhaku päätökseen katu- ja yleisen alueen suunnitelman hyväksymisestä

Valitusviranomainen ja valitusaika

Yllämainittuihin maankäyttö- ja rakennuslain 85 §:ssä ja 90 §:ssä sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 41 §:ssä ja 46 §:ssä tarkoitettuihin katusuunnitelman tai yleisen alueen suunnitelman hyväksymispäätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella Helsingin hallinto-oikeudelta 30 päivän kuluessa tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua päätöksen lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun valitusaikaa laskettaessa.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin virastoissa ei työskennellä, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valitukseen oikeutettu

Valitusoikeus on:

- sillä, johon päätös on kohdistettu;
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta;
- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava.

Valituskirjelmään on liitettävä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Lisäksi valituskirjelmään on liitettävä valtakirja, mikäli valittaja käyttää asiamiestä.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa Helsingin hallinto-oikeudelle osoitteella:

Helsingin hallinto-oikeus, kirjaamo
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000
Telekopio: 029 56 42079
Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi
Virastoaika: 8.00 – 16.15

Omalla vastuulla valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen käsittelyn maksullisuus

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua tuomioistuinlain (1455/2015) mukaisesti. Lisätietoja valituksen maksullisuudesta saa valitusviranomaiselta.

Anvisning för sökande av ändring i beslut om godkännande av gatuplan och plan för allmänna områden

Myndighet och tid

Ovan nämnda beslut om godkännande av gatuplaner som avses i 85 § i markanvändnings- och bygglagen samt i 41 § i markanvändnings- och byggförordningen eller beslut om parker eller andra allmänna områden som avses i 90 § i markanvändnings- och bygglagen samt i 46 § i markandvändnings- och byggförordningen kan överklagas skriftligen hos Helsingfors förvaltningsdomstol inom 30 dagar efter delfäendet.

En part anses, om inte annat kan påvisas, ha fått del av beslutet sju dagar efter det att brevet avsänts eller vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller av ett särskilt delgivningsbevis. Dagen för delfäendet räknas inte med i besvärstiden.

Om besvärstidens sista dag är en helgdag eller en annan dag då ämbetsverken är stängda, får besvärsskriften lämnas in den första vardagen efter denna dag.

Besvär rätt

Besvär får anföras av:

- den som beslutet avser;
- den vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet.

Besvärsskriften

I besvärsskriften ska uppges:

- ändringssökandens namn och hemkommun
- det beslut som överklagas, i original eller som kopia;
- till vilka delar beslutet överklagas och de ändringar som yrkas i beslutet
- grunderna för yrkandet
- adress och telefonnummer för meddelande i ärendet till ändringssökanden.

Besvärsskriften ska undertecknas av den som överklagar eller av den som avfattat skriften.

Till besvärsskriften ska fogas bevis över dagen för delfåendet eller annan utredning över från vilken dag besvärstiden ska räknas, samt de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sitt yrkande, om de inte redan tidigare tillställts myndigheten.

Till besvärsskriften ska dessutom fogas en fullmakt, om ändringssökanden använder sig av ombud.

Inlämning av besvärsskriften

Besvärsskriften ska inom besvärstiden lämnas till Helsingfors förvaltningsdomstol under adress

Helsingfors förvaltningsdomstol, registraturen
Banbyggarvägen 5
00520 Helsingfors

Telefon: 029 56 42000
Fax: 029 56 42079
E-post: helsinki.hao@oikeus.fi

Ämbetstid 8.00 – 16.15

Besvärsskriften kan på egen risk sändas per post eller med bud. Anlitad posten ska besvärsskriften avsändas i så god tid att den hinner fram den sista dagen av besvärstiden före ämbetstidens slut.

På eget ansvar kan besvärsskriften också sändas per fax eller e-post inom den utsatta tiden. En handling som ska sändas inom utsatt tid ska före utgången av den utsatta tiden tillställas rättsskipningsmyndigheten så att handlingen finns tillgängligt för myndigheten i mottagarapparaten eller datasystemet.

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Avgift för behandling av överklagandet

Av den överklagande uppbärs en rättegångsavgift enligt lagen om domstolsavgift (1455/2015). Ytterligare information om avgiften lämnas av besvärsmyndigheten.