

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 13.06.2024 § 90

§ 90

Hallintokantelu ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen toiminnasta koskien yhteydenottoihin vastaamista sekä palveluperiaatteen toteutumista

Valmistelijat / lisätiedot:
Falck Sofia

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Rakennusvalvonnan päällikkö Saajo Jari

Ympäristö- ja rakennuslautakunta kiinnittää kantelun kohteena olevan ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen teknisen yksikön viranhaltijoiden huomiota yhteydenottojen vastaamiseen kohtuullisessa ajassa hallintolain 7 §:n, 8 §:n ja 23 §:n mukaisesti.

Sovelletut oikeusohjeet:

Hallintolain (HL) 53 a §:n 1 momentin mukaan viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle.

HL 53 b §:n 1 ja 2 momentin mukaan valvova viranomainen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aiheutta. Jos kantelun johdosta ei ole aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin, siitä tulee viivytyksettä ilmoittaa kantelun tekijälle. Hallintokantelua käsiteltäessä on noudatettava hyvän hallinnon perusteita ja turvattava niiden henkilöiden oikeudet, joita asia välittömästi koskee.

HL 53 c §:n mukaan valvova viranomainen voi hallintokanteluasiassa antamassaan ratkaisussa kiinnittää valvottavan huomiota hyvän hallinnon vaatimukseen tai saattaa tämän tietoon käsityksensä lain mukaisesta menettelystä. Jos tätä ei asian kokonaisarvosteluun vaikuttavat seikat huomioon ottaen pidetä riittävänä, valvottavalle voidaan antaa huomautus, jollei kantelun kohteena oleva teko luonteensa tai vakavuutensa perusteella anna aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin muussa laissa säädetyn menettelyn käynnistämiseksi. Viimeksi mainitussa tapauksessa kantelun käsittely raukeaa.

HL 53 d §:n mukaan hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

HL 7 §:n 1 momentin mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

HL 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin.

HL 23 §:n mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä. Viranomaisen on esitettävä asianosaiselle tämän pyynnöstä arvio päätöksen antamisajankohdasta sekä vastattava käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta lausuu kantelun johdosta seuraavaa:

Menettelytapamääräyksen osalta todetaan, että Ympäristö- ja rakennuslautakunta on 25.8.2022 pidetyssä kokouksessa ja antamassaan päätöksessä § 131 käsitellyt menettelytapamääräyksen asianmukaisuutta ja todennut yksimielisesti, ettei kantelijan hallintokantelu anna aiheutta ryhtyä jatkotoimenpiteisiin. Menettelytapamääräystä koskevaa asiaa ei siten ole tarpeen käsitellä uudelleen.

Yhteydenottoihin vastaamisen osalta asiassa on selvitetty, ettei kaikkea yhteydenpitoa, esim. puheluita ole teknisessä yksikössä dokumentoitu. Asiassa ei siis valitettavasti voida kirjallisesti selvittää ja näyttää, että vuoden 2020 ja 2022 yhteydenottoihin olisi vastattu. Kantelun johdosta on asian valmisteluvaiheessa käyty kyseisten viranhaltijoiden kanssa keskustelua, jossa on nostettu esiin teknisen yksikön päivittäin saamien yhteydenottojen erittäin suuri määrä, sekä käytännön mahdottomuus käytettävissä olevilla resursseilla vastata ajantasaisesti kaikkiin yhteydenottoihin. Tästä huolimatta on yhteisesti todettu, että mainittujen hallintolain säädösten tulisi viranomaistoiminnassa toteutua ja tähän kiinnitetään huomiota. Edellä mainitun johdosta ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo aiheelliseksi kiinnittää kantelun kohteena olevan teknisen yksikön viranhaltijoiden huomiota yhteydenottojen vastaamiseen kohtuullisessa ajassa hallintolain 7 §:n, 8 §:n ja 23 §:n mukaisesti.

Suunnitelmien katselmointia varten järjestetyn palaverin osalta todetaan, että lvi-insinööri [REDACTED] on varannut katselmointia varten palaverin 2.9.2021, mutta tämä on jouduttu [REDACTED] toimesta perumaan. Tältä osin kantelu ei anna aiheutta puuttua viranhaltijan toimintaan.

Sopimuksen purkamisen osalta todetaan, että purku on johtunut asiassa saadun selvityksen mukaan virheistä hankkeessa. Hanke on tilannut ulkopuolisen asiantuntijan arvion, josta on ilmennyt hankkeessa tapahtuneita virheitä. Hanke on pyytänyt asiassa neuvoa rakennepäällikkö [REDACTED], joka on kehottanut heitä nimeämään uuden suunnittelijan, jotta hanke saadaan valmiiksi. Tämän jälkeen he ovat vaihtaneet IV-suunnittelijaa. Tältä osin kantelu ei anna aiheutta puuttua viranhaltijan toimintaan.

Käsittely

Päätös

Ympäristö- ja rakennuslautakunta:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Kantelu:

Ympäristö- ja rakennusvalvontakeskukseen on saapunut 27.2.2023 allekirjoitettu hallintokantelu, jossa Tmi LVI-Suunnittelu [REDACTED], allekirjoittajana kantelijan asiamies [REDACTED], arvostelee rakennusvalvonnan rakennusluvan 049-2020-1105 LVI-suunnitelmia ja kohteen katselmointia koskevaa menettelyä seuraavien asioiden osalta:

Menettelytapamääräys:

Kantelija on jo 24.2.2022 päivätyssä hallintokantelussaan vaatinut ympäristö- ja rakennuslautakuntaa puuttumaan rakennusvalvontakeskuksessa noudatettujen menettelytapojen asianmukaisuuteen ja poistamaan kantelijaan kohdistetun, muista LVI-suunnittelijoista poikkeavan menettelytapamääräyksen koskien LVI-suunnitelmien esittelytapaa. Ympäristö- ja rakennuslautakunta on 25.8.2022 päivätyssä päätöksessään (3496.10.03.00/2022, § 131) todennut, ettei [REDACTED] hallintokantelu anna aiheutta toimenpiteisiin lautakunnan puolelta. Näin ollen [REDACTED] kohdistuu yhä [REDACTED] asettama menettelytapamääräys, josta seuraa LVI-suunnitelmien etukäteisesittelyä koskeva vaatimus.

[REDACTED] katsoo yhä ympäristö- ja rakennusvalvontakunnan 25.8.2022 antamasta päätöksestä huolimatta, että häneen kohdistettu menettelytapamääräys on perusteeton ja lainsäädännön vastainen. Menettelytapamääräyksen noudattamista ja viranomaisen kanssa asioimista vaikeuttaa lisäksi olennaisesti se, etteivät rakennusvalvontakeskuksen asianomaiset virkamiehet vastaa [REDACTED] yhteydenottoihin sekä näin ollen laiminlyö velvollisuutensa myötävaikuttaa [REDACTED] asioiden asianmukaiseen käsittelyyn.

Viranomaistoiminnan kohtuuttomat viivästykset:

Kantelussa todetaan ensinnäkin, että kantelija on yrittänyt ottaa yhteyttä rakennusvalvonnan LVI-tarkastajaan useamman kerran 3.9.2020 jälkeen keskustellakseen kohteen LVI-suunnitelmista. Kantelijan mukaan hänen yhteydenottoihinsa ei ole missään vaiheessa vastattu, eikä LVI-tarkastaja ole myöhemminkään palannut kantelijan yhteydenottoihin.

Toiseksi kantelija kertoo yrittäneensä tavoitella LVI-tarkastajaa sähköpostitse 15.8.2021 ja tiedustelleensa suunnitelmien katselmointia. Kantelijan mukaan hänen suunnitelmiansa katselmointia ja esittelyä koskeviin yhteydenottoihinsa on reagoitu poikkeuksellisella viiveellä, sillä katselmointi on saatu järjestettyä vasta 8.2.2022. Suunnitelmien katselmusta varten järjestetyn etäkokouksen jälkeen kantelija kertoo yrittäneensä tavoitella jälleen LVI-tarkastajaa selvittääkseen ilmanvaihtokoneen soveltuvuutta koskevaa kysymystä, mutta toteaa, ettei ole saanut LVI-tarkastajaan yhteyttä.

Kolmanneksi kantelussa todetaan, että kantelija on jättänyt 1.6.2022 sähköiseen lupajärjestelmään viestin, jossa hän on ilmoittanut, ettei LVI-tarkastajaan saa millään tavalla yhteyttä siten, että käyttöönottotarkastus saataisiin järjestettyä. Tämän jälkeen kantelija toteaa jättäneensä seuraavien kuukausien ajan myös useita muita viestejä samaan asiaan liittyen. Kantelijan mukaan rakennusvalvontakeskus on kantelijan yhteydenottoyrityksistä, ja lupajärjestelmään jätetyistä viesteistä huolimatta jatkanut menettelyä, jossa kantelijan yhteydenottoihin ei ole vastattu asianmukaisella joutuisuudella tai niihin on jätetty kokonaan vastaamatta.

Lopuksi kantelija kertoo, että kohteen rakennuttaja on päättänyt purkaa kantelijan kanssa solmitun suunnittelusopimuksen, jotta kohteen rakennusprojekti saadaan saatettua valmiiksi pitkien viivästysten jälkeen. Kantelijan käsityksen mukaan purkutoimenpiteisiin ryhtyminen on ollut seurausta viranomaisen kehotuksesta nimetä uusi LVI-suunnittelija. Viiveet ovat kuitenkin johtuneet yksinomaan rakennusvalvontakeskuksen puolella olevista seikoista ja olosuhteista sekä räikeistä laiminlyönneistä vastata ■■■■■ yhteydenottoihin.

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella kantelija vaatii, että ympäristö- ja rakennuslautakunta puuttuu Espoon ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksessa noudatettujen menettelytapojen asianmukaisuuteen. Kantelija vaatii, että lautakunta kiinnittää viranomaisen huomion velvollisuuteensa noudattaa hyvää hallintoa koskevia määräyksiä suhteessa kantelijaan, johon on lisäksi kohdistettu muista LVI-suunnittelijoista poikkeava menettelytapamääräys. Erityisesti kantelija vaatii, että lautakunta puuttuu viranomaisen vakaviin ja toistuviin laiminlyönneihin vastata ja/tai palata kantelijan yhteydenottoihin sekä huolehtii siitä, että palveluperiaatetta aletaan noudattamaan myös suhteessa kantelijaan.

Kantelussa vedotaan hallintolain 7 §:n mukaiseen palveluperiaatteeseen, 8 §:n mukaiseen neuvontavelvollisuuteen sekä 23 §:n mukaiseen käsittelyn viivytyksettömyyden vaatimukseen.

Kantelu liitteineen on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Kantelun kohteena olevien viranhaltijoiden kuuleminen:

Kantelun kohteena olevia viranhaltijoita on pyydetty esittämään näkemyksensä kantelussa esiin tuoduista seikoista.

Kantelun kohteena olevat viranhaltijat ovat asian selvittämistä varten varatuissa palaverissa todenneet, että menettelytapamääräyksen mukainen toimintatapa oli viestitty ■■■■■ selkeästi, mutta ■■■■■ ei ole noudattanut tätä.

Yhteydenottoihin vastaamisen osalta rakennepäällikkö ■■■■■ on todennut seuraavaa: ”Tekninen yksikkö ei seuraa tai tallenna viestejä ja puheluita tai muitakaan yhteydenottoja. Emme siis voi jälkikäteen seurata miten yksittäisiin asioihin on puolin ja toisin reagoitu. Vuosina 2020–2024 Espoossa rakennettiin todella paljon, eikä yksikkömme henkilökunta ei lisätty vastaamaan työmäärää. Siksi olemme valitettavasti myös varmoja siitä, ettemme ole kaikkiin yhteydenottoihin kyenneet reagoimaan siten kuin haluaisimme.”

Kantelun johdosta on käyty kyseisten viranhaltijoiden kanssa keskustelua, jossa on noussut esiin teknisen yksikön päivittäin saamien yhteydenottojen erittäin suuri määrä, sekä käytännön mahdottomuus käytettävissä olevilla resursseilla vastata ajantasaisesti kaikkiin yhteydenottoihin. Tästä huolimatta on yhteisesti todettu, että mainittujen hallintolain säädösten tulisi viranomaistoiminnassa toteutua ja tähän kiinnitetään huomiota.

Suunnitelmien katselmointia varten järjestetyn palaverin osalta on toimitettu sähköpostiviesti, josta ilmenee, että palaveri oli varattu ajalle 2.9.2021. ■■■■■ on peruuttanut palaverin.

Kantelija toteaa kantelussaan, että hänen käsityksensä mukaan purkutoimenpiteisiin ryhtyminen on ollut seurausta viranomaisen kehotuksesta nimetä uusi LVI-suunnittelija. Tähän rakennepäällikkö ■■■ on todennut, että ” Ulkopuolinen asiantuntija totesi ■■■ suunnitelmista virheitä. ■■■ ei asiaa myöntänyt eikä suostunut tekemään korjaussuunnitelmia. Rakennuttaja kysyi neuvoa ja kehoitin tosiaan nimeämään uuden suunnittelija, jotta rakennus saataisiin valmiiksi.”

Asiakokonaisuuden kannalta on myös katsottu aiheelliseksi mainita, että vaikka hallintolain vaatimukset eivät valitettavasti ole yhteydenottojen osalta tässä tapauksessa toteutuneet, on teknisen yksikön hallinnossa asioivilta saama palaute yleisesti toistuvasti hyvää, ja asiat käsitellään yksikössä asianmukaisesti.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- EI JULKAISTA, Hallintokantelu 20230227
- EI JULKAISTA, Liite 1 -- Kantelijan sähköposti 15.8.2021
- EI JULKAISTA, Liite 2 -- Kantelijan viestit lupajärjestelmään
- EI JULKAISTA, Liite 3 -- Kantelijan sähköposti 5.9.2022
- EI JULKAISTA, Liite 4 -- Kantelijan sähköposti 15.9.2022
- EI JULKAISTA, Liite 5 -- Kantelijan sähköpostit 22.9.2022 ja 9.10.2022
- EI JULKAISTA, Liite sähköposteista Rakennusvalvonta-Kantelija
- EI JULKAISTA, Kantelijan toimittama lisäselvitys
- EI JULKAISTA, Arviointiraportti 17.3.2022
- EI JULKAISTA, selvitystä koskien LVI-suunnittelijan vaihtamista
- EI JULKAISTA, Tarkastuslausunto kohteesta _ilmanvahto
- EI JULKAISTA, Tiedot perutusta palaverista

Tiedoksi

Kantelija