

Tekninen lautakunta 27.04.2023 § 37

§ 37

## **Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 31.3.2023, jossa vahingonkorvaushakemus hylättiin**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelinnumero 09 816 21

### **Päätösehdotus**

Esittelijä  
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

### **Käsittely**

Esittelijä korjasi kokouksessa 4. luvun viimeistä kappaletta (muokattu korjattuun muotoon).

### **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### **Selostus**

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvaushakemuksen päätöksellään 60 § 31.3.2023. Päätöksestä on tehty 12.4.2023 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

#### **1. Vahingonkorvausvaatimus**

Hakija on lähettänyt 19.4.2022 Lapin ELY-keskukseen vahingonkorvaushakemuksen koskien 12.4.2022 klo 6.40 Vanhalla Jorvaksentiellä Espoossa sattunutta vahinkoa. Lapin ELY-keskus on siirtänyt hakemuksen Espoon kaupungille käsiteltäväksi 22.6.2022. Hakija kertoo ajaneensa autollaan Vanhan Jorvaksentien suunnasta Vanhan Jorvaksentien ja Kauklahdenväylän kiertoliittymään ja edelleen Länsiväylälle kohti Helsinkiä. Hakemuksen mukaan kiertoliittymässä on ollut reikä asfaltissa, johon auton vasen takapyörä on osunut. Hakija kertoo jatkaneensa matkaa Länsiväylälle, jossa rengaspainevarotin on hälyttänyt ja pysäytettyään auton hakija on huomannut auton oikean takarenkaan kyljessä ison vanteen aiheuttaman viillon ja renkaan olevan tyhjä. Hakija hakee korvausta uusista takarenkaista.

#### **2. Päätös vahingonkorvaushakemuksen johdosta**

Lakimies on päätöksellään 31.3.2023 hylännyt hakemuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa.

Tieliikennelain 28 § 1 momentin mukaan ajoneuvolla risteystä lähestyttäessä on noudatettava erityistä varovaisuutta.

Tieliikennelain 76 §:n 1 momentin mukaan varoitusmerkkiä käytetään osoittamaan tiessä olevaa liikenteelle vaarallista kohtaa tai tieosuutta.

Tieliikennelain liitteen 3.1 mukaan liikennemerkillä A11 Tietyö varoitetaan tieosuudesta, jolla saattaa olla työkoneita, työntekijöitä taikka työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja, kuten irtokiviä tai kuoppia.

Kunnossapitäjältä saadun lausunnon mukaan kyseinen kiertoliittymä on ollut työmaa-aluetta. Katua rakentaneelta urakoitsijalta saatujen ilmakuvioiden ja selvityksen mukaan kaikki kiertoliittymään johtavat tiet on merkitty tietyöliikennemerkkein ja 40 km/h nopeusrajoitusmerkein. Kiertoliittymä on asfaltoitu marraskuussa 2021, eikä urakoitsija ole havainnut omavalvonnassa tai saanut tienkäyttäjiltä ilmoituksia poikkeamista asfaltin kunnossa.

Hakijan kertomus vasemman renkaan osumasta kuoppaan, jonka seurauksena oikeanpuoleinen rengas olisi tyhjentynyt vanteen leikattua siihen ison viillon ei tue hakijan väitettä ajamisesta 20 km/h nopeutta.

Vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingon aiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain ja kunnossapitolain nojalla. Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista tahallisuutta tai tuottamusta, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Vahingonkorvaushakemus on näin ollen hylättävä.

### 3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan kyse on ollut oikeasta takarenkaasta, joka osui kuoppaan ja myöhemmin tyhjeni. Hakija on liittänyt oikaisuvaatimukseensa kuvia tapahtumapaikasta. Hänen mukaansa kuvista voi päätellä sen, että reikää asfaltissa ei voinut havaita ennen kuin siihen jo sitten on ajanut. Hän kiistää myös väitteen siitä, että olisi ajanut tilanteessa kovempaa kuin 20 km/h. Lisäksi hänen mielestään paikalla olisi tullut olla varoitusmerkki A 9 (epätasainen tie) tieliikennemerkki A 11 (tietyö) sijaan.

### 4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Tapauksessa oli siis ollut kyse auton oikean takarenkaan vahingoittumisesta. Tapahtumapaikka on rakenteilla oleva katualue Kivenlahden metroaseman lähellä. Kyse on työmaa-alueesta, joka on varustettu asianmukaisesti liikennemerkillä A 11 (tietyö). Hakijan toimittamien kuvienkin perusteella käy hyvin ilmi, että kyse on tietyömaa-alueesta. Mistään hakijan toimittamista kuvista ei käy ilmi millainen reikä asfaltissa on ollut.

Tietyömaa-alueella on tavanomaista katualuetta epätasaisempaa ja siellä liikkuvan on otettava se seikka huomioon liikkeessaan. Koska liikennemerkki A 11 varoittaa tietyömaa-alueesta, ei ole tarkoituksenmukaista enää lisätä alueelle toista kuopista kertovaa merkkiä A 9. Kaupunki ei siten ole laiminlyönyt varoittaa alueella liikkuvia epätasaisesta tiestä. Hakija kertoo reiän tulleen paikatuksi muutaman päivän kuluttua vahingosta. Kaupunki ei ole saanut vahinkopaikalta muita vahingonkorvaushakemuksia.

### 5. Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

## Päätöshistoria

## Liitteet

## Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus vahingonkorvausasiassa 12.4.2023, asia 3703-2022
- (Ei julkaista) Lakimiehen päätös 31.3.2023, asia 3703-2022

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 19.4.2022, asia 3703-2022

**Tiedoksi**