

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 16.02.2023

Oikaisuvaatimus koskien hyväksynnän peruutusta vastaavana työnjohtajana toimimiseen rakennusluvassa 2021-1892, Vanha Muuralantie, Muurala

Valmistelijat / lisätiedot:
Liedes Nestori

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

vs. rakennusvalvontajohtaja Tuominen-Maila Anni

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen koskien hyväksynnän peruutusta vastaavana työnjohtajana toimimiseen rakennusluvassa 2021-1892.

Päätösehdotuksen perustelut

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaisia seikkoja, joita ei olisi jo tutkittu viranhaltijapäätöstä tehtäessä tai joiden perusteella vastaavan työnjohtajan hyväksynnän peruuttamista koskevaa päätöstä tulisi muuttaa.

Rakennusluvan 2021-1892 mukaisessa hankkeessa on kysymys viiden paritalon (1,2,3,4,5) ja talousrakennuksen (6) rakentamisesta kiinteistölle [REDACTED].

Maankäyttö- ja rakennuslain (jälj. MRL) 122 e §:n mukaan rakennusvalvontaviranomainen hyväksyy vastaavan työnjohtajan tai erityisalan työnjohtajan, jos tämä täyttää 122 c §:ssä säädetyt kelpoisuusvaatimukset. Rakennusvalvontaviranomaisen on peruutettava hyväksyminen, jos siihen on tehtävien olennaisen laiminlyömisestä johdosta tai muusta vastaavasta syystä aihetta.

Hallituksen esityksen mukaan rakennusvalvontaviranomaisen olisi nykyisen sääntelyn mukaisesti peruutettava hyväksyminen, jos siihen tehtävien laiminlyömisestä johdosta tai muusta vastaavasta syystä olisi aihetta. Hyväksymisen peruuttamisen syynä voisi olla tehtävien laiminlyönti tai muu vastaava syy, jolla tarkoitettaisiin esimerkiksi ilmennyttä osaamattomuutta tai luottamuspulaa tai muuta vastaavaa olosuhdetta. Käytännössä peruuttamista edeltää rakennushankkeeseen ryhtyvän, työnjohtajan ja rakennusvalvontaviranomaisen yhteydenotot, jossa viranomainen soveltaa hallintolakia ja hallinto-oikeudellisia periaatteita.

Rakennepäällikön päätöksessä 10.11.2022 on esitetty seuraavat MRL 122 e §:n mukaiset perusteet hyväksynnän peruutukselle vastaavana työnjohtajana toimimiseen:

Hankkeessa vastaavana työnjohtajana toiminut [REDACTED] on laiminlyönyt vastaavalle työnjohtajalle MRL 122 §:ssä ja MRA 73 §:ssä määrättyjä

velvollisuuksia ja tehtäviä. ■■■■■ ei ole suorittanut tehtäviään hankkeen laadun ja laajuuden edellyttämällä tavalla.

Rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin katselmuksissa on todettu sellaisia puutteita, jotka olisi tullut todeta jo asennusvaiheessa:

Runko A ja B: Puutteet B talo 1 kpl posipalkki viallinen sisäänkäynnin kohdalla. Välipohjan kannatus eroaa suunnitelmasta ja koskee kaikkia asennettuja taloja. Kertopuupalkit puuttuvat, palkit ovat ilman tuentaa. Katos: palkkien kannatus eroaa suunnitelmasta. Rakennesuun. Laatii korjaussuunnitelmat. Suunnitelma valvontaan ennen kyseisten rakenteiden peittämistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt seuraavaa:

Peruutuspäätöksen selostusosassa viitataan tarkastusinsinöörin katselmushavaintoihin 3.8.2022 (Runkokatselmus). Viitattu katselmus on järjestetty yli 3 kuukautta aikaisemmin ja väitetyt puutteet on sittemmin korjattu, eikä niitä ole todettu enää esim. 27.10.2022 katselmuksessa. Myöskään rakennusvalvontaviranomainen ei ole myöhemmin ennen Peruutuspäätöstä vedonnut ko. seikkoihin puutteiden tultua korjatuksi.

Hyväksynnän peruuttamista koskeva päätös on tehty, koska siihen on tehtävien laiminlyömisen johdosta ollut aihetta. Sillä onko insinöörin katselmuksissa havaitut puutteet myöhemmin korjattu, ei ole ollut ratkaisevaa merkitystä arvioitaessa vastaavan työnjohtajan tehtävien suorittamista ja niiden mahdollista laiminlyömistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että työnjohtajan läsnäoloa tärkeämpää tehtävien asianmukaisen hoitamisen kannalta on tarvittavien valvontatoimenpiteiden huolellinen suorittaminen ja valvontatehtävä on suoritettavissa olematta kokoaikaisesti läsnä työmaalla.

MRL 122 §:n 2 momentin mukaan vastaavan työnjohtajan on vastattava rakennustyön kokonaisuudesta ja laadusta sekä huolehdittava, että rakennustyö tehdään myönnetyn luvan, rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä hyvän rakennustavan mukaisesti. Vastaavan työnjohtajan tehtävät eivät siten rajaudu valvontatoimenpiteiden huolelliseen suorittamiseen eikä säädöksiin kirjattuja tehtäviä ja vastuita voi rajata yksityisoikeudellisin sopimuksin.

■■■■■ vastineen mukaan: Sopimuksessa on varsin selvästi rajattu osaikaisen vastaavan työnjohtajan tehtävä eli "tarvittavien katselmuksien tilaaminen ja niihin osallistuminen". Vastineen perusteella työnjohtajan sopimus on tehty siten, ettei ole edes ollut mahdollista toimia siten kuin MRL edellyttää. Kymmenen asunnon tuottajamuotoinen kohde tiiviissä kaupunkiympäristössä on sellainen, että vastaavan työnjohtajan on tosiasiallisesti oltava työmaalla johtamassa töitä, jotta MRL tarkoittamia tehtävät ja velvollisuudet tulisivat hoidettua.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 73 §:n mukaan

Vastaavan työnjohtajan on huolehdittava hankkeen laadun ja laajuuden edellyttämällä tavalla, että;

1) viranomaiskatselmuksat pyydetään riittävän ajoissa ja tarkastukset ja toimenpiteet tehdään asianmukaisissa työvaiheissa;

2) rakennustyömaalla ovat käytettävissä hyväksytyt pääpiirustukset,

tarvittavat erityissuunnitelmat, rakennustyön tarkastusasiakirja ja muut asiakirjat;

3) tarvittavat selvitykset rakennushankkeen riskillisistä vaiheista ja haitallisista vaikutuksista ovat tehdyt;

4) ennen rakennustyön aloittamista ja sen aikana ryhdytään tarpeellisiin toimenpiteisiin rakennustyön riskien ja haittojen välttämiseksi;

5) rakennustyön aikana ryhdytään tarpeellisiin toimenpiteisiin havaittujen puutteiden tai virheiden johdosta;

6) rakennustyössä on rakennustyön vaativuuden edellyttämä erityisalan työnjohtaja, joka hoitaa hänelle säädetyt tehtävänsä.

Vastaavan työnjohtajan on huolehdittava hankkeen laadun ja laajuuden edellyttämällä tavalla, että rakennustyön aikana ryhdytään tarpeellisiin toimenpiteisiin havaittujen puutteiden tai virheiden johdosta.

Työmaakatselmuksessa 27.10.2022 tehtyjen havaintojen ja keskustelujen perustella oli syytä epäillä, että vastaava työnjohtaja ei ollut johtanut rakennustyömaata siten kuin on edellytetty MRL 122 §:n 1 ja 2 momentissa. Työmaalle toimitettujen elementtien puutteet olisivat tulleet esille elementtien vastaanottotarkastuksessa ja asennus vaiheessa jos työnjohtaja olisi ollut paikalla töitä johtamassa.

Rakennustyön tarkkailijan raportissa todetut kosteusasiat ja puutteet rakennusmateriaalien varastoinnissa ovat nekin sellaisia asioita, jotka vastaavan työnjohtajan tulisi estää.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätös rikkoo luottamuksensuojaperiaatetta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan sopimuksen osa-aikaisuus on rakennushankkeen vaativuustaso huomioiden tavanomainen, eikä rakennusvalvontaviranomainen ole hankkeen aikaisemmissa vaiheissa puuttunut asiaan miltään osin.

Rakennusvalvontaviranomaisen on peruutettava hyväksyminen, jos siihen on tehtävien olennaisen laiminlyömisen johdosta tai muusta vastaavasta syystä aihetta. Espoon kaupungin hallintosäännössä tämä tehtävä on delegoitu rakennepäällikölle. Ympäristö- ja rakennuslautakunta on päätöksellään 7.10.2021 § 19 hallintosäännön I osan 4. luvun 23 §:n nojalla siirtänyt toimivaltaansa ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen viranhaltijoille. Kyseisen delegointipäätöksen liitteen Ympäristö- ja rakennuslautakunnan delegoima toimivalta ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen viranhaltijoille II osan 1 §:n 2 kohdan mukaan rakennepäällikkö hyväksyy vastaavan työnjohtajan ja erityisalan työnjohtajan (MRL 122, 122a – 122 f §).

Rakennepäällikön päätöksen ei voida katsoa olevan oikaisuvaatimuksen tekijän esittämällä tavalla lainvastainen, kun rakennepäällikkö on esittänyt peruutukselle MRL 122e §:ssä tarkoitetut perusteet. Päätöksessä ei voida katsoa riktun luottamuksensuojaperiaatetta työnjohtajan sopimuksen osa-aikaisuuteen ja sen tavanomaisuuteen viitatulla perusteella ottaen huomioon, että päätöksessä on esitetty seuraavaa:

Vastineen perusteella työnjohtajan sopimus on tehty siten, ettei ole edes ollut mahdollista toimia siten kuin MRL edellyttää. Tämänkaltaisella sopimuksella ei kuitenkaan voi poistaa säädöksiin kirjattuja tehtäviä ja

vastuita. Peruutuspäätöksen sopimusta koskeva huomio on vain yksi tekijä vastaavan työnjohtajan tehtävien suorittamista arvioitaessa.

Sovellettavat säännökset

Maankäyttö- ja rakennuslain (jäljempänä MRL) 122 §:n 1 momentin mukaan rakennuslupaa edellyttävässä rakennustyössä on oltava rakennustyötä johtava vastaava työnjohtaja. Toimenpidelupaa edellyttävässä työssä on oltava vastaava työnjohtaja vain silloin, kun se on kohteen käytön aikaiseen turvallisuuteen tai terveellisyyteen liittyvien syiden taikka maiseman ja ympäristönäkökohtien vuoksi välttämätöntä.

MRL 122 §:n 2 momentin mukaan vastaavan työnjohtajan on vastattava rakennustyön kokonaisuudesta ja laadusta sekä huolehdittava, että rakennustyö tehdään myönnetyn luvan, rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä hyvän rakennustavan mukaisesti.

MRL 122 §:n 3 momentin mukaan vastaavan työnjohtajan on huolehdittava, että rakennustyön aloittamisesta ilmoitetaan rakennusvalvontaviranomaiselle ja että rakennustyön tarkastusasiakirja pidetään rakennustyömaalla ajan tasalla.

MRL 122 e §:n mukaan rakennusvalvontaviranomainen hyväksyy vastaavan työnjohtajan tai erityisalan työnjohtajan, jos tämä täyttää 122 c §:ssä säädetyt kelpoisuusvaatimukset. Rakennusvalvontaviranomaisen on peruutettava hyväksyminen, jos siihen on tehtävien olennaisen laiminlyömisestä johdosta tai muusta vastaavasta syystä aihetta. Rakennusvalvontaviranomaisen on tarvittaessa kuultava työnjohtajaa.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 73 §:n mukaan

Vastaavan työnjohtajan on huolehdittava hankkeen laadun ja laajuuden edellyttämällä tavalla, että;

- 1) viranomaiskatselmuksat pyydetään riittävän ajoissa ja tarkastukset ja toimenpiteet tehdään asianmukaisissa työvaiheissa;
- 2) rakennustyömaalla ovat käytettävissä hyväksytyt pääpiirustukset, tarvittavat erityissuunnitelmat, rakennustyön tarkastusasiakirja ja muut asiakirjat;
- 3) tarvittavat selvitykset rakennushankkeen riskillisistä vaiheista ja haitallisista vaikutuksista ovat tehtyt;
- 4) ennen rakennustyön aloittamista ja sen aikana ryhdytään tarpeellisiin toimenpiteisiin rakennustyön riskien ja haittojen välttämiseksi;
- 5) rakennustyön aikana ryhdytään tarpeellisiin toimenpiteisiin havaittujen puutteiden tai virheiden johdosta;
- 6) rakennustyössä on rakennustyön vaativuuden edellyttämä erityisalan työnjohtaja, joka hoitaa hänelle säädetyt tehtävänsä.

Sen lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään, vastaavan työnjohtajan on korjaus- ja muutostyön laadun ja laajuuden edellyttämällä tavalla rakennustyön aikana huolehdittava rakenteita avattaessa ja purettaessa ilmi tulleiden seikkojen huomioon ottamisesta rakennustyössä.

Käsittely

Päätös

Ympäristö- ja rakennuslautakunta:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Oikaisuvaatimus vastaavan työnjohtajan hyväksynnän peruutusta koskevasta päätöksestä

Oikaisuvaatimuksen kohteena on Espoon kaupungin rakennusvalvontakeskuksen teknisen yksikön rakennepäällikön 10.11.2022 antama päätös asiassa koskien hyväksynnän peruutusta liittyen vastaavana työnjohtajana toimimiseen Espoossa rakennusluvassa 2021-1892 (oikaisuvaatimuksen liite 1) (jäljempänä "Peruutuspäätös").

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Nil-Group Oy

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijä pyytää, että Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta oikaisee Peruutuspäätöstä niin, että se ensisijaisesti muuttaa Peruutuspäätöstä niin, että hyväksyntää vastaavaksi työnjohtajaksi rakennuslupa 2021-1892 ei peruuteta ja toissijaisesti poistaa Peruutuspäätöksen ja palauttaa päätöksen perusteena olevan asian rakennusvalvontaviranomaisen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan:

- (1) Peruutuspäätös on lainvastainen.
- (2) Päätös perustuu virheelliseen selvitykseen. Vastaavan työnjohtajan sopimuksen ja tehtävän sisältö on ollut tavanomainen ja on mahdollistanut rakennustyön asianmukaisen valvonnan. Mitään tehtävien ja velvollisuuksien laiminlyöntejä ei ole tosiasiallisesti ollut.
- (3) Päätös rikkoo luottamuksensuojaperiaatetta. Vastaavan työnjohtajan sopimuksen osa-aikaisuus on rakennushankkeen vaatavuustaso huomioiden tavanomainen, eikä rakennusvalvontaviranomainen ole hankkeen aikaisemmissa vaiheissa puuttanut asiaan miltään osin.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan rakennusluvassa 2021-1892 mukainen rakennushanke osoitteessa [REDACTED] on toteutettu rakennusluvassa mukaisesti ja säännöksiä ja määräyksiä sekä hyvää rakennustapaa noudattaen, eikä rakennusvalvontaviranomainen ole tosiasiallisesti todennut näissä seikoissa puutteita. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan [REDACTED] on hoitanut vastaavan työnjohtajan tehtävää asianmukaisesti.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää seuraavaa:

Peruutuspäätöksen selostusosassa viitataan työmaakatselmuksen 27.10.2022 havaintoihin koskien elementtien puutteita. Seikka on koskenut seinäelementtien tuulensuojalevyjen naulauksen toteutusta ja epäilyä asian vaikutuksesta runkolujuuteen. Ensiksi rakennusvalvontaviranomainen oli aikaisemmin järjestänyt rakennuskohteessa runkokatselmuksen, eikä ollut tuolloin todennut puutteita seinäelementeissä. Toiseksi kyse on ollut ainoastaan

rakennusvalvontaviranomaisen epäilystä – tosiasiassa naulauksen toteutuksella tai tuulensuojalevyillä ylipäänsä ei ole merkitystä rakennuksen runkolujuuden täyttymiseen. Lisäksi seinäelementit valmistaneelle talotehtaalte on myönnetty esittänyt hyväksytyyn tarkastuslaitoksen varmennustodistus osoittamaan elementtien vaatimuksenmukaisuutta (oikaisuvaatimuksen liitteet 2 ja 3). Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan mitään määräysten vastaisuutta ei siis ole osoitettu.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan Peruutus päätöksen selitysosassa viitataan yksilöimättömästi ”rakennustyön tarkkailijan raporttiin (Viitteet 1-3)” ja siinä väitetyt todettiin puutteisiin. Kyseistä raporttia ei ole liitetty päätökseen eikä muutoinkaan yksilöity mitään po. viitteillä tarkoitetaan. Muutoksenhakijalla ei ole tietoa olosuhteista, jossa raportti on tehty. Joka tapauksessa rakennushankkeen osakkeenostajien eli loppuasiakkaiden nimeämä tarkkailija [REDACTED] on myöhemmässä raportissaan 8.11.2022 todennut, ettei rakennuskohteessa ole puutteita.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa myös seuraavaa:

Edelleen Peruutus päätöksen selostusosassa viitataan tarkastusinsinöörin katselmushavaintoihin 3.8.2022 (Runkokatselmus). Viitattu katselmus on järjestetty yli 3 kuukautta aikaisemmin ja väitetyt puutteet on sittemmin korjattu, eikä niitä ole todettu enää esim. 27.10.2022 katselmuksessa. Myöskään rakennusvalvontaviranomainen ei ole myöhemmin ennen Peruutus päätöstä vedonnut ko. seikkoihin puutteiden tultua korjatuksi. [REDACTED] on huolehtinut vastaavan työnjohtajan tehtävästään asianmukaisesti.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että rakennuskohteeseen on tällä hetkellä rakennettu rakentamistöiden osalta käytännössä valmiiksi ja jäljellä on enää lähinnä kalusteasennuksia ja pintojen viimeistelyitä. Rakennusvalvontaviranomaisen puuttuminen asiaan on tältäkin osin jälkikäteistä ja perusteetonta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää myös seuraavaa:

Peruutus päätöksessä viitataan asunnon ostajan rakennusvalvontaan toimittamaan sähköpostiin. Päätökseen liitetystä viestistä ei ilmene kuka viestin on lähettänyt ja milloin. Viestistä ei myöskään ilmene mihin perustuen ilmeisimmin maallikon asemassa oleva ostaja esittää viestistä ilmeneviä väitteitään, eikä niiden todenperäisyydelle ole esitetty mitään perusteita. Esimerkiksi rakennusvalvontaviranomainen itse ei ole katselmuksissaan todennut viestissä väitetyjä puutteita.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan rakennuskohteeseen ei todettu mitään Peruutus päätöksen selostusosassa viitattuja ja väitetyjä puutteita taikka muitakaan puutteita ja [REDACTED] on hoitanut vastaavan työnjohtajan tehtävänsä asianmukaisesti ja maankäyttö- ja rakennuslain 122 §:n mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan Peruutus päätöksessä ei ole myöskään yksilöity mitään maankäyttö- ja rakennuslain 122 §:n kohtaa tai siinä viitattua säännöstä, mitä [REDACTED] olisi vastaavan työnjohtajan tehtävässä rikkonut.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan Peruutus päätöksessä vedotaan yksilöimättömiin väitteisiin ja asiakirjoihin, joiden paikkansapitävyyttä ei ole varmistettu. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätös perustuu puutteelliseen ja virheelliseen selvitykseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan viranomainen on ylittänyt asiassa harkintavaltansa ja päätös on lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksen mukaan viranomainen on rikkonut luottamuksensuojaperiaatetta ja hallinnon asiakkaan odotettuja oikeuksia ja vaatimus työnjohtajan tehtävän hoitamisen resurssien lisäämisestä on myös itsessään perusteeton.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että rakennushanke on arvioitu vaativuusluokkaan ”tavanomainen” ja vastaavan vaativuusluokan hankkeissa kunnassa vastaavan työnjohtajan tehtävää on vakiintuneesti hoidettu osa-aikaisesti. Rakennuskohteen huoneistojen lukumäärästä huolimatta kyse on ollut käytännössä viiden keskenään identtisen paritalorakennuksen rakentamisesta, eikä kyse ole siten vastoin Peruuttamispäätöksessä esitettävää erityisen poikkeuksellisesta kohteesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että työnjohtajan läsnäoloa tärkeämpää tehtävien asianmukaisen hoitamisen kannalta on tarvittavien valvontatoimenpiteiden huolellinen suorittaminen ja valvontatehtävä on suoritettavissa olematta kokoaikaisesti läsnä työmaalla. Rakennusvalvontaviranomaiselle on annettu ilmoitus [REDACTED] toimimisesta rakennushankkeen vastaavana työnjohtajana rakennushanketta käynnistettäessä. Lisäksi katselmusten yhteydessä on tuotu esiin, että tehtävä on osa-aikainen. Kuitenkaan viranomainen ei ole missään vaiheessa aikaisemmin puuttanut siihen, ettei [REDACTED] olisi riittäviä resursseja tehtävän hoitamiseen. Rakennuttajan on tullut voida luottaa siihen, että vastaavan työnjohtajan tehtävän hoitamisen resurssit katsotaan riittäviksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esiin, että Peruutuspäätöksen antamisen jälkeen rakennuttaja on tehnyt rakennusvalvontaviranomaiselle hakemuksen [REDACTED] nimeämisestä uudelleen vastaavaksi työnjohtajaksi niin, että hän hoitaisi tehtävää kokoaikaisesti. Hakemuksen johdosta viranomainen on kuitenkin ilmoittanut suullisesti rakennuttajan edustajalle, ettei [REDACTED] tulla enää hyväksymään työnjohtajaksi. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan Peruutuspäätöksen tosiasiallisena perusteena ei ole myöskään vastaavan työnjohtajan tehtävän hoitamisen riittämättömät resurssit.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että Peruutuspäätöksen tosiasiallisena perusteena ilmeisimmin olevan rakennushankkeen hankaloittaminen viranomaisen henkilöiden henkilökohtaiseen tyytymättömyyteen perustuen. Oikaisuvaatimuksen tekijä pyytää, että Peruutuspäätöstä oikaistaan niin, että [REDACTED] hyväksymistä ei peruuteta taikka Peruutuspäätös poistetaan.

Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan oheismateriaalissa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- EI JULKAISTA Oikaisuvaatimus
- EI JULKAISTA Liite 1_Peruutuspäätös 10.11.2022
- EI JULKAISTA Liite 2 Varmennustodistus
- EI JULKAISTA Liite 3 Varmennustodistus
- EI JULKAISTA 221045_7 Työmaaraportti

- EI JULKAISTA 221045_8 Työmaaraaportti
- EI JULKAISTA 221045_9 Työmaaraaportti
- EI JULKAISTA Lupapäätös 2021-1892-A (2)

Tiedoksi

Nil-Group Oy
Kiinteistön omistaja
Kiinteistön vuokralainen
Vastaava työnjohtaja