

Pelastuslaitoksen johtokunta 15.12.2022 § 35

§ 35

## Oikaisuvaatimus virantäytöstä

Valmistelijat / lisätiedot:  
Hindersson Marcus

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Vaihde 09 816 21

### Päätösehdotus

Pelastusjohtaja Ihamäki Veli-Pekka

Johtokunta päättää hylätä liitteen oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

Pelastuslaitoksen virantäyttö perustuu työnantajan tekemään kokonaisarviointiin sopivimmasta hakijasta ja lähtökohtaisesti työnantajalla on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Valinta perustuu tällöin kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Työnantaja on tutustunut virkaa hakeneiden hakemuksiin, ja muodostanut hakemuksessa hakijoiden itse ilmoittamien tietojen sekä myöhemmin haastatteluiden perusteella arvion kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Viran täyttävällä viranomaisella on mahdollisuus painottaa eri perusteita. Tätä harkintaa toteuttaessaan viranomainen ei saa kuitenkaan käyttää syrjiviä perusteita.

Kyseessä olevan tehtävän kelpoisuusvaatimuksena on päätoimiselta pelastustoimintaan osallistuvalla päällystöltä vaadittava kelpoisuus tai soveltuva opistotasoinen tutkinto. Tämän lisäksi rekrytointi-ilmoituksessa on mainittu seikat, joita hakijoilta edellytetään. Kelpoisuusvaatimusta ja edellytettäviä asioita voi pitää luonteeltaan ehdottomina. Tämän lisäksi hakuilmoituksessa on mainittu asioita tai ominaisuuksia tehtävän menestyksekkääseen hoitamiseen, sekä lisäksi varsin laajasti asioita tai ominaisuuksia, joita työnantaja arvostaa. Näiden osalta työnantaja on jättänyt tilaa harkinnalle, ja rekrytointiprosessissa on siten luotu työnantajalle mahdollisuus arvioida hakijoita ja heidän osaamistaan ja ominaisuuksiaan kokonaisuutena, ja valita kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista parhaiten työnantajan tarpeisiin vastaava henkilö.

Rekrytointiprosessissa hakemuksien perusteella tehdyn arvioinnin jälkeen haastatteluun kutsuttiin kaikkiaan kymmenen soveltuvinta hakijaa. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ollut haastateltavien joukossa.

Valituilla henkilöillä on työkokemusta työskentelystä pelastuslaitoksella eri tasoilla ja eri tehtävissä sekä tehtävää palvelevaa täydennyskoulutusta. Valitut henkilöt olivat vahvimmat olennaisen työkokemuksen, koulutuksen, ja haastattelun muodostaman kokonaisuuden perusteella. Valitut henkilöt täyttivät rekrytointi-ilmoituksessa kuvatun palotarkastajan profiilin hakijoista parhaiten.

Rekrytoinnissa on edellä kuvatuin tavoin käytetty arvioinnin perusteena niitä seikkoja, joita rekrytointi-ilmoituksessa on hakijoilta edellytetty, katsottu eduksi tai arvostettu. Työnantaja on prosessin aikana ja lopullisen päätöksen tehdessään käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista kokonaisarvioinnin perusteella sopivimman henkilön valinnassa. Oikaisuvaatimuksen tehneen henkilön kutsuminen haastatteluun ei olisi työnantajan näkemyksen mukaan muuttanut rekrytoinnin lopputulosta.

Toisin kuin oikaisuvaatimuksessa on väitetty, osana rekrytointiprosessia on tehty hakijoita koskeva ansiovertailu. Ansiovertailu on toimitettu oikaisuvaatimuksen tekijälle päätöspöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen 1.11.2022.

Virkavalinnassa kaikki hakemukset on käsitelty samalla periaatteella. Arviointi on tehty pelkästään hakijoiden itse hakemuksessa ilmoittamien tietojen perusteella. Kantelija ei ole perustellut esittämäänsä väitettä syrjinnästä, joten siihen on vaikea ottaa kantaa. Kantelija vetoaa kantelussaan virheellisesti kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 § syrjintäkieltoon. Lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (304/2003) 12 § koskee virkasuhteessa tapahtuvaa syrjintää, joten esitetty peruste on väärä. Tästä huolimatta työnantajan näkemyksen mukaan rekrytoinnissa ei ole käytetty esimerkiksi yhdenvertaisuuslain (1325/2014) 8 §:ssä kiellettyjä syrjiviä perusteita.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Tehtävään valitut henkilöt täyttävät tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja ovat työnantajan tekemän kokonaisarvioinnin perusteella kelpoisuusvaatimukset täyttäneistä hakijoista tehtävään sopivimmat.

## **Käsittely**

## **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

## **Selostus**

Pelastusjohtaja on 13.09.2022 tekemällään päätöksellä § 32/2022 päättänyt pelastuslaitoksen kahden palotarkastajan viran vakituisesta täyttämisestä.

Virkojen täyttämistä koskevasta päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus 27.9.2022. Oikaisuvaatimus on saapunut ajoissa, ja näin ollen se käsitellään. Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut kyseessä olevaa virkaa.

Päätöstä on vaadittu palautettavaksi uudelleen valmisteluun. Oikaisuvaatimuksen tehnyttä henkilöä ei ole kutsuttu haastatteluun.

Oikaisuvaatimuksen perusteluiksi on esitetty muun muassa seuraavia seikkoja:

1. Asianosainen katsoo oikaisu vaatimuksessaan, että virkavalinnassa ei ole suoritettu asianmukaista hakijoiden ansiovertailua ja

kokonaisarvioinnin perusteella ansioituneimpien valintaa, kuten Suomen perustuslaki 125 § ja hallintolain 45 § edellyttää.

2. Asianosainen ei ole saanut itseään koskevaa hakuarviointia pyynnöstään huolimatta.
3. Asianosainen on sitä mieltä, että virkavalinta on tehty virheellisesti tai asianosaisen henkilökohtaisiin ominaisuuksiin perustuvana syrjintänä kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 §:ssä säädetyn syrjintäkiellon vastaisesti.

## **Päätöshistoria**

### **Liitteet**

- 1 Oikaisuvaatimus Pelastuslaitoksen johtokunnalle päätökseen ESPOO-01-171-22

### **Oheismateriaali**

- Viranhaltijapäätös § 32, Palotarkastaja, vakinaisen viran täyttäminen
- Viranhaltijapäätös § 33, Palotarkastaja, vakinaisen viran täyttäminen

### **Tiedoksi**

Oikaisuvaatimuksen tekijä  
Valitut