

Oikaisuvaatimus Pelastuslaitoksen johtokunnalle päätökseen ESPOO-01-171-22

Vaadin pöytäkirjalla 13.9.2022 asetettua päätöstä (ESPOO-01-171-22) oikaistavaksi.

Päätös tulee oikaista ja virkahaku tulee palauttaa päätöksentekijälle ja valmistelijoille uudelleen käsiteltäväksi.

Päätös kohdistuu virkahaussa mukana olleen hakijan oikeuteen. Asianosaisena hakijalla on oikeus oikaisuvaatimukseen.

Oikaisuvaatimuksen perustelut

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksella on ollut haettavana kaksi palotarkastajan vakinaista virkasuhdetta (ESPOO-01-171-22). Tehtävää on hakenut hakuajan puitteissa 21 hakijaa, joista 16 on täyttänyt hakukelpoisuuden. Virkavalinnan valmistelijan [REDACTED] mukaan haastatteluihin on kutsuttu kahdeksan hakijaa. Oikaisuvaatimuksen laatijaa ei ole kutsuttu haastatteluihin eikä siten valituksi virkaan.

Asianosainen ([REDACTED]) tiedusteli hausta puhelimitse Espoon Rekryn [REDACTED], joka on toiminut päätöksenteon valmistelijana. Hän kertoi puhelimitse ”jääväävänsä itsensä” asiassa, koska on tullut rekrytointiin mukaan vasta haastatteluvaiheessa. [REDACTED] ohjasi olemaan yhteydessä rekrytoivaan esimieheen [REDACTED] (päätöksen toinen valmistelija), joka vastasi asianosaiselle sähköpostitse 21.9.2022 (liite 1).

Asianosainen viittasi tiedustellessaan hausta mm. kahden vuoden työkokemuksensa palotarkastajan tehtävistä ja lisäksi työtodistukseen, jonka on laatinut päätöksen valmistelija, rekrytoiva esimies [REDACTED]. Asianosainen on ollut vuosina 2018-2019 palotarkastajan vakituisessa virassa Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksella ja suoriutunut tehtävistään kiitettävästi. [REDACTED] vastasi sähköpostitiedusteluun perustelemalla haastatteluun kutsuttujen valintaa seuraavasti:

”Tässä haussa oli tarkoitus hakea taloon osaajia eri ammattiryhmistä ja erilaisilla koulutustaustoilla. Sen johdosta valitsimme haastatteluun ihmisiä, joilla oli tutkintojen ja täydennyskoulutuksen kautta erilaisia osaamistaustoja. Haastatteluun ei kutsuttu kaikkia muodollisen kelpoisuusvaatimuksen täyttäviä henkilöitä. Hakijoita oli enemmän kuin haastateltuja.

Haastatteluun valitsimme sellaisia henkilöitä, jotka olivat hakemuksien perusteella arvioituna sopivia hoitamaan kyseisiä työtehtäviä. Tässä arvioissa painotettiin hakuilmoituksessa kerrottuja hakijalta odotettuja ominaisuuksia. Lisäksi haastatteluvalinnoissa huomioitiin hakemuksessa eduksi luetut asiat kuten rakenteellisen paloturvallisuuden ja toisen kotimaisen kielen osaaminen sekä pelastustoiminnan johtamiseen liittyvä osaaminen. Tätä arvioitiin hakijoiden hakemusten (koulutustausta, täydennyskoulutus, työkokemus) perusteella. Yllä mainitun suodatuksen jälkeen kiinnitimme huomiota hakemuksen tekstin selkeyteen sekä jäsentelyyn. Valitettavasti emme tällä kertaa päätyneet kutsumaan sinua haastatteluun lukuisien hyvien hakijoiden joukosta.”

Asianosainen on tuonut hakemuksessaan ilmi hakukelpoisuuden lisäksi yli viiden vuoden, palotarkastajan työhön soveltuvan, työkokemuksen asiantuntija- ja päällikötason tehtävistä ml. noin kahden vuoden työkokemus palotarkastajan tehtävistä. Asianosainen on suorittanut vuonna 2017 hakukelpoisuuden täyttävän AMK-tutkinnon ja lisäksi suorittanut samannimisen koulutusohjelman YAMK-tutkinnosta yli 60 % valmiiksi hakuhetkellä. Asianosaisella on kiitettävät työtodistukset kaikista palotarkastajan työtehtävistään

sekä asiantuntija- ja päällikkötason tehtävistään. Asianosainen on vedonnut hakemuksessaan edellä mainittujen ansioiden lisäksi motivaatioonsa työskennellä palotarkastajan tehtävissä tulevaisuudessakin. Päätöksen valmistelija [REDACTED] tuntee myös asianosaista henkilökohtaisesti aiemmasta virkasuhteestaan, josta myös kirjoitti erinomaisen työtodistuksen asianosaiselle (liite 2).

Julkisista lähteistä saadun tiedon mukaan toinen virkaan (vakanssinumero 111382) valituista ([REDACTED]) on valmistunut samasta koulutusohjelmasta (Laurea-ammattikorkeakoulu, riskienhallinta ja turvallisuusjohtaminen AMK) kuin asianosainen vuonna 2020. Lisäksi valittu on toiminut palotarkastajan tehtävässä vuoden ja viisi kuukautta (toukokuusta 2021 alkaen). Rekrytoivan esimiehen selvityksen mukaan molemmat valituista ovat toimineet virkavalintaa tehdessä Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksella palotarkastajan viransijaisina.

Huomioiden virkaan valitun verrattain lyhyt työkokemus ja koulutustausta sekä asianosaisen monipuolinen tausta, ominaisuudet, aiempi kiitettävä työhistoria, koulutukset ja täydennyskoulutukset sekä verrattain suuri haastatteluihin kutsuttujen joukko (50 % hakijoista ts. kahdeksan hakijaa 16 mahdollisesta), on rekrytoivan esimiehen perustelut haastatteluun kutsutuista epäuskottava. Asianosainen ei tunne kaikkia hakijoita eikä ole saanut pyynnöstä huolimatta rekrytoinnista nimitysmuistiota, hakukelpoisuuden täyttävien hakijoiden alkuraporttia tai muuta vastaavaa dokumenttia, joista selviäisi hakukelpoisten hakijoiden vertailu. Kuitenkin palotarkastajan virkaan valituista ainakin toisella on huomattavasti vähemmän palotarkastajan työhön soveltuvaa työkokemusta sekä koulutustausta.

Perustuslain 125 § mukaan julkisten virkojen yleiset nimitysperusteet ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Perustuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) perustelujen mukaan perustuslain nimitysperusteista taito tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja, kyky viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaavanlaisiin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin ja koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät.

Johtopäätökset

Edellä esitetyn perusteella virkavalinnassa ei ole suoritettu asianmukaista hakijoiden ansiovertailua ja kokonaisarvioinnin perusteella ansioituneimpien valintaa, kuten Suomen perustuslaki 125 § ja hallintolain 45 § edellyttää. Asianosainen ei ole saanut itseään koskevaa hakuarviointia pyynnöstään huolimatta. Päätöksen valmistelija ei ole perustellut asianosaisen haastatteluun kutsumatta jättämistä vaan on ympärilyöreästi kertonut hausta ja haastatteluun sekä virkaan valittujen perusteluista.

Kokonaisuutena katsottuna virkavalinta on tehty virheellisesti tai asianosaisen henkilökohtaisiin ominaisuuksiin perustuvana syrjintänä kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 §:ssä säädetyn syrjintäkiellon vastaisesti. Virkahaku tulee palauttaa päätöksentekijälle ja valmistelijoille uudelleen käsiteltäväksi oikaisuvaatimuksen perustelut ja asianosaisen virkahakemuksessa käytetyt tiedot huomioon ottaen.

Vantaalla 27.9.2022

[REDACTED]

Oikaisuvaatimuksen laatija:

[REDACTED]

[REDACTED],

[REDACTED]

p. [REDACTED]

email. [REDACTED]

Liitteet

Liite 1: Sähköpostikeskustelu, [REDACTED]

Liite 2: Työtodistus, Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos, [REDACTED]