

Tekninen lautakunta 14.09.2022 § 75

§ 75

## **Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 10.8.2022, jossa vahingonkorvausvaatimus hyväksyttiin osittain**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Vaihde 09 816 21

### **Päätösehdotus**

Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

### **Käsittely**

### **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### **Selostus**

Lakimies hyväksyi osittain vahingonkorvausvaatimuksen 60 § 10.8.2022. Päätöksestä on tehty 1.9.2022 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus lisäkorvauksen maksamisesta esitetään hylättäväksi.

### **Vahingonkorvausvaatimus**

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan aitan portti on vaurioitunut kaupungin auratessa lunta kadulta helmikuussa 2022. Hakija on hakenut korvausta aidan portin vahingoittumisesta.

### **Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta**

Lakimies on päätöksellään osittain hyväksynyt vahingonkorvaushakemuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa. Kaupunki ei myöskään ole vahingonkorvausvastuussa vain lakisääteisten talvikunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen perusteella.

Kaupungin kunnossapitoyksiköltä saadun tiedon mukaan he ovat suorittaneet kadulla talvikunnossapitotoimenpiteitä. Vahinkokäsittelyyn

toimitetuista kuvista päätellen portti on kuitenkin musertunut rikki. Vahingonkorvausta on maksettu yhteensä 176,60 euroa. Summa koostuu hakijan kuittiin perustuvasta puutavaran hinnasta 34,60 e sekä muiden tarvikkeiden hinta-arvioon 27 euroa. Hakija on vaatinut korvausta 10 h x 23 e eli 230 e kun hakija suorittaa korjaustyön itse. Hakijalle on maksettu korvausta omana työnä tehtävästä korjauksesta puolet vaaditusta eli 115 e.

### **Oikaisuvaatimus ja sen perustelut**

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo, että kaupunki on maksanut korvausta vahingosta liian vähän. Hän katsoo, että oikea korvaus portin vahingosta on suurempi. Portista pitäisi korvata 25 e lukkopesän hintaa eikä parin tunnin asennusta vaihdettuun umpipuun kairaussovitukseen. Lisäksi hakija vaatii 100 e korvausta portin korjaamisen aiheuttamasta työstä.

### **Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle**

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Päätöksessä on korvattu hakijan vahingosta tavaravahinko. Tavaroiden osalta hakija on toimittanut kuitit. Hakijan omana työnä tehtävästä osuudesta on korvattu puolet. Hakijan alkuperäinen vaatimus oli 10 h x 23 e.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty lisäkorvauksen maksamista, mutta hakija ei ole toimittanut tästä kuitteja.

### **Ratkaisuehdotus**

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu, että hakija ei ole pystynyt perustelemaan, että hänen kärsimänsä vahinko olisi suurempi kuin kaupungin jo maksama korvaus.

## **Päätöshistoria**

## **Liitteet**

## **Oheismateriaali**

- (henkilötietoja, ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 6.2.2022
- (henkilötietoja, ei julkaista) Kuva kohteesta
- (henkilötietoja, ei julkaista) Lakimiehen päätös 10.8.2022, vahingonkorvaushakemuksen hyväksyminen
- (henkilötietoja, ei julkaista) Oikaisuvaatimus lakimiehen päätöksestä

## **Tiedoksi**