

Kaupunginhallitus 19.09.2022 § 272

§ 272

## Oikaisuvaatimus hankintalakimiehen viran täyttämistä hankintakeskuksessa; hankintajohtajan päätös § 3/2022

Valmistelijat / lisätiedot:  
Heinonen Karri  
Hynynen Pihla  
etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Vaihde 09 816 21

### Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja Mäkelä Jukka

Kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen.

### Perustelut

Kunnallinen virantäyttö perustuu työnantajan tekemään kokonaisarviointiin sopivimmasta hakijasta ja lähtökohtaisesti työnantajalla on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Valinta perustuu tällöin kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Työnantaja on tutustunut virkaa hakeneiden hakemuksiin, ja muodostanut hakijoiden aiemman kokemuksen ja myöhemmin haastatteluiden perusteella arvion kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Viran täyttävällä viranomaisella on mahdollisuus painottaa eri perusteita. Tätä harkintaa toteuttaessaan viranomaisen ei saa kuitenkaan käyttää syrjiviä perusteita.

Todettakoon, että oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt väitettä minkäänlaisesta syrjinnästä. Kyseinen rekrytointi toteutettiin ns. anonyymin rekrytoinnin mallilla, joka osaltaan jo sulki pois mahdollisuuksia syrjintään.

Kyseessä olevan tehtävän kelpoisuusvaatimuksena on oikeustieteen maisterin tutkinto tai vastaava aikaisempi tutkinto. Tämän lisäksi rekrytointi-ilmoituksessa on mainittu seikat, joita hakijoilta edellytetään. Kelpoisuusvaatimusta ja edellytettäviä asioita voi pitää luonteeltaan ehdottomina. Tämän lisäksi hakuilmoituksessa on mainittu asioita tai ominaisuuksia tehtävän menestykselliseen hoitamiseen, sekä lisäksi varsin laajasti asioita tai ominaisuuksia, joita työnantaja arvostaa. Näiden osalta työnantaja on jättänyt tilaa harkinnalle, ja rekrytointiprosessissa on siten luotu työnantajalle mahdollisuus arvioida hakijoita ja heidän osaamistaan ja ominaisuuksiaan kokonaisuutena, ja valita kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista parhaiten työnantajan tarpeisiin vastaava henkilö.

Tehtävässä edellytettiin hyvää ymmärrystä sopimusjuridiikasta. Kaikilla haastatelluilla ja myös oikaisuvaatimuksen tekijällä katsottiin olevan hyvää ymmärrystä sopimusjuridiikasta. Tehtävän menestyksellisen hoitaminen edellyttää laajojen kokonaisuuksien hallintaa, kykyä kehittää toimintamalleja, priorisointikykyä, hyviä

analysointi- ja vuorovaikutustaitoja sekä ratkaisukeskeistä ja asiakaslähtöistä toimintatapaa. Valittu henkilö on haastattelussa ja erillisessä henkilöarvioinnissa osoittanut hallitsevansa ja olevansa edellä mainittujen taitojen ja kykyjen mukainen.

Tehtävään haettaessa on arvostettu myös käytännön lakimieskokemusta, kokemusta julkisista hankinnoista, tuloshakuisuutta, paineensietokykyä, aktiivista ja joustavaa työtapaa sekä kykyä tehdä tiimityötä. Lisäksi tehtävässä arvostettiin osaamista ja kokemusta ICT-hankintojen juridiikasta ja sopimuksista, tietosuojasta sekä oikeusprosessien hoitamisesta.

Valittu henkilö oli vahvin olennaisen työkokemuksen pituuden puolesta. Tehtävään valitulla on noin seitsemän vuoden työkokemus tehtävistä, joita voidaan pitää viran tehtävät huomioiden olennaisina. Oikaisuvaatimuksen tekijällä vastaavaa työkokemusta on noin neljä ja puoli vuotta. Valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän aiemmat työsuhteet sinällään eivät olleet pitkäkestoisia. Työkokemuksen pituuden osalta todettakoon, että työnantaja ei sinänsä ole velvollinen valitsemaan tehtävään pisimmän työkokemuksen omaavaa hakijaa, mm. KHO 2005:44 vaan työnantajan laaja harkintavalta pätee tässäkin tapauksessa.

Rekrytointiprosessissa hakemusten perusteella tehdyn arvioinnin jälkeen haastatteluun kutsuttiin kaikkiaan neljää kelpoisuusvaatimukset täyttävää ja soveltuvinta hakijaa. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ollut haastateltavien joukossa.

Työnantajan hakemusten perusteella tekemän valinnan mukaan haastatteluun pyydyillä henkilöillä oli laajempaa kokemusta julkisiin hankintoihin liittyvistä tehtävistä kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä, jolla hakemukseen kirjatun perusteella oli kokemusta edellä mainitusta vain lyhyehköstä työsuhteesta 2018-2019. Valitulla henkilöllä oli myös kokemusta erityisalojen hankintalaista sekä jonkin verran kokemusta ICT-hankintojen juridiikasta, ja myös virkaan valittu oli tehnyt opintoihinsa liittyen tutkielman julkisista hankinnoista. Virkaan valittu henkilö oli lisäksi haastattelujen sekä käytettyyn henkilöarviointiin perustuen työnantajan tekemän arvioinnin perusteella vahvin hakija. Näkemystä tuki myös virkaan valitun suosittelijana toiminut henkilö.

Rekrytoinnissa on edellä kuvatuin tavoin käytetty arvioinnin perusteena niitä seikkoja, joita rekrytointi-ilmoituksessa on hakijoilta edellytetty, katsottu eduksi tai arvostettu. Työnantaja on prosessin aikana ja lopullisen päätöksen tehdessään käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista kokonaisarvioinnin perusteella sopivimman henkilön valinnassa. Oikaisuvaatimuksen tehneen henkilön kutsuminen haastatteluun ei olisi työnantajan näkemyksen mukaan muuttanut rekrytoinnin lopputulosta.

Lopuksi

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Tehtävään valittu henkilö täyttää tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja on työnantajan tekemän kokonaisarvioinnin perusteella kelpoisuusvaatimukset täyttäneistä hakijoista tehtävään sopivin.

## Käsittely

Kaupunginjohtajan estyneenä ollessa asian esitteli kaupunkiympäristön toimialajohtaja Olli Isotalo.

## Päätös

Kaupunginhallitus:  
Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

## Selostus

Hankintajohtaja on 7.7.2022 tekemällään päätöksellä § 3/2022 päättänyt hankintalakimiehen viran vakituisesta täyttämisestä hankintakeskukseen.

Viran täyttämisestä koskevasta päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus 22.7.2022. Oikaisuvaatimus on saapunut ajoissa, ja näin ollen se käsitellään. Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut kyseessä olevaa virkaa.

Päätöstä on vaadittu oikaistavaksi nimityksen osalta. Oikaisuvaatimuksen tehnyttä henkilöä ei ole kutsuttu haastatteluun.

Oikaisuvaatimuksen perusteluiksi on esitetty muun muassa seuraavia seikkoja:

Oikaisuvaatimuksen tekijä on katsonut olevansa kokeneempi sopimusjuridiikassa kuin tehtävään valittu. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo hoitaneensa usean vuoden kokemuksella lakimiestehtäviä ja olevansa laajasti koulutettu sekä kirjoittaneensa pro gradu -tutkielman julkisista hankinnoista. Lisäksi hän katsoo osoittaneensa kokemusta tietosuojalainsäädännöstä, kuntalainsäädännöstä ja hankintatoimesta. Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esille myös tietosuojalainsäädännön osaamistaan.

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu viran kelpoisuusvaatimuksiin sekä tehtävässä hakuilmoituksen mukaan hakijalta edellytettäviin ja arvostettaviin seikkoihin. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo täyttävänsä kelpoisuusvaatimukset sekä muut edellytykset ja arvostettavat seikat.

Oikaisuvaatimuksen lopuksi sen tekijä huomauttaa, että virkanimitys tulisi tehdä painottaen ilmoitustekstissä edellytetyjä asioita ja toissijaisesti arvostettuja asioita.

Oikaisuvaatimus on luettavissa kokonaan asian käsittelyn oheismateriaalista.

## Päätöshistoria

## Liitteet

- 1 Ei julkaista, Oikaisuvaatimus Hankintalakimies. 403402 tehtävä ESPOO-01-132-22, sisältää henkilötietoja
- 2 Hankintalakimies 403402 vakinainen virkasuhde Hankintakeskus ESPOO-01-132-22 (1)

## Oheismateriaali

## Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä