

Tekninen lautakunta 17.08.2022 § 64

§ 64

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 8.6.2022, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

hylkää oikaisuvaatimuksen, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa ja

antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 51 § 8.6.2022. Päätöksestä on tehty 14.6.2022 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

1. Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakija ajoi 11.5.2021 kello 8.00 hiekkapintaisella Tikasniityntiellä. Hakijan mukaan tiellä oli kuoppa, johon hakija ajoi. Hakija hakee korvausta auton puskurien anturien vahingoittumisesta.

2. Päätös vahingonkorvaushakemuksen johdosta

Lakimies on 8.6.2022 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669), jäljempänä kunnossapitolaki) 3 §:n mukaan kadun

kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määrytyksessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen.

Oikeuskäytännön mukaan kadun kunnossapitäjällä on oltava kohtuullinen aika niiden toimenpiteiden suorittamiseen, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Tieliikennelain (729/2018) 3 §:ssä on säädetty, että vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Tieliikennelaissa säädettyt kuljettajan velvollisuudet merkitsevät, että on viime kädessä kuljettajan vastuulla arvioida, onko tietystä kohdasta ajaminen turvallista.

Hakijan hakemuksen liitteenä olleen kuvan perusteella kyseinen kuoppa on ollut matala. Espoon kaupungin urakoitsijalta saadun lausunnon mukaan urakoitsija on käynyt yhdessä Espoon kaupungin valvontainsinöörin kanssa etsimässä kyseistä kuoppaa. Kuoppaa ei kuitenkaan kyseiseltä tieltä löytenyt.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan kunnossapitolain ja vahingonkorvauslain perusteella. Asiassa saadun selvityksen perusteella kaupunki ei ole korvausvastuussa vahingosta.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista tahallisuutta tai tuottamusta, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Vahingonkorvaushakemus on näin ollen hylättävä.

3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan kuoppa oli vaikea havaita alamäessä käännyttäessä. Hakijan mukaan kuoppa oli 15 cm syvä ja teräväreunainen. Lisäksi hakija vetoaa lähettämäänsä videoon, jossa on hänen mukaansa kuvaa kyseisestä kuopasta.

4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan kunnossapitolain ja

vahingonkorvauslain nojalla. Kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Hakija on todennut oikaisuvaatimuksessaan, että kuoppa on ollut vaikea havaita alamaässä käännyttäessä. Hakijan mukaan kuoppa on ollut 15 cm syvä ja teräväreunainen. Hakija on lähettänyt kuopasta videon hakemuksensa tueksi.

Tieliikennelain säännösten mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Lisäksi ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Tikasniityntie on asuin-/tonttikatu ja tien liikennemäärät ovat vähäiset ja lisäksi tiellä on alhainen nopeusrajoitus (30 km/h).

Hakijan hakemuksensa liitteenä toimittamassa kuvissa ja videolla kuoppa vaikuttaa matalalta. Hakija olisi voinut välttää autonsa vahingoittumisen ajamalla varovaisemmin ja kiertämällä kuopan. Kaupungin urakoitsija ja valvontainsinööri ovat käyneet tuolla paikalla, mutta he eivät ole löytäneet kyseistä kuoppaa. Molemmat kertoivat myös, että tietyöstä varoittavat tietyömerkit ovat olleet pakoillaan. Kaupunki ei myöskään ole saanut vahinkopaikasta muita vahinkoilmoituksia.

Kadulla on vahinkohetkellä ollut meneillään asfaltointityö ja urakoitsija on poistanut kadun pinnan. Urakan aikana urakoitsija Peab Industri Oy vastaa ensisijaisesti urakka-alueella sattuneista vahingoista. Kyse on itsenäisestä yrittäjästä, josta kaupunki ei ole isännänvastuussa.

5. Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (henkilötietoja, ei julkaista) Oikaisuvaatimus 14.6.2022
- (henkilötietoja, ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus
- (henkilötietoja, ei julkaista) Tosite vahingon suuruudesta
- Lakimiehen päätös 8.6.2022 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen)

Tiedoksi