

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 09.06.2022 § 105

§ 105

Oikaisuvaatimus päätöksestä hylätä hakemus vastaavan työnjohtajan hyväksymiseksi, rakennuslupa 2021-1404

Valmistelijat / lisätiedot:
Mäntymaa Eemi

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

Rakennuslupapäällikkö Saajo Jari

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

RAKENNEINSINÖÖRIN PÄÄTÖS

Rakenneinsinööri on päätöksellään 28.4.2022 hylännyt rakennushankkeeseen ryhtyvän hakemuksen rakennusarkkitehti [REDACTED] hyväksymiseksi kohteen (rakennuslupa 2021-1404, rakennuspaikka [REDACTED], [REDACTED]) vastaavaksi työnjohtajaksi. Päätöksen perusteluissa on todettu, että vastaavaksi työnjohtajaksi haetulta henkilöltä puuttuu maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 122 c §:ssä edellytetty tutkinto. Hanke käsittää kaksikerroksisen omakotitalon ja neljän autopaikan rakentamisen.

OIKAISUVAATIMUS

Hankkeeseen ryhtyvä on jättänyt oikaisuvaatimuksen, jossa hän hakee muutosta rakenneinsinöörin päätökseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätös rikkoo erittäin kokeneen rakennusalan ammattilaisen oikeusturvaa, sillä hänellä on suomalainen rakennusinsinöörin loppututkinto vuodelta 1968 ja peräti 54 vuoden kokemus rakennusalalta. Helsingin kaupunki on kelpuuttanut hänet vastaavaksi työnjohtajaksi vaativaksi luokiteltuihin kohteisiin 2020-luvulla, ja Espoo on hyväksynyt hänet vastaavaksi työnjohtajaksi mm. oikaisuvaatimuksen tekijän pientalon uudisrakennuskohteisiin vuosina 2013-2016 useissa rakennushankkeissa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä kuvaa rakenneinsinöörin päätöstä muun ohessa mielivaltaiseksi ja toteaa luottamuksen Espoon rakennusvalvontaa kohtaan menneen täydellisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä lisää, että kaikki tarvittava ja saatavilla oleva tieto hyväksyntää varten on toimitettu kaupungille eikä sen vuoksi erikseen liitä niitä valitukseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa myös, Espoon kaupunki rikkoo tietosuojaa koskevia säännöksiä.

Oikaisuvaatimus perusteluineen on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

ASIAN PALAUTTAMINEN VALMISTELUUN JA OIKAISUVAATIMUKSEN TEKIJÄN LISÄSELVITYS

Ympäristö- ja rakennuslautakunta palautti asian valmisteluun kokouksessaan 19.05.2022 (91 §). Kokouspöytäkirjan mukaan: "Hakijalle

annetaan mahdollisuus täydentää vaatimustaan. Samalla pohditaan yleisemmin Espoon linjaa samantyyppisissä tilanteissa.”
Oikaisuvaatimuksen tekijälle ja vastaavaksi työnjohtajaksi haetulle lähetettiin edellä mainitun johdosta lisäselvityspyyntö 24.5.2022.
Oikaisuvaatimuksen tekijä toimitti lisäselvityksen 31.5.2022.

Lisäselvityksessä on tuotu esille muun ohessa seuraavaa:

Rakennushankkeeseen ryhtyvä on selvittänyt asiaa lukuisilla tietopyynnöillä mm. Kauppa- ja teollisuusministeriön aineiston arkistoon, Lahden AMK:n arkistoon sekä Kansallisarkiston useaan toimipisteisiin. Rakennushankkeeseen ryhtyvän näkemyksen mukaan Espoon hylkäävä päätös rikkoon suhteellisuusperiaatetta, koska rakennushankkeen ryhtyvän ei voida olettaa tutustuvan rakennusalan koulutusten sisältöön yli 50 vuoden takaa. Ne tiedot, jotka saatavilla olivat, edustivat näkemystä insinööriopintojen yhteisistä opintokokonaisuuksista kaikissa insinöörin tutkintoon liittyvissä tutkinnoissa. Vastaavan työnjohtajan tehtävään hakenut ei ole 54 vuoden työurallaan aiemmin törmännyt vaatimukseen, jossa kurssisisältöjä verrataan nykyisiin opintopisteisiin tai tutkintotodistuksiin. Espoon vaatimus kaivaa opinnoista kurssiarvosanoja syvemmät tiedot rikkovat suhteellisuusperiaatetta. Em. aikakaudelta tietoa ei ole kansallisista arkistoista järkevään hintaan ja järkevällä työmäärällä löydettävissä. Päätös rikkoo myös yhdenvertaisuusperiaatetta.

Helsingin kaupunki on kelpuuttanut vastaavaksi työnjohtajaksi haetun henkilön vastaavaksi työnjohtajaksi vaativaksi luokiteltuihin kohteisiin 2020-luvulla ja nämä tiedot selviävät jo alkuperäisen hakemuksen yhteydessä toimitetussa CV:ssä. Jos sama henkilö Helsingissä on pätevä vaativiin kohteisiin, mutta Espoossa ei tavanomaiseen kohteeseen, voidaan sanoa, ettei ole TopTen -kuntien yhteistä linjaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain uudistaminen suunnittelijoiden ja työnjohtajien kelpoisuuksien osalta tuli täysmääräisesti käyttöön 1.6.2015, kun lakimuutosta 41/2014 täydentävät asetukset astuivat voimaan. Viime kesästä eteenpäin rakennusvalvontaviranomaiset ovat tulkinneet vaativuusluokkien ja kelpoisuuksien arvioinnissa uusia määräyksiä. Tulkintojen tueksi ympäristöministeriö julkaisi viisi ohjetta, joista Ympäristöministeriön ohje rakentamisen työnjohtotehtävien vaativuusluokista ja rakentamisen työnjohtajien kelpoisuudesta (YM4/601/2015) konkretisoi muutoksia työnjohtopuolella. Laissa on kuitenkin ns. siirtymäsäännös, jonka perusteella ennen lain voimaantuloa rakennusvalvontaviranomaisen vastaaviin erittäin vaativia tehtäviin hyväksymä henkilö voi olla jatkossakin kelpoinen vastaaviin tehtäviin. Käytännössä siis poikkeuksellisen vaativia tehtäviä tehnyt tekniikko voi edelleenkin toimia vastaavana työnjohtajana poikkeuksellisen vaativissa kohteissa.

Espoo on kielteisessä päätöksessään viitannut vain siihen, ettei Espoon kaupunki tunne VTJ-tehtävään hakeneen henkilön tutkinnon sisältöä riittävästi. Rakennushankkeeseen ryhtyvä ei voi suhteellisuusperiaatteeseen vedoten kaivaa Espoon kaupungille insinöörikoulutuksesta tietoa, jota ei helposti ole saatavilla. 54 vuoden työkokemus ja lähes 500 listattua kohdetta voisi olla tulkittavissa niin, että riittävät tiedot on osoitettu (kohteet oli listattu CV:ssä jo hakemusvaiheessa).

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että Espoon kaupungin virkamiesten päätösesitys antoi väärän, puutteellisen ja tarkoituksella harhaanjohtavan kuvan asiasta.

Lisäselvitys perusteluineen on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan sähköiseen kokousjärjestelmään on ennen kokouksen 9.6.2022 alkua toimitettu vielä nähtäväksi

- 1) oikaisuvaatimuksen tekijän valmistelijalle 1.6.2022 lähettämä sähköposti, ja
- 2) vastaavaksi työnjohtajaksi haetun referenssiluettelo

VASTAAVAKSI TYÖNJOHTAJAKSI HAETUN VASTINE

Vastaavaksi työnjohtajaksi haetulle henkilölle on annettu tilaisuus antaa oikaisuvaatimuksen johdosta vastine 10.5.2022 mennessä. Vastinetta ei annettu kyseiseen päivämäärään mennessä. Vastaavaksi työnjohtajaksi haetulle henkilölle ilmoitettiin 11.5.2022, että vastine on mahdollista antaa vielä 18.5.2022 mennessä, mikäli vastine halutaan huomioitavaksi asian käsittelyssä 19.5.2022 pidettävässä ympäristö- ja rakennuslautakunnan kokouksessa. Vastinetta ei toimitettu 18.5.2022 mennessä.

Vastaavaksi työnjohtajaksi haetulle on uudelleen annettu mahdollisuus antaa lisäselvitystä 24.5.2022 asian palauduttua valmisteluun. Vastaava työnjohtaja ei ole toimittanut lisäselvitystä määräaikaan 31.5.2022 mennessä.

PÄÄTÖSEHDOTUKSEN PERUSTELUT

MRL 122 b §:n mukaan rakennustyön johtotehtävät jaetaan vaativuusluokkiin rakennuksen ja tilojen käyttötarkoituksen, rakennussuojelun, rakennuksen koon, rakennusfysikaalisten ja terveydellisten ominaisuuksien, kuormitusten ja palokuormien, suunnittelumenetelmien, kantavien rakenteiden vaativuuden, ympäristöstä ja rakennuspaikasta aiheutuvien vaatimusten sekä rakentamisolosuhteiden ja työnsuorituksessa käytettävien menetelmien perusteella.

Kyseessä on kaksikerroksisen puurakenteisen omakotitalon (pientalo) ja neljän autopaikan rakentamisesta. Rakennuksen kerrosala on 132 k-m², johon on laskettu mukaan yksikerroksisessa siipiosassa oleva varasto, kerrosalaltaan 7 k-m². Rakennuksessa ei ole kellaria.

Ympäristöministeriön ohjeen (YM4/601/2015, myöhemmin YM:n ohje) rakentamisen työnjohtotehtävien vaatimusluokista ja työnjohtajien kelpoisuudesta (MRL 122 b ja 122 c §:t) mukaan vastaavan työnjohtajan työnjohtotehtävä on yleensä tavanomainen silloin, kun rakennetaan rakennus, joka on kellariton, max. 2 kerrosta, kerrosalaltaan alle 500 m² kokoinen ja käyttötarkoitukseltaan pientalo.

MRL 122 c §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan vastaavan työnjohtajan ja erityisalan työnjohtajan kelpoisuusvaatimuksena tavanomaisessa työnjohtotehtävässä on kyseiseen tehtävään soveltuva, rakentamisen tai tekniikan alalla suoritettu ammattikorkeakoulututkinto tai aiempi ammatillisen korkea-asteen tutkinto tai sitä vastaava tutkinto taikka aiempi tekniikan tai sitä vastaava tutkinto taikka muuten osoitetut vastaavat tiedot; lisäksi hänellä tulee rakennuskohteen laatu ja tehtävän vaativuus huomioon ottaen olla riittävä kokemus rakennusalalla.

Työnjohtajalta edellytetään koulutusta ja kokemusta. TOPTEN-rakennusvalvontojen tulkintakortissa (122 e 01, 23.1.2018) todetaan, että

tavanomaisen vaatimusluokassa vastaavan työnjohtajan koulutusvaatimus on tekniikko (rakennusmestari) tai ylempi tutkinto taikka henkilön hankkimat muuten osoitetut vastaavat tiedot. Muuten osoitetuilla vastaavilla tiedoilla tarkoitetaan kortin mukaan opintosuorituksia.

YM:n ohjeessa todetaan, että ohje on annettu lain yhtenäisen soveltamisen tueksi. Ohjeen mukaisesti tehtävään soveltuva rakentamisen tai tekniikan alan tutkinto on: rakennusmestari (AMK) -tutkinto, insinööri (AMK) -tutkinto taikka kyseiseen työnjohtotehtävään soveltuva aiempi rakennusinsinöörin tutkinto, tai tekniikon (rakennusmestarin) tutkinto, taikka muu korkeampi rakentamisen tai tekniikan alan tutkinto. Ohjeen mukaisesti pelkkä soveltuva tutkinto ei riitä, vaan työnjohtajan tutkintoon tai sitä täydentäviin opintoihin on sisällyttävä riittävät kyseistä työnjohtotehtävää käsittelevät opintosuoritukset, joiden yhteismäärä on yleensä vähintään 50 op.

Vastaavaksi työnjohtajaksi haettu henkilö on suorittanut insinöörin tutkinnon Lahden teknillisessä opistossa ja valmistunut 30.4.1968. Päästötodistuksen mukaan kyseinen insinööritutkinto on suoritettu rakennustekniikan opintosuunnan talosuunnittelu- ja arkkitehtuurilinjalta. Vastaava työnjohtaja -hakemuksessa kyseessä olevan henkilön koulutukseksi on ilmoitettu ”rakennusarkkitehti”.

Kuten edellä on todettu, pelkästään soveltuva tutkinto ei riitä osoittamaan kelpoisuutta. Vastaava työnjohtaja -hakemuksessa, oikaisuvaatimuksessa tai oikaisuvaatimuksen tekijän 31.5.2022 toimittamassa lisäselvityksessä ei ole osoitettu, että vastaavaksi työnjohtajaksi haetulla henkilöllä olisi muutoin osoitetut vastaavat tiedot ja että hänen opintoihinsa sisältyisi riittävät haettua työnjohtotehtävää käsittelevät opintosuoritukset.

YM:n ohjeessa todetaan, että opintopisteiden määrän tarkastelu soveltuu niihin uusimpiin tutkintoihin, joissa ilmoitetaan opintosuoritukset opintopisteinä. Kyseistä työnjohtotehtävää käsitteleviä opintosuorituksia voivat olla esimerkiksi opinnot rakennustekniikassa, rakentamisen työmaa- ja tuotantotekniikassa, projektinhallinnassa ja -johtamisessa, aikataulusuunnittelussa sekä hanketaloudessa. Mikäli aiemmat opintosuoritukset on ilmaistu opintoviikkoina, voidaan opintoviikot muuntaa opintopisteiksi kertomalla ne luvulla 1,5.

Vastaavaksi työnjohtajaksi haetun henkilön päästötodistuksen pakollisten oppiaineiden nimistä ei voida varmistua niiden riittävän kattavasta sisällöstä, ottaen erityisesti huomioon, ettei kunkin oppiaineen suoritettujen opintojen määrä ole opintoviikoin, -pistein, tunnein tai muutenkaan ajallisesti todistuksessa tai muutoin ilmaistu.

Jo kumottujen rakennuslain ja -asetuksen aikana Espoossa tulkittiin, että pientalotyömaan työnjohtajana voi toimia riittävän kokemuksen omaava henkilö. Tämä perustui rakennusasetuksen 68 §:än, jonka mukaisesti rakennuslautakunta voi hyväksyä yksinkertaisen rakennustyön vastaavaksi työnjohtajaksi henkilön, joka ei täytä säädettyä pätevyyttä, mutta jolla katsotaan olevan tehtävään riittävät edellytykset. Kirvesmiehet ja rakennusarkkitehdit kuuluivat tähän. MRL:n tultua voimaan käytäntö Espoossa muutettiin. Kirvesmiesten mahdollisuudet toimia pientalotyömaan vastaavana työnjohtajana Espoossa loppuivat heti, mutta rakennusarkkitehtien osalta noudatettiin ja noudatetaan MRL 122 e § 3 momenttia, jonka mukaan, jos rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt henkilön enintään viittä vuotta aikaisemmin vastaavaksi työnjohtajaksi tai erityisalan työnjohtajaksi vastaavanlaiseen

rakentamishankkeeseen kunnassa, uutta hyväksyntää ei tarvitse hakea. Uusia hyväksyntöjä ei ole tehty, jos 5 vuoden sääntö on täyttynyt.

Vastaavaksi työnjohtajaksi haettu on viimeisen kerran hyväksytty Espoossa puheena olevan kaltaiseen hankkeeseen (kaksiasuntoisen pientalon ja yksiasuntoinen pientalon rakentaminen ja maalämpökaivon poraaminen, lupatunnus 2013-606) vuonna 2013, jolloin hänen vastuunsa hankkeessa on alkanut 18.6.2013.

Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa 31.5.2022 toimittamassaan lisäselvityksessä MRL:n muutokseen (17.1.2014/41). Lakimuutosta koskevan siirtymäsäännöksen mukaan kyseinen lakimuutos tuli voimaan 1.9.2014. Siirtymäsäännöksen mukaan lakimuutoksen voimaantullessa kelpoisuusvaatimukset täyttävänä suunnittelijana ja työnjohtajana pidetään myös henkilöä, joka on ennen lakimuutoksen voimaantuloa rakennusvalvontaviranomaisen vastaaviin erittäin vaativiin tehtäviin hyväksymä ja jolla voidaan näin katsoa olevan tehtävän vaatimat edellytykset. On kuitenkin huomioitava, että kyseinen siirtymäsäännös koskee ainoastaan erittäin vaativia kohteita eikä se siten sovellu kyseessä olevaan tapaukseen.

Nyt kyseessä oleva rakenneinsinöörin päätös on linjassa Espoossa aiemmin sovelletun tulkinta- ja hyväksymiskäytännön kanssa. Esimerkiksi samankaltaista tilannetta koskevassa rakennuslautakunnan päätöksessä 27.6.2019 § 93 on todettu, että rakennusarkkitehdin koulutuksen sisältö on suunniteltu antamaan valmiudet rakennussuunnitteluun. Kyseisen päätöksen mukaan rakennusarkkitehdin olisi tullut erityisesti perustella kelpoisuutensa, koska rakennusarkkitehdin tutkinnon ei ole tarkoitettu antavan valmiuksia vastaavan työnjohtajan tehtäviin. Kyseinen päätös saatettiin myös Helsingin hallinto-oikeuden arvioitavaksi, eikä hallinto-oikeus muuttanut lautakunnan päätöstä. Samankaltainen tulkintalinja on otettu rakennuslautakunnan muissakin päätöksissä (18.09.2014 § 129 ja 26.03.2015 § 40). Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa 31.5.2022 toimittamassaan lisäselvityksessä rakennusvalvontajohtajan viran täyttämistä koskevaan kaupunginhallituksen käsittelyyn vuodelta 2016. Rakennusvalvontajohtajan viran täyttäminen sekä vastaavaksi työnjohtajaksi hyväksyminen eivät rinnastu toisiinsa.

Se, että vastaavaksi työnjohtajaksi haettu henkilö on hyväksytty vastaavaksi työnjohtajaksi muiden kuntien alueella, ei sellaisenaan perusta kelpoisuutta toimia vastaavana työnjohtajana uusissa hankkeissa.

Tässä päätöksessä ei ole mahdollista tutkia oikaisuvaatimukseen sisältyviä tietosuojaan liittyviä väitteitä.

Edellä mainitusta johtuen vastaavaksi työnjohtajaksi haetun henkilön tutkinto ei täytä MRL 122 c §:n 1 momentin 2 kohdassa asetettuja vastaavan työnjohtajan kelpoisuusvaatimuksia ja vastaava työnjohtaja - hakemus on tullut hylättyä. Rakenneinsinöörin päätös noudattaa aiemmin sovellettua yhdenvertaista linjaa.

Käsittely

Esittelijän kokouksessa tekemät lisäykset on huomioitu pöytäkirjassa.

Noponen Niemisen kannattamana teki vastaesityksen: Ympäristö- ja rakennuslautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen.

Puheenjohtaja tiedusteli, voidaanko vastaesitys hyväksyä. Puheenjohtaja totesi vastaesityksen tulleen yksimielisesti hyväksytyä.

Päätös

Ympäristö- ja rakennuslautakunta:

Lautakunta hyväksyi oikaisuvaatimuksen.

Saajo jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Selostus

Oikaisuvaatimuksen tekijä

██████████
rakennushankkeeseen ryhtyvä

██████████
██████████

Vastaavaksi työnjohtajaksi haettu henkilö

██████████
rakennusarkkitehti

██████████
██████████

Asian aiempi käsittely

Hakemus rakennusarkkitehti ██████████ hyväksymiseksi kohteen (rakennuslupa 2021-1404, rakennuspaikka ██████████, ██████████) vastaavaksi työnjohtajaksi / Hylätty / Rakenneinsinööri 28.4.2022

Oikaisuvaatimus päätöksestä hylätä hakemus vastaavan työnjohtajan hyväksymiseksi, rakennuslupa 2021-1404 / Asia palautettiin valmisteluun / Ympäristö- ja rakennuslautakunta 19.05.2022 § 91

Oikaisuvaatimuksen kohde

Rakenneinsinöörin 28.4.2022 tekemä päätös hylätä rakennushankkeeseen ryhtyvän hakemus rakennusarkkitehti ██████████ hyväksymiseksi kohteen (rakennuslupa 2021-1404, rakennuspaikka ██████████, ██████████) vastaavaksi työnjohtajaksi. Päätöksen perusteluissa on todettu, että vastaavaksi työnjohtajaksi haetulta henkilöltä puuttuu MRL 122 c §:ssä edellytetty tutkinto. Hanke käsittää kaksikerroksisen omakotitalon ja neljän autopaikan rakentamisen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen mukaan rakenneinsinöörin päätös on mielivaltainen ja rikkoo erittäin kokeneen rakennusalan ammattilaisen oikeusturvaa eikä ole linjassa aiemmin Espoossa ja Helsingissä sovelletun käytännön kanssa. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan vastaavaksi työnjohtajaksi haetulla henkilöllä on rakennusinsinöörin loppututkinto vuodelta 1968 ja 54 vuoden kokemus rakennusalalta.

Päätöshistoria

Ympäristö- ja rakennuslautakunta 19.05.2022 § 91

Päätösehdotus

vs. rakennusvalvontajohtaja Tuominen-Maila Anni

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

RAKENNEINSINÖÖRIN PÄÄTÖS

Rakennesinööri on päätöksellään 28.4.2022 hylännyt rakennushankkeeseen ryhtyvän hakemuksen rakennusarkkitehti [REDACTED] hyväksymiseksi kohteen (rakennuslupa 2021-1404, rakennuspaikka [REDACTED], [REDACTED]) vastaavaksi työnjohtajaksi. Päätöksen perusteluissa on todettu, että vastaavaksi työnjohtajaksi haetulta henkilöltä puuttuu maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 122 c §:ssä edellytetty tutkinto. Hanke käsittää kaksikerroksisen omakotitalon ja neljän autopaikan rakentamisen.

OIKAISUVAATIMUS

Hankkeeseen ryhtyvä on jättänyt oikaisuvaatimuksen, jossa hän hakee muutosta rakennesinöörin päätökseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätös rikkoo erittäin kokeneen rakennusalan ammattilaisen oikeusturvaa, sillä hänellä on suomalainen rakennusinsinöörin loppututkinto vuodelta 1968 ja peräti 54 vuoden kokemus rakennusalalta. Helsingin kaupunki on kelpuuttanut hänet vastaavaksi työnjohtajaksi vaativaksi luokiteltuihin kohteisiin 2020-luvulla, ja Espoo on hyväksynyt hänet vastaavaksi työnjohtajaksi mm. oikaisuvaatimuksen tekijän pientalon uudisrakennuskohteisiin vuosina 2013-2016 useissa rakennushankkeissa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä kuvaa rakennesinöörin päätöstä muun ohessa mielivaltaiseksi ja toteaa luottamuksen Espoon rakennusvalvontaa kohtaan menneen täydellisesti.

Oikaisuvaatimuksen tekijä lisää, että kaikki tarvittava ja saatavilla oleva tieto hyväksyntää varten on toimitettu kaupungille eikä sen vuoksi erikseen liitä niitä valitukseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa myös, Espoon kaupunki rikkoo tietosuojaa koskevia säännöksiä.

Oikaisuvaatimus perusteluineen on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

VASTAAVAKSI TYÖNJOHTAJAKSI HAETUN VASTINE

Vastaavaksi työnjohtajaksi haetulle henkilölle on annettu tilaisuus antaa oikaisuvaatimuksen johdosta vastine 10.5.2022 mennessä. Vastinetta ei annettu kyseiseen päivämäärään mennessä. Vastaavaksi työnjohtajaksi haetulle henkilölle ilmoitettiin 11.5.2022, että vastine on mahdollista antaa vielä 18.5.2022 mennessä, mikäli vastine halutaan huomioitavaksi asian käsittelyssä 19.5.2022 pidettävässä ympäristö- ja rakennuslautakunnan kokouksessa. Vastinetta ei ole toimitettu 18.5.2022 mennessä.

PÄÄTÖSEHDOTUKSEN PERUSTELUT

MRL 122 b §:n mukaan rakennustyön johtotehtävät jaetaan vaativuusluokkiin rakennuksen ja tilojen käyttötarkoituksen, rakennussuojelun, rakennuksen koon, rakennusfysikaalisten ja terveydellisten ominaisuuksien, kuormitusten ja palokuormien, suunnittelumenetelmien, kantavien rakenteiden vaativuuden, ympäristöstä ja rakennuspaikasta aiheutuvien vaatimusten sekä rakentamisolosuhteiden ja työnsuorituksessa käytettävien menetelmien perusteella.

Kyseessä on kaksikerroksisen puurakenteisen omakotitalon (pientalo) ja neljän autopaikan rakentamisesta. Rakennuksen kerrosala on 132 k-m²,

johon on laskettu mukaan yksikerroksisessa siipiosassa oleva varasto, kerrosalaltaan 7 k-m². Rakennuksessa ei ole kellaria. Ympäristöministeriön ohjeen (YM4/601/2015, myöhemmin YM:n ohje) rakentamisen työnjohtotehtävien vaatimusluokista ja työnjohtajien kelpoisuudesta (MRL 122 b ja 122 c §:t) mukaan vastaavan työnjohtajan työnjohtotehtävä on yleensä tavanomainen silloin, kun rakennetaan rakennus, joka on kellariton, max. 2 kerrosta, kerrosalaltaan alle 500 m² kokoinen ja käyttötarkoitukseltaan pientalo.

MRL 122 c §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan vastaavan työnjohtajan ja erityisalan työnjohtajan kelpoisuusvaatimuksena tavanomaisessa työnjohtotehtävässä on kyseiseen tehtävään soveltuva, rakentamisen tai tekniikan alalla suoritettu ammattikorkeakoulututkinto tai aiempi ammatillisen korkea-asteen tutkinto tai sitä vastaava tutkinto taikka aiempi teknikon tai sitä vastaava tutkinto taikka muuten osoitetut vastaavat tiedot; lisäksi hänellä tulee rakennuskohteen laatu ja tehtävän vaativuus huomioon ottaen olla riittävä kokemus rakennusalalla.

Työnjohtajalta edellytetään koulutusta ja kokemusta. TOPTEN-rakennusvalvontojen tulkintakortissa (122 e 01, 23.1.2018) todetaan, että tavanomaisen vaatimusluokassa vastaavan työnjohtajan koulutusvaatimus on teknikko (rakennusmestari) tai ylempi tutkinto taikka henkilön hankkimat muuten osoitetut vastaavat tiedot. Muuten osoitetuilla vastaavilla tiedoilla tarkoitetaan kortin mukaan opintosuorituksia.

YM:n ohjeessa todetaan, että ohje on annettu lain yhtenäisen soveltamisen tueksi. Ohjeen mukaisesti tehtävään soveltuva rakentamisen tai tekniikan alan tutkinto on: rakennusmestari (AMK) -tutkinto, insinööri (AMK) -tutkinto taikka kyseiseen työnjohtotehtävään soveltuva aiempi rakennusinsinöörin tutkinto, tai teknikon (rakennusmestarin) tutkinto, taikka muu korkeampi rakentamisen tai tekniikan alan tutkinto. Ohjeen mukaisesti pelkkä soveltuva tutkinto ei riitä, vaan työnjohtajan tutkintoon tai sitä täydentäviin opintoihin on sisällyttävä riittävät kyseistä työnjohtotehtävää käsittelevät opintosuoritukset, joiden yhteismäärä on yleensä vähintään 50 op.

Vastaavaksi työnjohtajaksi haettu henkilö on suorittanut insinöörin tutkinnon Lahden teknillisessä opistossa ja valmistunut 30.4.1968. Päästötodistuksen mukaan kyseinen insinööritutkinto on suoritettu rakennustekniikan opintosuunnan talosuunnittelu- ja arkkitehtuurinjalta.

Kuten edellä on todettu, pelkästään soveltuva tutkinto ei riitä osoittamaan kelpoisuutta. Vastaava työnjohtaja -hakemuksessa tai oikaisuvaatimuksessa ei ole osoitettu, että vastaavaksi työnjohtajaksi haetulla henkilöllä olisi muutoin osoitetut vastaavat tiedot ja että hänen opintoihinsa sisältyisi riittävät haettua työnjohtotehtävää käsittelevät opintosuoritukset.

YM:n ohjeessa todetaan, että opintopisteiden määrän tarkastelu soveltuu niihin uusimpiin tutkintoihin, joissa ilmoitetaan opintosuoritukset opintopisteinä. Kyseistä työnjohtotehtävää käsitteleviä opintosuorituksia voivat olla esimerkiksi opinnot rakennustekniikassa, rakentamisen työmaa- ja tuotantotekniikassa, projektinhallinnassa ja -johtamisessa, aikataulusuunnittelussa sekä hanketaloudessa. Mikäli aiemmat opintosuoritukset on ilmaistu opintoviikkoina, voidaan opintoviikot muuntaa opintopisteiksi kertomalla ne luvulla 1,5.

Vastaavaksi työnjohtajaksi haetun henkilön päästötodistuksen pakollisten oppiaineiden nimistä ei voida varmistua niiden riittävän kattavasta

sisällöstä, ottaen erityisesti huomioon, ettei kunkin oppiaineen suoritettujen opintojen määrä ole opintoviikoin, -pistein, tunnein tai muutenkaan ajallisesti todistuksessa tai muutoin ilmaistu.

Jo kumottujen rakennuslain ja -asetuksen aikana Espoossa tulkittiin, että pientalotyömaan työnjohtajana voi toimia riittävän kokemuksen omaava henkilö. Tämä perustui rakennusasetuksen 68 §:än, jonka mukaisesti rakennuslautakunta voi hyväksyä yksinkertaisen rakennustyön vastaavaksi työnjohtajaksi henkilön, joka ei täytä säädettyä pätevyyttä, mutta jolla katsotaan olevan tehtävään riittävät edellytykset. Kirvesmiehet ja rakennusarkkitehdit kuuluivat tähän. MRL:n tultua voimaan käytäntö Espoossa muutettiin. Kirvesmiesten mahdollisuudet toimia pientalotyömaan vastaavan työnjohtajana Espoossa loppuivat heti, mutta rakennusarkkitehtien osalta noudatettiin ja noudatetaan MRL 122 e § 3 momenttia, jonka mukaan, jos rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt henkilön enintään viittä vuotta aikaisemmin vastaavaksi työnjohtajaksi tai erityisalan työnjohtajaksi vastaavanlaiseen rakentamishankkeeseen kunnassa, uutta hyväksyntää ei tarvitse hakea. Uusia hyväksyntöjä ei ole tehty, jos 5 vuoden sääntö on täytynyt.

Nyt kyseessä oleva rakenneinsinöörin päätös on linjassa Espoossa aiemmin sovelletun tulkinta- ja hyväksymiskäytännön kanssa. Esimerkiksi samankaltaista tilannetta koskevassa rakennuslautakunnan päätöksessä 27.6.2019 § 93 on todettu, että rakennusarkkitehdin koulutuksen sisältö on suunniteltu antamaan valmiudet rakennussuunnitteluun. Kyseisen päätöksen mukaan rakennusarkkitehdin olisi tullut erityisesti perustella kelpoisuutensa, koska rakennusarkkitehdin tutkinnon ei ole tarkoitettu antavan valmiuksia vastaavan työnjohtajan tehtäviin. Kyseinen päätös saatettiin myös Helsingin hallinto-oikeuden arvioitavaksi, eikä hallinto-oikeus muuttanut lautakunnan päätöstä. Samankaltainen tulkintalinja on otettu rakennuslautakunnan muissakin päätöksissä (18.09.2014 § 129 ja 26.03.2015 § 40).

Se, että vastaavaksi työnjohtajaksi haettu henkilö on hyväksytty vastaavaksi työnjohtajaksi muiden kuntien alueella, ei sellaisenaan perusta kelpoisuutta toimia vastaavana työnjohtajana uusissa hankkeissa.

Edellä mainitusta johtuen vastaavaksi työnjohtajaksi haetun henkilön tutkinto ei täytä MRL 122 c §:n 1 momentin 2 kohdassa asetettuja vastaavan työnjohtajan kelpoisuusvaatimuksia ja vastaava työnjohtaja -hakemus on tullut hylättyä. Rakenneinsinöörin päätös noudattaa aiemmin sovellettua yhdenvertaista linjaa.

Tässä päätöksessä ei ole mahdollista tutkia oikaisuvaatimukseen sisältyviä tietosuojaan liittyviä väitteitä.

Käsittely

Esittelijän kokouksessa tekemät korjaukset on huomioitu pöytäkirjassa.

Noponen Hentusen kannattamana ehdotti asian palauttamista valmisteluun: "Hakijalle annetaan mahdollisuus täydentää vaatimustaan. Samalla pohditaan yleisemmin Espoon linjaa samantyyppisissä tilanteissa."

Puheenjohtaja tiedusteli, voidaanko ehdotus hyväksyä. Puheenjohtaja totesi ehdotuksen tulleen yksimielisesti hyväksytyä.

Päätös

Ympäristö- ja rakennuslautakunta:

Palautti asian valmisteluun.

Liitteet

Oheismateriaali

- EI JULKAISTA_Vastaavan työnjohtajan hakemus 2021-1404
- EI JULKAISTA_Rakenneinsinöörin päätös 28.4.2022 OV VTJ hylkäämisestä 2021-1404
- EI JULKAISTA_Oikaisuvaatimus OV VTJ hylkäämisestä 2021-1404
- EI JULKAISTA_Vastineen antomahdollisuus 11.5.2022 OV VTJ hylkäämisestä 2021-1404
- EI JULKAISTA_Lisäselvityksen antomahdollisuus ja vastaus_email OV VTJ hylkäämisestä 2021-1404
- EI JULKAISTA_OVn tekijän lisäselvitys toimitettu 31.5.2022
- EI JULKAISTA_Tutkintotodistus 1 OV VTJ hylkäämisestä 2021-1404
- EI JULKAISTA_Tutkintotodistus 2 OV VTJ hylkäämisestä 2021-1404
- EI JULKAISTA_HHO päätös 20_0406_1 7.5.2020
- EI JULKAISTA_Rakennuslupapäätös 2021-1404
- EI JULKAISTA_Lautakunnalle nähtäväksi 1.6.2022 saapunut viesti
- EI JULKAISTA_Vastaavaksi työnjohtajaksi haettu_Refer1 442017

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tehneet