



Tekninen lautakunta

23.03.2022

Kokoustiedot

Aika 23.03.2022 klo 17:00 - 19:30

Paikka Sähköinen Teams-kokous

Läsnä	Grönroos Simo	puheenjohtaja	
	Ahonvala Riikka	jäsen	
	Granberg Fred	jäsen	
	Halkosaari Tommi	jäsen	
	Hanhela Heidi	jäsen	
	Heikkinen Hannu	jäsen	
	Hirvasvuopio Janne	jäsen	saapui klo 17.05 / 23 §
	Ilkko-Ervasti Pauliina	jäsen	
	Lindy Camilla	jäsen	
	Palomäki Ulla	jäsen	
	Pentikäinen Aulikki	jäsen	
	Seppä Heikki	jäsen	
	Siivola Marjaana	jäsen	
	Laakso Mikko	kaupunginhallituksen edustaja	
	Jantunen Leevi	nuorisovaltuuston edustaja	poistui klo 19.20 / 26 §
	Tanska Harri	kaupunkitekniikan johtaja	
	Rauhala Esa	katupäällikkö	poistui klo 19.20 / 26 §
	Aumala Petteri	lakimies	
	Piirainen Ari	kaupungingeodeetti	poistui klo 19.20 / 26 §
	Pelkonen Juha K	infrapalvelupäällikkö	
	Alatalo Tero	metsätalousinsinööri	poistui klo 18.35 / 24 §
	Virtanen Timo	hallintopäällikkö, sihteeri	

Allekirjoitukset

Simo Grönroos
puheenjohtaja

Timo Virtanen
sihteeri

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty

Ulla Palomäki
pöytäkirjan tarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tämä pöytäkirja on julkaistu yleisessä tietoverkossa 31.03.2022.

Käsitellyt asiat

Pykälä	Liite	Otsikko	Sivu
§ 21		Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	4
§ 22		Pöytäkirjan tarkastajan valinta	5
§ 23	1 - 11	Itä-Espoon luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelma vuosille 2021–2031	6
§ 24		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 14.2.2022, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin	10
§ 25		Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä	14
§ 26		Viranhaltijoiden päätökset	16
§ 27		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 8.3.2022, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin	17

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

4/25

Tekninen lautakunta

§ 21

23.03.2022

§ 21

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Selostus

Tekninen lautakunta oli kutsuttu koolle puheenjohtajan allekirjoittamalla 17.3.2022 päivättyllä jäsenille, varajäsenille, kaupunginhallituksen puheenjohtajalle sekä kaupunginhallituksen ja nuorisovaltuuston lautakuntaan valitsemille edustajille toimitetulla kokouskutsulla.

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

5/25

Tekninen lautakunta

§ 22

23.03.2022

§ 22

Pöytäkirjan tarkastajan valinta

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Ulla Palomäki.

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

6/25

Tekninen lautakunta

§ 23

23.03.2022

8751/10.03.01/2021

Tekninen lautakunta 23.03.2022 § 23

§ 23

Itä-Espoon luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelma vuosille 2021–2031

Valmistelijat / lisätiedot:

Pelkonen Juha K

etunimi.sukunimi@espoo.fi

Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

Kaupunkitekniiikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hyväksyy Itä-Espoon luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelman 2021–2031.

Käsittely

Esittelijä lisäsi kokouksessa aineistoon raportin liitteen 9 (Maisematyöluvan tarpeen arviointi).

Keskustelun kuluessa Marjaana Siivola ehdotti, että päätökseen lisättäisiin seuraavaa:

”Tekninen lautakunta toivoo, että kaupungin tuleva tiekartta luonnon monimuotoisuuden elpymiseksi ja kokonaisheikentämättömyydestä huomioidaan ohjelman voimassaoloaikana ja ohjelmaan tehdään uusimman tiedon mukaisia muutoksia tarvittaessa.”

Camilla Lindy ja Aulikki Pentikäinen ilmoittivat kannattavansa Siivolan ehdotusta.

Heikki Seppä ja Pauliina Ilkko-Ervasti ilmoittivat kannattavansa esittelijän ehdotusta.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja totesi, että lautakunnan tulee äänestää asiasta. Puheenjohtaja ehdotti, että äänestys suoritetaan nimenhuutoäänestyksenä siten, että esittelijän ehdotusta kannattavat äänestävät ”jaa” ja Siivolan ehdotusta kannattavat äänestävät ”ei”. Puheenjohtajan ehdotus äänestysmenettelyksi hyväksyttiin yksimielisesti.

Äänestyksessä esittelijän ehdotusta kannattivat Simo Grönroos, Heidi Hanhela, Hannu Heikkinen, Pauliina Ilkko-Ervasti, Ulla Palomäki, Heikki

Seppä, Fred Granberg ja Tommi Halkosaari, yhteensä kahdeksan ääntä. Siivolan ehdotusta puolestaan kannattivat Aulikki Pentikäinen, Riikka Ahonvala, Camilla Lindy, Janne Hirvasvuopio ja Marjaana Siivola, yhteensä viisi ääntä.

Puheenjohtaja totesi lautakunnan hyväksyneen esittelijän ehdotuksen.

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi esittelijän ehdotuksen.

Selostus

Luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelmat ovat alueittain laadittuja Espoon kaupungin luonnonmukaisten viheralueiden hoidon suunnitelmia. Itä-Espoon luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelma 2021–2031 koskee Espoon kaupungin omistamia metsiä ja niittyjä Vanhankartanon, Järvenperän, Karvasmäen, Laaksolahden, Lippajärven, Viherlaakson, Karakallion, Lintuvaaran, Kilon ja Leppävaaran kaupunginosien muodostamalla Itä-Espoon suunnitelma-alueella. Suunniteltavien alueiden kokonaispinta-ala on noin 840 hehtaaria. Suunnittelualueella olevia luonnonsuojelualueita ei ole sisällytetty luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelmaan. Suunnitelmaa on valmisteltu kesäkuusta 2020 alkaen kaupunkitekniikan keskuksen luonnonhoitoyksikössä.

Suunnitelma pohjautuu laajaan tausta-aineistoon. Työssä on huomioitu suunnittelualueen luontoarvot, maisemakohteet, maankäyttö ja kulttuuriympäristöt. Kaupungin luonnonhoitoa suunniteltaessa tarkastellaan yhden metsikön tai niityn sijaan laajempia kokonaisuuksia, esim. ulkoilureitin vartta, järven rantavyöhykettä tai uuden rakennettavan alueen tulevia viheralueita. Metsäkuvioiden rajaamisessa hyödynnetään luontaisia maaston muotoja, alueen kasviston ja puuston ominaispiirteitä sekä maaperän ominaisuuksien vaihtelua. Oikein ajoitetulla ja kasvupaikalle sopivalla hoidolla pyritään kasvattamaan metsiä mahdollisimman pitkäikäisiksi ja välttämään suuria maisemamuutoksia. Taajamametsien jatkuvuuden ja elinvoimaisuuden varmistamiseksi metsissä tulee olla tasapainoisesti myös taimikoita ja nuorta puustoa.

Perustan tämän suunnitelman tavoitteiksi muodostavat Espoon metsien ja niittyjen hoidon toimintamalli, sen yksityiskohtaiset työohjeet sekä metsiä koskeva lainsäädäntö.

Kaupungin eri toimialat (mm. ympäristökeskus, liikuntatoimi, kaupunkisuunnittelukeskus ja kaupunginmuseo) ovat mukana suunnitelmien valmistelussa laajan kaupungin sisäisen ohjausryhmien jäseninä. Kaupunkisuunnittelukeskuksen lupavalmisteliija tekee uusiin suunnitelmiin luvanvaraisuuden arvioinnin kohteista, joiden metsänhoito tarvitsee maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen maisematyöluvan.

Luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelma on toteutettu vuorovaikutteisesti Itä-Espoon metsä ja viherympäristöjen käyttäjien, asukkaiden ja sidosryhmien kanssa. Vuorovaikutusprosessiin kuuluivat kyselyt asukkailla ja sidosryhmille, alueelta suunnitteluaihana saadun palautteen huomiointi, kaikille avoimet metsäkävelyt ja suunnitelmaluonnoksen kommentointimahdollisuus. Saatu palaute, kommentit ja alueittaiset hoitotoiveet on otettu huomioon suunnitelmaa viimeisteltäessä.

Yleisin kasvupaikkatyyppi suunnittelulla alueella on tuore mustikkatyyppin kangas, jota on 32 % suunnittelualueen pinta-alasta. Suunnittelualueella on paljon myös ravinteikkaampia kasvupaikkoja: lehtomaisia kankaita on 30 % ja lehtoja 25 % pinta-alasta. Näitä karumpia kasvupaikkoja, kuivahkoja ja kuivia kankaita oli yhteensä vain 14 % suunnittelualueen pinta-alasta, keskittyen kalliopohjaisiin korkeampiin maastonkohtiin. Puulajisuhteet jakaantuvat seuraavasti: kuusta alueen puustosta on noin 32 %, koivua noin 25 %, mäntyä 23 % ja näiden lisäksi pääasiassa muita lehtipuita on noin viidesosa koko suunnittelualueen puustosta. Puusto on ikärakenteeltaan varttunutta-vanhaa ja puustoltaan puhtaasti nuorten metsiköiden osuus on pieni. Taajamametsät ovat tyypillisesti eri-ikäisrakenteisia eli samassa metsikössä kasvaa paljon eri-ikäisiä ja -kokoisia puita. Suunnittelualueella on niittyjä ja muita avoimina tai puoliavoimina hoidettavia alueita noin 90 hehtaaria, erityisesti Karakallion vanhalla maatalousalueella.

Monimuotoisuudelle tärkeistä elinympäristöistä suunnitelmaan kartoitettiin metsä- ja luonnonsuojelulain elinympäristöjen ja luontotyyppien lisäksi METSO-luokitusten I ja II kriteerit täyttävät alueet sekä PEFC-metsäsertifiointin arvokkaat elinympäristöt.

Suunnittelualueelle on ehdotettu erilaisia metsänhakkuita seuraavien kymmenen vuoden aikana toteutettaviksi yhteensä noin 447 hehtaarille suunnittelualueesta. Tästä erivoimakkuuksilla toteutettavia poimintahakkuita on ehdotettu yhteensä noin 410 hehtaarille. Poimintahakkuut ovat yksittäisten, kunnoltaan heikentyneiden puiden poistoa turvallisuusperusteisesti ja voimakkuudeltaan vaihtelevia hakkuita, joiden tavoitteena on puuston uudistumisen mahdollistaminen kasvutilan ja valo-olosuhteiden parantuessa metsän alimmissa kerroksissa. Valtaosassa poimintahakkuita metsikön koko pinta-alaa ei käsitellä samalla voimakkuudella vaan puuston peruskuntoa parantavaa poimintaa kohdennetaan esimerkiksi ulkoilureittien, teiden sekä rakennettujen alueiden reunavyöhykkeiden puustoon. Tasa-ikäisten metsien harvennushakkuita (ensiharvennus tai harvennus) on ehdotettu yhteensä noin 37 hehtaarille. Harvennushakkuilla parannetaan puuston elinvoimaisuutta ja pidennetään virkistymetsien ikää, kun kasvamaan jäävät puut saavat enemmän valoa ja kasvutilaa sekä pyritään kehittämään tasaikäisestä metsästä ajan oloon monikerroksista ja monilajista eri-ikäisrakenteista metsää. Metsänhoitotöitä, joilla pyritään varmistamaan metsän luontaisen uudistuminen ja terveen nuoren puuston synty on

kymmenvuotiskaudelle suunniteltu noin 300 hehtaarille suunnittelualueesta. Metsänhoitotöihin kuuluvat taimikon- ja pienpuustonhoidot sekä istutukset. Pienpuustonhoito ja poimintahakkuu ovat Itä-Espoon luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelman yleisimpiä toimenpiteitä metsikkökuvioille. Hakkuu ja metsänhoitotoimet toteutetaan yleensä samaan aikaan, jolloin samalla kuviolla voi olla useampi toimenpide. Suunnitelmakauden ajaksi lepoon jääviä kuvioita on 696 kappaletta suunnitelman 1 254 kuvion kokonaismäärästä.

Toimenpiteissä on otettu huomioon alueittaiset erityispiirteet, luontoarvot, vuorovaikutuksessa saatu palaute sekä Espoon metsien ja niittyjen hoidon tavoitteet. Tavoitteena on kehittää monilajista ja monikerroksellista virkistymetsää, jonka peruskunto on hyvä ja kestää mahdollisia muutoksia vallitsevissa kasvuolosuhteissa tulevaisuudessa. Hoitamattomia tiheikköjä ja suojavyöhykkeitä sekä pysty- ja maalahopuuta jätetään toimenpiteistä maastoon monimuotoisuuden turvaamiseksi.

Kaupunkitekniikan keskuksen luonnonhoitoyksikkö kokoaa luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelmissa esitetyistä hoitotoimenpiteistä vuotuisen metsätyöohjelman. Tätä suunnitelmaa on syytä päivittää toimenpiteitä tehtäessä ja viimeistään kymmenen vuoden kuluttua, vuonna 2031.

Päätöshistoria

Liitteet

- 1 Itä-Espoon luonnon- ja maisemanhoitosuunnitelma 2021–2031
- 2 Raportin liite 1, suunnittelualueen ja luonnonhoitokuvioiden rajaus
- 3 Raportin liite 2, kuvionumerointi ja kunnossapitoluokat kaupunginosittain
- 4 Raportin liite 3, kasvupaikat ja kehitysluokat kaupunginosittain
- 5 Raportin liite 4, Monimuotoisuus ja tärkeät elinympäristöt kaupunginosittain
- 6 Raportin liite 5, hakkuut ja kiireellisyysluokat kaupunginosittain
- 7 Raportin liite 6, hoitotyöt ja kiireellisyysluokat kaupunginosittain
- 8 Raportin liite 7, kuvioluettelo
- 9 Raportin liite 8, Avoimen kommentoinnin kooste
- 10 Raportin liite 9, Maisematyöluvan tarpeen arviointi
- 11 Raportin liite 10, Kyselyiden tulokset ja vastausaineisto

Oheismateriaali

Tiedoksi

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

10/25

Tekninen lautakunta

§ 24

23.03.2022

11465/03.05.02/2021

Tekninen lautakunta 23.03.2022 § 24

§ 24

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 14.2.2022, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Sovelletut oikeusohjeet:
Kaupunkitekniikan keskuksen toimintaohje, kohta 6.3
Kuntalaki 134 §

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 7 § 14.2.2022. Päätöksestä on tehty 28.2.22 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

1. Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakija on ajanut Finnoonniityntietä 16.9.2021 klo 15–16. Hän oli ajanut juuri tehdyn merkitsemättömän asfalttipaikkauksen yli. Sen seurauksena hakijan auton renkasiin tuli pikeä ja asfalttia. Hakija vaatii korvausta auton renkaiden vahingosta.

2. Päätös vahingonkorvauksen johdosta

Lakimies on päätöksellään 14.2.2022 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa.

Kaupungin vastuuta katualueen kunnosta arvioidaan kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669) nojalla. Kunnossapitolain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika, sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen ja uudelleen päällystämisen.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan kunnossapitäjällä on oltava kohtuullinen aika toimenpiteiden suorittamiseen.

Tieliikennelain (729/2018) 3 §:ssä on säädetty, että vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää, huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Tieliikennelaissa säädetty kuljettajan velvollisuudet merkitsevät, että on viime kädessä kuljettajan vastuulla arvioida, onko tietystä kohdasta ajaminen turvallista.

Tieliikennelain mukaan tietyömerkillä (A11) varoitetaan tieosuudesta, jolla saattaa olla työkoneita, työntekijöitä taikka työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja, kuten irtokiviä tai kuoppia.

Tieliikennelain mukaan tietyöalueella ajaminen edellyttää kuljettajalta erityistä varovaisuutta. Tieliikennelain nojalla on viime kädessä kuljettajan vastuulla arvioida, onko tietystä kohdasta ajaminen turvallista. Asiassa saadun selvityksen perusteella katuosuus on ollut lain edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Kaupungin urakoitsijalta saadun lausunnon mukaan kohteeseen on laitettu ennakkomerkit molemmista suunnista lähestyttäessä. Työ suoritettiin turva-auton ja etuauton välissä. Vahinkopaikassa suoritettiin KT-valuasfalttipaikkausta. Hakija oli ajanut työmaa-alueelle turva-auton ja etuauton väliin tehdyn KT-valuasfalttipaikkauksen päälle. KT-valuasfalttipaikkaus on menetelmä, jossa paikkausmassa levitetään ja painetaan samalla kerralla koneellisesti tasaiseksi pinnaksi korjattavaan kohtaan.

Urakkasopimuksessa kaupungin ja urakoitsijan kesken on sovittu, että urakoitsija vastaa urakka-aikana urakasta ulkopuolisille aiheutuneista vahingoista. Tämän vuoksi siis vahingonkorvaukset on näissä tapauksissa ohjattu ensisijaisesti urakoitsijalle. Saamamme tiedon mukaan urakoitsija on yrittänyt olla yhteydessä hakijaan siinä kuitenkaan onnistumatta.

Espoon kaupunki ei ole isännänvastuussa urakoitsijasta, koska vahingonkorvauslain 3 luvun 1 § 1 eikä 2 momentin isännänvastuun säännöksiä ei voida soveltaa itsenäiseen yrittäjään. Kun työn suorittaa itsenäinen yrittäjä, joka ei ole työoikeuden tarkoittamassa mielessä työnantajan johdon ja valvonnan alainen, ei kysymyksessä ole työsuhteessa tehtyyn työhön rinnasteinen tilanne. Espoon kaupunki ei siten ole ollut isännänvastuussa urakoitsijasta.

Kaupunki ei ole saanut kohteesta muita vahinkoilmoituksia.

Espoon kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan kunnossapitolain sekä vahingonkorvauslain perusteella. Asiassa saadun selvityksen perusteella, kaupunki ei ole korvausvastuussa vahingosta.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista tahallisuutta tai tuottamusta, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Vahingonkorvaushakemus on näin ollen hylättävä.

3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessa hakija toistaa, että urakoitsija ei ole ollut häneen yhteydessä. Hänen mukaansa päätöksessä tulisi olla urakoitsijan yhteystiedot mukana. Hakija väittää, että vahinkopaikassa ei ole ollut turva-autoa ja etuautoa paikalla. Hänen mukaansa vahinkopaikalla ei ole

myöskään ollut liikennemerkkejä varoittamassa tietyöstä. Näin ollen hän ei voinut tietää tietyömaan olemassaolosta.

4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Vahinkopaikalla liikennejärjestelyt ovat olleet vaatimusten mukaiset eli asfalttipaikkausta varoittamassa ovat olleet liikennemerkit molemmista suunnista lähestyttäessä. Tämän lisäksi vahingonkorvaushakemuksen liitteessä hakija kertoo nähneensä vahinkopaikalla asfalttipaikkausta tehneitä tietyökoneita. Hän kertoo kuitenkin ajaneensa paikkauskohdan yli. Hänen on näin ollen täytynyt olla tietoinen siitä, että paikka on työmaa- aluetta.

Päätös koskee siis kaupungin vastuuta vahingosta. Päätöksiin ei ole ollut tapana liittää ulkopuolisten urakoitsijoiden yhteystietoja.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella Espoon kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

5. Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (henkilötietoja, ei julkaista) Oikaisuvaatimus
- Lakimiehen päätös 14.2.2022
- (henkilötietoja, ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus

Tiedoksi

§ 25

Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä

Päätösehdotus

Kaupunkitekniikan johtaja:

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi

- 1) keskeiset infra-hankintapäätökset helmikuulta 2022:
 - a. Länsimetron liityntäpysäköinnin opastuksen rakentaminen (I osa). Urakan hinta on 218 800 euroa ja hankkeesta laadittu kustannusarvio on 200 000 euroa (hinnat alv. 0). Urakoitsijana toimii NORMIVALAISTUS OY ja työ valmistuu 30.10.2022 mennessä.
 - b. Yleisten alueiden kunnossapidon koneurakoinnin hankinta 31.1.2025 asti. Hankinnassa on mukana useita toimittajia ja hankinnan arvioitu kustannus neljälle vuodelle on 880 000 euroa (hinta alv. 0).
 - c. Katukunnostustyön hankinta vuosille 2022–2025. Urakoitsijana toimii Peab Industri Oy ja hankinnan arvioitu kustannus neljälle vuodelle on 880 000 euroa (hinta alv. 0).
- 2) Meri- ja hulevesitulvariskien tilannekatsauksen (lisätietoja <https://www.espoo.fi/fi/hulevesi>).
- 3) että Kuntaliitto ja INFRA ry ovat myöntäneet Espoon kaupungille vuoden 2021 Paras infratilaaja -tunnustuksen. Espoon erityisiksi ansioiksi infrahankinnoissa arvioitiin omasta tilaajaosaamisesta huolehtiminen, monipuolinen hankintamenettelyjen hyödyntäminen, avaukset sosiaalisen ja ekologisen kestävyuden soveltamisessa hankintoihin sekä aktiivisuus infra-alan digikehittämisessä.

Käsittely

Esittelijä lisäsi kokouksessa päätösehdotukseen kohdan 3.

Päätös

Tekninen lautakunta:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

15/25

Tekninen lautakunta

§ 25

23.03.2022

Oheismateriaali

Meri- ja hulevesiriskien tilannekatsaus

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

16/25

Tekninen lautakunta

§ 26

23.03.2022

§ 26

Viranhaltijoiden päätökset

Päätösehdotus

Kaupunkitekniikan johtaja:

Tekninen lautakunta ei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan seuraaviin päätöksiin:

1. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 11.3.2022, Yleiset asiat § 1 (Vahingonkorvausvaatimuksen hylkääminen)
2. Suunnittelupäällikön päätöspöytäkirja 16.3.2022, Hankinta-asiat § 1 (Teos "Kakko Toweriin" - Taidehankinta Tapiolan Merituulentorille)
3. Katupäällikön päätöspöytäkirja 18.3.2022, Hankinta-asiat § 3 (Kaapelien suojausputkien asentaminen)

Sovelletut oikeusohjeet:

Kuntalaki 92 §

Espoon kaupungin hallintosääntö, osa II 14 §

Käsittely

Esittelijä lisäsi kokouksessa päätösehdotukseen päätöksen 3.

Päätös

Tekninen lautakunta:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Oheismateriaali

(Ei julkaista) Päätökset 1–3

(Ei julkaista) Päätöksiä, joiden otto-oikeuden käytöstä lautakunta on aiemmin luopunut, 1–13

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

17/25

Tekninen lautakunta

§ 27

23.03.2022

10790/03.05.02/2021

Tekninen lautakunta 23.03.2022 § 27

§ 27

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 8.3.2022, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

1) hylkää oikaisuvaatimuksen, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

2) antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Sovelletut oikeusohjeet:
Kaupunkitekniikan keskuksen toimintaohje, kohta 6.3
Kuntalaki 134 §

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 12 § 8.3.2022. Päätöksestä on tehty 15.3.2022 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

1. Vahingonkorvausvaatimus

7.10.2021 päivätyn vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakija hakee korvausta lapsellensa 5.10.2021 sattuneesta vahingosta Nöykkiönkadulla. Vahinkopaikalla on tuolloin ollut tietyömaa. Hakija hakee korvausta skootterin korjauskuluista sekä kuljettajan kaatumisesta aiheutuneesta hoitokuluista.

2. Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Lakimies on päätöksellään 8.3.2022 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa. Kaupungin vastuuta katualueen kunnosta arvioidaan kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669, jäljempänä kunnossapitolaki) nojalla. Kunnossapitolain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteenesteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen.

Oikeuskäytännön mukaan kadun kunnossapitäjällä on oltava kohtuullinen aika niiden toimenpiteiden suorittamiseen, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Tieliikennelain (729/2018) 3 §:ssä on säädetty, että vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan

kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Vahingon sattuessa vahinkopaikalla oli ollut meneillään vesihuoltolinjan rakentaminen. Paikka oli tietyömaa-aluetta. Espoon kaupungin vastaavalta rakennusmestarilta saadun lausunnon mukaan alueella on ollut tietyömerkki A11 ja 30 km/h nopeusrajoitus.

Vahingon sattumispaikalla putkisto siirtyi toiselle puolelle katua ja tilapäinen kohta oli murskepintainen. Kadun reunakohtaa oli loivennettu kylmämassalla. Rakennusmestari oli käynyt tarkistamassa kadun joka päivä. Lisäksi työntekijä oli joka päivä lanannut lyhyttä murskeosuutta, jotta korjauskohdalla kulkeminen olisi helpompaa.

Tieliikennelain mukaan tietyömerkillä (merkki A11) varoitetaan teosuudesta, jolla saattaa olla työkoneita, työntekijöitä taikka työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja, kuten irtokiviä tai kuoppia. Tietyömerkki kehottaa noudattamaan erityistä varovaisuutta merkin vaikutusalueella.

Lisäksi alueella on ollut muu vaara -merkki ja lisäkilpenä liikennejärjestelyt muuttuneet -merkki.

Tieliikennelaissa säädetyt ajoneuvon kuljettajan velvollisuudet merkitsevät, että on viime kädessä kuljettajan vastuulla arvioida, onko tietystä kohdasta ajaminen turvallista. Kuljettajan tietoisuus mahdollisista tien kuntoon liittyvistä ongelmista korostaa velvollisuutta huolellisuuteen vahingon välttämiseksi. Asiasta saadun selvityksen perusteella katuosuus on ollut lain edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Kohteesta ei ole tullut muita vahinkoilmoituksia. Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista tahallisuutta tai tuottamusta, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Vahingonkorvaushakemus on näin ollen hylättävä.

3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan tien reunus oli huonosti tehty skootterilla ajoa ajatellen. Hakijan mukaan reunuksen tulisi olla luiskan mallinen niin, että siitä pääsee yli. Nyt ajaja oli kaatunut, kun pyörä oli lähtenyt alta. Vahingonkorvausvaatimus on ensin ollut käsittelyssä vakuutusyhtiössä, jossa se on aluksi hylätty mutta sittemmin katsottu korvattavaksi vahingoksi ”kokonaisharkinnan perusteella”. Perusteluissa mainitaan, että tie ei ole ollut liikennettä tyydyttävässä kunnossa katukiveyksen luiskaan tehdyn reunan ja sen jälkeisen

soraosuuden osalta. Liuskassa on ollut epätasaisuuksia ja katukiveyksen jälkeen tiessä on soraa ja kuoppia, johon ajaja on kaatunut.

4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla. Kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Vahinkotapauksessa on ollut kysymys tietyömaa-alueella tapahtuneesta vahingosta. Vahinkopaikalla on tapahtumahetkellä ollut tieliikennelain mukaiset tietyöstä varoittavat liikennemerkkit. Paikalla on ollut liikennemerkki A11, jossa varoitetaan tieosuudesta, jolla saattaa olla työkoneita, työntekijöitä tai työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja, kuten irtokiviä tai kuoppia. Lisäksi paikalla on ollut muu vaara - merkki ja lisäkilpenä liikennejärjestelyt muuttuneet-merkki ja 30 km/h nopeusrajoitus.

Vahinkopaikalla kadun reunakohtaa oli loivennettu kylmämassalla ja lisäksi reunan jälkeistä murskeosuutta on joka päivä käyty lanaamassa. Rakennusmestari on lisäksi käynyt tarkistamassa kadun joka päivä. Kaupungille ei ole tullut vahinkopaikalta muita vahinkoilmoituksia.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella Espoon kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

5. Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- Lakimiehen päätös 8.3.2022

Tiedoksi

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 21, § 22, § 25, § 26

Muutoksenhakukielto

Edellä mainitusta päätöksestä, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 23**Oikaisuvaatimusohje**

Edellä mainittuihin teknisen lautakunnan päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus tehdään Espoon tekniselle lautakunnalle.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua päätöksen lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Jos asianosainen on antanut suostumuksensa sähköiseen tiedoksiantoon, niin asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei oteta lukuun oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksessa, joka on osoitettava kaupunginhallitukselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi - perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen omakätisesti allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava jäljempänä olevaan osoitteeseen virka-aikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

Postiin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille Espoon kaupungin kirjaamoon oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon virka-ajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla lähettäjän omalla vastuulla.

Kirjaamon osoite on:

Käyntiosoite:	Siltakatu 11
Virka-aika:	ma-pe 8.00–15.45
Postiosoite:	PL 1 02070 ESPOON KAUPUNKI
Sähköposti:	kirjaamo@espoo.fi
Telekopio:	+358-(0)9-816 22495
Vaihde:	+358-(0)9-81621

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 24, § 27

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Käyntiosoite: Sörnäistenkatu 1, 00580 Helsinki
Postiosoite: Sörnäistenkatu 1, 00580 Helsinki

Puhelin: Asiakaspalvelu/kirjaamo 029 56 42069
Faksi: 029 56 42079
Sähköposti: helsinki.hao(at)oikeus.fi (Huom. korvaa sähköpostiosoite at @-merkillä)
Puhelinvaihte: 029 56 42000
Virasto-aika: ma - pe klo 8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.