

Tekninen lautakunta 23.03.2022 § 27

§ 27

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 8.3.2022, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

1) hylkää oikaisuvaatimuksen, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

2) antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Sovelletut oikeusohjeet:
Kaupunkitekniikan keskuksen toimintaohje, kohta 6.3
Kuntalaki 134 §

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 12 § 8.3.2022. Päätöksestä on tehty 15.3.2022 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

1. Vahingonkorvausvaatimus

7.10.2021 päivätyn vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakija hakee korvausta lapsellensa 5.10.2021 sattuneesta vahingosta Nöykkiönkadulla. Vahinkopaikalla on tuolloin ollut tietyömaa. Hakija hakee korvausta skootterin korjauskuluista sekä kuljettajan kaatumisesta aiheutuneesta hoitokuluista.

2. Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Lakimies on päätöksellään 8.3.2022 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa. Kaupungin vastuuta katualueen kunnosta arvioidaan kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669, jäljempänä kunnossapitolaki) nojalla. Kunnossapitolain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteenesteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen.

Oikeuskäytännön mukaan kadun kunnossapitäjällä on oltava kohtuullinen aika niiden toimenpiteiden suorittamiseen, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Tieliikennelain (729/2018) 3 §:ssä on säädetty, että vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovittava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Vahingon sattuessa vahinkopaikalla oli ollut meneillään vesihuoltolinjan rakentaminen. Paikka oli tietyömaa-aluetta. Espoon kaupungin vastaavalta rakennusmestarilta saadun lausunnon mukaan alueella on ollut tietyömerkki A11 ja 30 km/h nopeusrajoitus.

Vahingon sattumispaikalla putkisto siirtyi toiselle puolelle katua ja tilapäinen kohta oli murskepintainen. Kadun reunakohtaa oli loivennettu kylmämassalla. Rakennusmestari oli käynyt tarkistamassa kadun joka päivä. Lisäksi työntekijä oli joka päivä lanannut lyhyttä murskeosuutta, jotta korjauskohdalla kulkeminen olisi helpompaa.

Tieliikennelain mukaan tietyömerkillä (merkki A11) varoitetaan teosuudesta, jolla saattaa olla työkoneita, työntekijöitä taikka työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja, kuten irtokiviä tai kuoppia. Tietyömerkki kehottaa noudattamaan erityistä varovaisuutta merkin vaikutusalueella.

Lisäksi alueella on ollut muu vaara -merkki ja lisäkilpenä liikennejärjestelyt muuttuneet -merkki.

Tieliikennelaissa säädetty ajoneuvon kuljettajan velvollisuudet merkitsevät, että on viime kädessä kuljettajan vastuulla arvioida, onko tietystä kohdasta ajaminen turvallista. Kuljettajan tietoisuus mahdollisista tien kuntoon liittyvistä ongelmista korostaa velvollisuutta huolellisuuteen vahingon välttämiseksi. Asiasta saadun selvityksen perusteella katuosuus on ollut lain edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Kohteesta ei ole tullut muita vahinkoilmoituksia.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista tahallisuutta tai tuottamusta, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Vahingonkorvaushakemus on näin ollen hylättävä.

3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan tien reunus oli huonosti tehty skootterilla ajoa ajatellen. Hakijan mukaan reunuksen tulisi olla luiskan mallinen niin, että siitä pääsee yli. Nyt ajaja oli kaatunut, kun pyörä oli lähtenyt alta. Vahingonkorvausvaatimus on ensin ollut käsittelyssä vakuutusyhtiössä, jossa se on aluksi hylätty mutta sittemmin katsottu korvattavaksi vahingoksi ”kokonaisharkinnan perusteella”. Perusteluissa mainitaan, että tie ei ole ollut liikennettä tyydyttävässä kunnossa katukiveyksen luiskaan tehdyn reunan ja sen jälkeisen soraosuuden osalta. Liuskassa on ollut epätasaisuuksia ja katukiveyksen jälkeen tiessä on soraa ja kuoppia, johon ajaja on kaatunut.

4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla. Kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Vahinkotapauksessa on ollut kysymys tietyömaa-alueella tapahtuneesta vahingosta. Vahinkopaikalla on tapahtumahetkellä ollut tieliikennelain mukaiset tietyöstä varoittavat liikennemerkit. Paikalla on ollut liikennemerkki A11, jossa varoitetaan tieosuudesta, jolla saattaa olla työkoneita, työntekijöitä tai työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja, kuten irtokiviä tai kuoppia. Lisäksi paikalla on ollut muu vaara -merkki ja lisäkilpenä liikennejärjestelyt muuttuneet-merkki ja 30 km/h nopeusrajoitus.

Vahinkopaikalla kadun reunakohtaa oli loivennettu kylmämassalla ja lisäksi reunan jälkeistä murskeosuutta on joka päivä käyty lanaamassa. Rakennusmestari on lisäksi käynyt tarkistamassa kadun joka päivä. Kaupungille ei ole tullut vahinkopaikalta muita vahinkoilmoituksia.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella Espoon kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

5. Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- Lakimiehen päätös 8.3.2022

Tiedoksi