

Espoon kaupunginhallitukselle

## OIKAISUVAATIMUS

### Oikaisuvaatimuksen tekijä

Puhelin:

Sähköposti:

## 1 VAATIMUS

Olen osoittanut 23.9.2021 Espoon kaupunginhallitukselle ilmoituksen kaupunginhallituksessa aikaisemmin käsitellyyn kanteluasiaani liittyvästä virheellisestä menettelystä ja vaatimuksen vahingon korvaamisesta (liite A ja sen liitteet 1–10). Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä on tehnyt 24.1.2022 päätöksen, jolla hän on hylännyt vahingonkorvausvaatimukseni (§ 7/2022, 10518/03.05.02/2021, liite B).

Pyydän, että kaupunginhallitus käsittelee asian uudelleen siten, että päätös on lainmukainen ja sisällöltään asianmukainen. Uudistan kaupunginhallitukselle 23.9.2021 osoittamassani kirjelmässä toteamani. Pyydän, että kaupunginhallitus ottaa kirjelmässä menettelyvirheistä tekemäni ilmoituksen huomioon ja ryhtyy sen perusteella asianmukaisiin toimiin ja että kaupunki korvaa minulle kaupungin edustajien menettelystä aiheutuneen vahingon kirjelmässä esittämäni vaatimuksen mukaisesti.

Lisäksi vaadin, että kaupunki maksaa minulle korvauksena tämän oikaisuvaatimuksen tekemisestä aiheutuneesta työmäärästä 400 euroa laillisine korkoineen tililleni nro

## 2 PERUSTELUT

### 2.1 Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän esteellisyys

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä on ollut päättämäänsä asiaan sellaisessa suhteessa, joka on vaarantanut päätöksen puolueettomuuden ja objektiivisuuden. Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän on täytynyt käsittää, että hän on esteellinen käsittelemään kaupunginhallitukselle 23.9.2021 osoittamaani ilmoitusta menettelyvirheistä ja vahingonkorvausvaatimusta, mutta hän on tästä huolimatta tehnyt 24.1.2022 asiassa päätöksen.

Kaupunginhallitukselle osoittamassani kirjelmässä menettelyvirheistä tekemäni ilmoitus on liittynyt kaupunginhallitukselle aikaisemmin tekemäni kantelun käsittelyyn. Kaupunginhallituksen käsittelemän kanteluni kohteena on ollut kaupunginjohtaja Jukka

Mäkelän ja muun virkamiesjohdon menettely. Kaupunginhallitus on antanut kanteluuni päätöksen 2 vuotta ja 4 kuukautta kestäneen käsittelyn jälkeen 30.9.2019. Päätöksessä on todettu, että en ole esittänyt enkä näyttänyt toteen mitään uutta asian arviointiin vaikuttavaa seikkaa ja että kanteluni ei anna aihetta kaupunginhallituksen toimenpiteille. Menettelyvirheistä 23.9.2021 tekemäni ilmoituksen johtaessa menettelyvirheiden toteamiseen kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän menettely tulisi mitä ilmeisimmin aikaisemman kanteluni perusteella kokonaan uudelleen arvioitavaksi. Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän henkilökohtaisten intressien mukaista on ollut se, että menettelyvirheistä tekemäni ilmoitusta ei tutkita. Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä onkin esteellisenä tekemässään päätöksessä päätenyt siihen, että menettelyvirheistä tekemäni ilmoitusta ei ole tarvetta tutkia (ks. tarkemmin jäljempänä luku 2.2).

Kaupunginhallitukselle osoittamaani kirjelmään sisältyneen vahingonkorvausvaatimuksen yhteydessä olen nimenomaisesti todennut osoittaneeni asiani kaupunginhallitukselle senkin takia, että kirjelmässä esittämäni vahingonkorvausvaatimuksen perusteena on keskeisesti kaupungin ylimmän virkamiesjohdon, muun muassa kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän vuosia jatkunut menettely, jonka virheellisyys on käynyt menettelystä kirjelmässäni esittämäni uuden selvityksen perusteella aikaisempaakin selvemmäksi. Kaupungin edustajien poikkeuksellisen pitkään jatkuneelle virheelliselle menettelylle on ollut ilmiselvästi kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän hyväksyntä ja tuki. Olen esittämäni kirjalliseen selvitykseen perustuen todennut kirjelmässäni myös, että kaupungin edustajat ovat asiaani käsitellessään toimineet lain ja kaupungin omien ohjeiden vastaisesti ilmeisen tahallaan ja että kaupungilla on tämän vuoksi todennäköisesti oikeudelliset perusteet vaatia minulle vaatimukseni perusteella maksettuja korvauksia edelleen kaupungin edustajien henkilökohtaisesti korvattavaksi. Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelällä on ollut tässäkin suhteessa käsittelemässään asiassa henkilökohtainen intressi.

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän henkilökohtaisten etujen mukaista on ollut hylätä vahingonkorvausvaatimukseni. Jos hän ei olisi tapahtuneella tavalla hylännyt vaatimustani, hänen olisi voinut katsoa osaltaan myöntäneen menettelyvirheet kaupunginhallituksen kanteluani koskeneessa käsittelyssä sekä kaupunginhallituksen päätöksen virheellisyyden. Korvausvaatimukseni hyväksymällä hän olisi altistanut oman menettelynsä kaupunginhallituksen laajemmalle uudelleen arvioinnille. Todetuista menettelyvirheistä voi aiheutua hänelle henkilökohtaisesti paitsi oikeudellisia myös taloudellisia seuraamuksia.

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä on syylistynyt menettelyvirheeseen tehdessään esteellisenä päätöksen asiaani. Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän tekemä päätös on lainvastainen.

## 2.2 Menettelyn virheellisyydestä tekemäni ilmoituksen ja siitä esittämäni selvityksen sivuuttaminen

Kaupunginhallitukselle 23.9.2021 osoittamassani kirjelmässä ilmoittamiani kaupunginhallituksen aikaisempaan käsittelyyn liittyneitä menettelyvirheitä ja niistä esittämäni selvitystä ei ole otettu millään tavalla huomioon, mikä on mitä ilmeisimmin paitsi lain myös kaupungin omien ohjeiden vastaista.

Espoon kaupunkikonsernin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan perusteet -ohjeessa todetaan, että johdon velvollisuutena on toteuttaa sisäistä valvontaa väärinkäytösten havaitsemiseksi sekä puuttua havaittuihin väärinkäytöksiin. Espoon eettisissä periaatteissa ja käytännön toimintatavoissa todetaan, että ”esimiehet ovat velvollisia olemaan avoimia palautteen suhteen sekä ryhtymään tarvittaessa korjaaviin toimenpiteisiin”.

Ilmoitukseni ja siitä esittämäni uusi selvitys ovat koskeneet menettelyä, jonka voi olettaa vaikuttaneen olennaisella tavalla kaupunginhallituksen 30.9.2019 kanteluni perusteella tekemään päätökseen ja jolla on merkitystä myös kaupungin edustajien pitkäaikaiseen menettelyyn liittyvää vahingonkorvausvelvollisuutta arvioitaessa:

1. Olen liittänyt kirjelmäni selvityksenä virheellisestä menettelystä liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merralle 7.5.2021 sähköpostitse lähettämäni tiedustelun jo vuosia aikaisemmin käymissämme keskusteluissa todetuista, kaupungin edustajien liikuntalautalunta- ja hallinto-oikeuskäsittelyjen aikaisista menettelyvirheistä sekä hänen tämän tiedusteluni perusteella 20.5.2021 tekemän päätöksen ”tilanteen oikaisemiseksi” ja jo lainvoimaiseksi tulleessa virheellisessä korvauspäätöksessä käsiteltyjen uimalippujen täysimääräiseksi korvaamiseksi. (Ks. tarkemmin liitteen A luku 3.1)

Esittämäni uusi selvitys osoittaa, että 9.1.2015 liikuntapalveluissa järjestetyssä tapaamisessa on selvinnyt liikuntapalveluiden edustajien antaneen kanteluissani toteamallani tavalla kaupungin tiedotuksesta totuudenvastaisia tietoja käsiteltäessä asiaani liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeudessa ja että liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra on valehdellut kiistäessään näin tapahtuneen muun muassa käsiteltäessä kanteluani kaupunginhallituksessa.

Kaupunginhallituksen 30.9.2019 kanteluuni antama ratkaisu on perustettu liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran totuudenvastaiseen lausumaan. Lausuma on otettu sekä kirjattu kritiikittä ja ilman enempiä selvityksiä kaupunginhallituksen päätöksen perusteeksi, vaikka asiaa kaupunginhallitukselle päätöksentekoa varten valmistelleen ja selostaneen on täytynyt huomata, että kaupungin edustajien tiedotusta koskeneet lausumat ovat olleet asiani käsittelyn kuluessa ristiriitaisia ja että olen esittänyt lausumien virheellisyydestä myös muuta näyttöä.

Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra ei ole antamistaan lupauksista huolimatta ryhtynyt toimenpiteisiin hänen tietoonsa viimeistään 9.1.2015 tulleiden menettelyvirheiden perusteella. Kaupunginhallitukselle 23.9.2021 osoittamassani kirjelmässä toteamani ja esittämäni uusi selvitys osoittavat, että kaupungille menettelystä tekemiäni kanteluita käsiteltäessä on systemaattisesti ja ilmeisen tahallaan jätetty ottamatta huomioon seikat, jotka osoittavat kanteluissani käsitellyn menettelyn olleen virheellistä ja jotka ovat olleet kanteluideni käsitelijöiden tiedossa tai ainakin helposti selvitettävissä.

2. Olen esittänyt myös uutta 22.5.2021 saamaani kirjallista selvitystä siitä, että kaupunginhallitukselle kanteluasiaani päätöksentekoa varten selostanut kaupunginhallituksen puheenjohtaja Markku Markkula on ollut tietoinen kohtaamani kaupungin edustajien menettelyn kohtuuttomuudesta ja virheellisyydestä ja että hän on tästä huolimatta asiaa kaupunginhallitukselle selostaessaan antanut ymmärtää kaupungin edustajien menettelyn olleen täysin asianmukaista. (Ks. tarkemmin liitteen A luvun 2 kohta ”Kantelu kaupunginhallitukselle 2017–2019” sekä liitteen A luku 3.2)

Asiaa on valmisteltu ja selostettu kaupunginhallitukselle päätöksentekoa varten ilmeisen tahallaan virheellisiksi tiedetyin tiedoin.

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä toteaa 24.1.2022 tekemässään päätöksessä ilmeisesti menettelystä esittämäni uuteen selvitykseen viitaten erikoisesti ja kysymyksiä herättävästi, että ”asian taustaan tai mahdollisiin uusiin tietoihin koskien aiempia kanteluasioita ei ole tarvetta ottaa enempää kantaa”, koska minä olen kaupunginhallitukselle osoittamassani kirjelmässä ilmoittanut, että minulla ei ole enempää vaatimuksia minulle nyttemmin korvattujen uimalippujen osalta.

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle on täytynyt olla selvää, että kaupunginhallitukselle 31.5.2017 osoittamassani kantelussa ja 23.9.2021 osoittamassani kirjelmässä ei ole ollut kyse uimalipuista vaan niiden voimassaolon päättymistä koskeneesta tiedustelustani aikoinaan käynnistyneestä, minulle merkittävää vahinkoa aiheuttaneesta poikkeuksellisen pitkäaikaisesta virheellisestä viranomaismenettelystä ja ilmeisen tahallisesta haitanteosta julkista valtaa käyttäen. Olen myös selvyiden vuoksi ilmoittanut viimeksi 20.5.2021 eli ennen uimalippujen korvaamisesta tehdyn päätöksen minulle toimittamista ja julkaisemista sähköpostitse kaupungin edustajille, muun muassa liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merralle ja kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle, että minulle tilanteen oikaisuna tarjotut uimaliput eivät tietenkään mitenkään kata kaupungin edustajien menettelyvirheistä ja niiden seurausten vuosikautia kestäneistä oikaisupyrkimyksistä minulle aiheutunutta vahinkoa ja haittaa.

On valitettavasti ilmeistä, että kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä on ottanut tieteen tahtoon, luvussa 2.1 käsitellystä esteellisyydestään välittämättä kaupunginhallitukselle osoittamani asian itsensä päätettäväksi. Hänen voi olettaa toimineen näin salatakseen kaupunginhallitukselta 23.9.2021 tekemäni ilmoituksen aikaisemman kanteluni kaupunginhallituskäsittelyn virheellisyyksistä ja välttääkseen kanteluni kohteena olleen oman menettelynsä tulemisen uudelleen kaupunginhallituksen arvioitavaksi (vrt. edellä luvussa 2.1 todettu). Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä on tämän jälkeen ohittanut esteellisenä 24.1.2022 tekemässään päätöksessä ilmoittamani menettelyn ja siitä esittämäni selvityksen arvioimisen kokonaan perustelemalla tätä juridisesti kestävästi ja ilmeisen tarkoitushakuisesti sillä, että minä olen ilmoittanut kirjelmässäni, että minulla ei ole uimalippujen osalta enempää vaatimuksia saatuaani niistä jo korvauksen.

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä toistaa päätöksessään jo vuosien ajan soveltamaansa toimintamallia, jossa kaikki menettelyvirheistä esittämäni ilmoitukset ja näyttö jätetään perustelematta tai kestävästi perusteluin kokonaan huomioon ottamatta. Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän menettely on selvästi lain ja kaupungin omien ohjeiden vastaista, ja siihen olisi korkea aika puuttua.

### **2.3 Perustelut korvaukselle oikaisuvaatimuksen tekemisestä**

Koska kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä on syyllistynyt ilmeisen tahallaan menettelyvirheeseen ja asian edelleen pitkittämiseen päättäessään kaupunginhallitukselle osoittamani asian esteellisyydestään välittämättä, vaadin kaupunkia maksamaan minulle tämän oikaisuvaatimuksen tekemisestä aiheutuneesta työmäärästä edellä luvussa 1 esittämäni määräisen korvauksen sen lisäksi, mitä olen vaatinut kaupungilta korvauksia kaupunginhallitukselle 23.9.2021 osoittamassani kirjelmässä.

### 3 HUOMAUTUKSIA KAUPUNGINJOHTAJA JUKKA MÄKELÄN PÄÄTÖKSESSÄÄN TOTEAMAAN

#### 3.1 Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän virheelliset väitteet itse aiheutetuista kuluista

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä epää päätöksessään vahingonkorvausvaatimukseni ja esittää perusteluna syytöksen siitä, että olen itse aiheuttanut oikeuksieni valvomisesta aiheutuneet kulut, vaikka hän on tietoinen omasta menettelystään asiassa eikä voi mitenkään olla tietämätön myöskään johtamansa organisaation muiden edustajien virheellisestä menettelystä kaiken esittämäni selvityksen jälkeen.

Pidän asiattomana ja täysin kohtuuttomana sitä, että kaikkien tapahtuneiden menettelyvirheiden jälkeen minua kuntalaisena vielä panetellaan kaupungin virallisissa ja julkisissa asiakirjoissa. Kaupunginjohtajan minuun kohdistuneen syytöksen oikeellisuuden ja sen esittämisen asianmukaisuuden selvittämiseksikin vaadin, että kaupunginhallitukselle 23.9.2021 osoittamassani kirjelmässä ilmoittamani, virheellisenä pitämäni menettely arvioidaan.

Olen tapahtumien alusta lähtien vedonnut johdonmukaisesti siihen, että kaupunki menettelee asiani käsittelyssä virheellisesti. Olen pyrkinyt kiinnittämään kaupungin johdon huomion menettelyvirheisiin jo ennen oikaisuvaatimus- ja muutoksenhakuprosessin käynnistymistä ja useiden vuosien ajan myös hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen. Kaupungin johto olisi asianmukaisesti toimien pystynyt estämään paitsi koko prosessin käynnistymisen myös sen pitkittymisen yli 10 vuoden pituiseksi myöntämällä rehdisti tapahtuneet menettelyvirheet ja puuttumalla niihin, mutta se on sen sijaan peitellyt tapahtuneita menettelyvirheitä ja pyrkinyt systemaattisesti estämään oikeuksieni toteutumisen.

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä perustelee ratkaisuaan hallinto-oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden pääasiaa ja kuluja koskevilla ratkaisuilla, vaikka hän on tietoinen siitä, että hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen on ilmennyt kaupungin edustajien antaneen hallinto-oikeuskäsittelyn yhteydessä kaupungin lausunnoissa tehtyihin päätöksiin vaikuttaneita totuudenvastaisia tietoja kaupungin tiedotuksesta ja että liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra on näiden ilmenneiden menettelyvirheiden perusteella tarjoutunut 9.1.2015 oikaisemaan jo lainvoimaiseksi tullutta virheellistä hallinto-oikeuden korvauspäätöstä siinä käsiteltyjen uimalippujen osalta. Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra on tehnyt asiasta päätöksen 20.5.2021 (vrt. edellä luvussa 2.2 todettu).

Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra ja kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä eivät ole heille tekemieni kanteluiden perusteella kirjanneet todettuja menettelyvirheitä näkyviin mihinkään ratkaisuihin siten, että olisin tehokkaasti voinut hakea muutosta hallinto-oikeuksien päätöksiin ylimääräisen muutoksenhaun keinoin ja vaatia samassa yhteydessä kaikkien minulle aiheutuneiden vahinkojen korvaamista. Sen sijaan kaikesta esittämästäni näytöstä huolimatta on väitetty aina liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran 20.5.2021 uimalippujen korvaamisesta tekemään päätökseen saakka, että kaupungin liikuntapalveluiden tiloissa 9.1.2015 järjestetyssä tapaamisessa kaupungin edustajien menettelystä ei ilmennyt mitään uutta ja menettelyn virheellisyyteen viittaavaa. Olen ilmoittanut muun muassa liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran 20.5.2021 tekemän päätöksen perustella todennettavissa olevista menettelyvirheistä kaupunginhallitukselle 23.9.2021 ja vaatinut kaupungilta korvausta minulle menettelystä aiheutetusta vahingosta siltä osin kuin minulle liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran päätöksiin jo tarjotut uimaliput eivät tätä vahinkoa kata. Vahinko, josta olen vaatinut korvausta, on aiheutunut Espoon kaupungin edustajien pitkän ajan kuluessa toistamista, ilmeisen tahallisista menettelyvirheistä. Kaupungin on korvattava vahinko.

### 3.2 Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän virheelliset maininnat Länsiväylän kirjoittelusta

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä toteaa päätöksessään, että olen itse aiheuttanut loukkaavaksi kokemani Länsiväylä-lehden kirjoittelun pitkittämällä asiaa. Hän näyttää pitävän jotenkin epänormaalina ja paheksuttavana sitä, että en ole hyväksynyt kaupungin edustajien jatkuvaa vilppiä vaan olen johdonmukaisesti ja peräänantamattomasti edellyttänyt sitä, että asiaani käsitellään Espoon kaupungin hallinnossa tavanomaisen hyvän hallintotavan mukaisesti ja rehellisesti oikein tiedoin.

Asian pitkittymistä on asiatonta sälyttää minun syykseni. Kuten nyt vireillä olevasta asiasta ja esittämästäni uudesta selvityksestä ilmenee, pitkään jatkuneet epäselvyydet asiassa ovat yksinomaan kaupungista johtuvia.

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä väittää päätöksessään myös, että kaupungilla ei ole mahdollisuutta vaikuttaa Länsiväylä-lehden kirjoitteluun. Länsiväylän kirjoittelu on perustunut pääosin kaupunginhallituksen julkisen päätösasiakirjan selostukseen, joka on ollut itsessään kaupungin edustajienkin tiedossa olleet tosiseikat ja tapahtumien kulku huomioon ottaen sisällöltään loukkaava. Päätöksestä ja sen perusteella kirjoitetuista lehtiartikkeleista on aiheutunut minulle perusteetta ilmeistä mainehaittaa.

## 4 LOPUKSI

Kun liikuntapalveluissa ilmeni 9.1.2015, että asiaani oli käsitelty liikuntalautakunta- ja hallinto-oikeuskäsittelyjen yhteydessä huomautuksistani huolimatta kaupungin edustajien antamin totuudenvastaisin tiedoin, liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra totesi, että tilanne vaikuttaa kuntalaisen kannalta kohtuuttomalta (vrt. liitteen A liitteet 7 ja 8). Hän myös totesi minun jaksaneen valvoa omia oikeuksiani ihmeteltävän sitkeästi. Tämän jälkeen minulta on kuitenkin edellytetty sitkeyttä ja asian keskeytyksetöntä vireillä pitämistä vielä yli 7 vuoden ajan ilman, että virheelliseen menettelyyn olisi puututtu ja menettelystä minulle aiheutuneiden moninaisten haitallisten seurausten perusteella olisi ryhdytty korjaaviin toimenpiteisiin. Myös asiaani aikaisemmin kaupunginhallitukselle päätöksentekoa varten selostanut kaupunginhallituksen puheenjohtaja Markku Markkula totesi minulle 22.5.2021 lähettämässään sähköpostiviestissä olevansa pahoillaan siitä, että kaupunki on aiheutunut minulle haittaa, ongelmia ja kärsimystä sekä kaiken kaikkiaan kohtuuttomuutta (ks. liitteen A liite 10). Jokin ”näkömätön käsi” vaikuttaa kuitenkin ohjaavan asiani käsittelyä niin, että edellä mainitut havainnot ja toteamukset eivät löydä tietään kaupungin virallisiin päätöksiin. Sitä vastoin annetuissa ratkaisuissa toistellaan häikäilemättä menettelyn olleen kaikin puolin asianmukaista ja kaupungin toimenpiteitä edellyttämätöntä.

Asiaani on käsitelty ilmeisen tahallaan virheellisesti jopa kaupunginhallituksessa. Espoon kaupunkikonsernin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan perusteet -ohjeen mukaan kaupunginhallituksella on operatiivinen vastuu sisäisen valvonnan asianmukaisesta järjestämisestä, toimeenpanon valvonnan asianmukaisesta järjestämisestä, toimeenpanon valvonnasta ja tuloksellisuudesta. Espoon eettiset periaatteet ja käytännön toimintatavat -ohjeessa todetaan, että valtuusto, kaupunginhallitus, lautakunnat, johtokunnat ja esimiehet osoittavat esimerkillään, kuinka ne itse toimivat sovittujen ohjeiden ja sääntöjen mukaisesti ja kuinka ne puuttuvat poikkeamiin sovituista menettelytavoista.

Pyydän, että Espoon kaupunki osoittaa kykenevänsä isona organisaationa kantamaan rehdisti vastuun tapahtuneista virheistä ja että Espoon kaupunginhallitus päättää asian tapahtumista ja menettelystä oikeat tiedot saatuaan tavalla, joka on lain, kaupungin omien

ohjeiden ja arvojen mukainen sekä kuntalaisen kannalta kaupungin edustajien pitkäaikainen menettely huomioon ottaen oikeudenmukainen ja kohtuullinen.

Asiani käsittelyssä ilmenneeseen jatkuvaan vilppiin olisi ehkä paikallaan suhtautua vakavasti senkin takia, että kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä sai toisessa asiassa verrattain vähän aikaan sitten, joulukuussa 2019, apulaisoikeuskansleri Mikko Puumalaiselta huomautuksen, jonka antamisen yhteydessä apulaisoikeuskansleri ilmaisi huolensa siitä, että Espoon kaupungin edustajat olivat myös apulaisoikeuskanslerille antamassaan selvityksessä ilmoittaneet seikkoja, jotka eivät olleet pitäneet paikkaansa. Kuntalaiset eivät voi tuntea kaupunkia eivätkä sen johtoa kohtaan minkäänlaista luottamusta, jos päätöksentekoa manipuloidaan jatkuvasti valehtelemalla ja jos ilmenneeseen vilppiin ei puututa.

Viittaan vielä myös kaupunginhallitukselle 23.9.2021 osoittamani kirjelmän 6 luvussa toteamaani ja pyydän, että minulle tarjotaan mahdollisuus oikaista kaupungin edustajien asian ratkaisemista varten mahdollisesti antamia lausumia ennen päätöksen tekemistä ja että tämä oikaisuvaatimukseni liitteineen julkaistaan tietoverkossa kaupunginhallituksen päätöksen yhteydessä (ks. liite A).

Annan tarvittaessa mielelläni asian selvittämisen ja päättämisen kannalta tarpeellisia lisätietoja.

Espoossa 9. päivänä helmikuuta 2022

LIITTEET Kirjelmä kaupunginhallitukselle 23.9.2021 (Liite A ja sen liitteet 1–10)  
Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän päätös 24.1.2022 (Liite B)

