

Tekninen lautakunta 02.03.2022 § 14

§ 14

## **Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 2.12.2021, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Vaihde 09 816 21

### **Päätösehdotus**

Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

1. hylkää oikaisuvaatimuksen, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.
2. antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

### **Käsittely**

### **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### **Selostus**

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 80 § 2.12.2021. Päätöksestä on tehty 28.1.2022 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo saaneensa päätöksen vasta 14.1.2022.

#### **1. Vahingonkorvausvaatimus**

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan aita on vahingoittunut kaupungin auratessa lunta kadulla 26.1.2021. Hakija on hakenut korvausta aidan vaurioitumisesta. Aita on hakijan mukaan vaurioitunut, kun lunta on työnnetty auralla suoraan päin hakijan aita.

#### **2. Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta**

Lakimies on päätöksellään 2.12.2021 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Pelkästään aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa. Kaupunki ei myöskään ole vahingonkorvausvastuussa vain lakisääteisten talvikunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen perusteella.

Espoon kaupungin rakennusjärjestyksen 19 §:n mukaan tontin aidasta ei saa aiheutua häiriötä kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle. Talvikunnossapito kuuluu osittain kaupungille ja osittain kadun varrella olevien kiinteistöjen omistajille. Vastuusta on säädetty laissa kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669, kunnossapitolaki). Kunnossapitolain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Talvella kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, jotka ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi edellä mainitussa kunnossa, kuten lumen ja jään poistaminen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen sekä katuojien, sadevesikourujen ja kaivojen avoinna pitämisen.

Kunnossapitolain nojalla tontinomistaja vastaa tonttinsa kohdalla olevan jalkakäytävän talvikunnossapidosta, ellei kaupunki ole päätöksellään ottanut huolehtiakseen myös tontinomistajan velvollisuuksista. Kaupungin kunnossapitoon ei kuulu tontin aidan viereen aurauksen seurauksena kertyvän lumivallin poistaminen. Tontin aidan kunto ja soveltuminen talviolosuhteisiin sekä aita vaarantavan lumen poistaminen kuuluvat kiinteistönomistajan vastuulle. Rakennusjärjestyksen määräyksen mukaisesti tontin aidan tulee kestää katualueen talvikunnossapidosta aiheutuvat olosuhteet.

Kaupungin kunnossapitoyksiköltä saadun selvityksen mukaan kaupunki ei ole vahinkopäivänä käynyt auramassa kyseistä katua. Vahinko ei ole kaupungin aiheuttama. Muutenkin Espoon kaupungin auraus kadulla tapahtuu aina kadun myötäisesti.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain ja kunnossapitolain nojalla. Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista tahallisuutta tai tuottamusta, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Vahingonkorvaushakemus on näin ollen hylättävä.

### **3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut**

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakija on edelleen sitä mieltä, että kaupunki on vahinkopäivänä aurannut lunta kohtisuoraan aita päin ja aita on vahingoittunut. Hakija on mielestään ehdottanut kaupungille paikan päällä tapahtuvaa katselmusta, mutta siihen ei ole saatu kaupungilta vastausta. Hakija pitää kaupunkia myös rikosoikeudellisesti vastuussa tapahtuneesta vahingosta.

### **4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle**

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Kunnossapidosta saadun selvityksen mukaan kaupunki ei ole tuona päivänä käynyt auraamassa vahinkopaikalla. Kaupungilla on käytössä paikanninjärjestelmä aurojen liikkeiden seurantaan. Tiemestarin mukaan paikantimesta ei löydy tietoa siitä, että kaupungin aurat olisivat tuona päivänä käyneet kyseisellä paikalla auraamassa. Tiemestari on yhdessä alueen kunnossapitotyöntekijöiden kanssa käynyt paikan päällä katselmoimassa alueen.

Kaupunki auraa aina tien/kadun suuntaisesti eikä koskaan kohtisuoraa aitaa päin. Katualueita kadun suuntaisesti auratessa syntyy sivulle aurausvalli. Kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan tontin aidan tulee kestää katualueen talvikunnossapidosta aiheutuvat olosuhteet. Jos aita painuu pelkästään aurausvallin painosta, vastuu on päätöksessä mainittujen säännösten perusteella tontinomistajalla.

Kaupunki ei ole korvausvastuussa vahingosta, jota se ei ole aiheuttanut tahallaan tai tuottamuksellaan eli virheen, huolimattomuuden tai laiminlyönnin seurauksena. Kaupungin on kunnossapitolain mukaan pidettävä katu talvella kunnossa ja rakennusjärjestyksen mukaisesti tontin aidan on kestettävä tästä aiheutuvat olosuhteet.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

## **5. Ratkaisuehdotus**

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

### **Päätöshistoria**

### **Liitteet**

### **Oheismateriaali**

- (Ei julkaista, henkilötietoja) Oikaisuvaatimus vahingonkorvausasiassa
- (Ei julkaista, henkilötietoja) Lakimiehen päätös vahingonkorvaushakemuksen hylkäämisestä
- (Ei julkaista, henkilötietoja) Vahingonkorvaushakemus, muokattu

### **Tiedoksi**

