

Liikuntalautakunta 23.09.2021 § 9

§ 9

## Oikaisuvaatimus korvausvaatimuksen hylkäämisestä

Valmistelijat / lisätiedot:  
Uppa Marianne  
Aaltonen Matti  
etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Vaihde 09 816 21

### Päätösehdotus

Liikuntajohtaja Merra Martti

Liikuntalautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen liikuntajohtajan päätöksestä 20.8.2021 § 4.

Perustelut: Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

### Käsittely

### Päätös

Liikuntalautakunta:  
Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### Selostus

#### Korvausvaatimus

Korvauksenhakija on esittänyt Espoon kaupungille 28.6.2021 päivätyn korvausvaatimuksen. Korvausvaatimuksen mukaan asiakas on vaatinut 100 euron vahingonkorvausta, koska kaupunki ei vuonna 2019 tekemänsä päätöksen mukaan hyväksy paperisia liikuntaseteleitä uimahalleissa.

Espoon kaupungin talous- ja rahoitusyksikkö päätti 16.9.2019, ettei kaupunki hyväksy kulttuuri- ja liikuntaseteleitä kaupungin maksullisissa palveluissa 1.1.2020 lukien. Myöhemmin aikaraja muutettiin alkamaan 1.1.2021, koska muutoin muutos olisi saattanut aiheuttaa asiakkaille haittaa.

Asiasta on ilmoitettu normaalisti ja päätös aiheutti myös varsin runsasta kirjoittelua mediassa. Päätös sai siis normaalista poikkeavasti laajaa huomiota.

Vahingonkorvauksen yleisiin periaatteisiin kuuluu, että vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää todellista aiheutunutta vahinkoa. Näin ei ole tässä tapauksessa käynyt. Asiakas ei ole näyttänyt kärsineensä asiassa vahinkoa, vaan liikuntasetelit ovat olleet laajasti käytettävissä myös muihin liikuntaharrastuksiin. Tällaisia löytyy myös yksityisistä uimahalleista. Lisäksi liikuntasetelit lienevät edelleen

käytettävissä, joten vahinkoa ei näin ollen ole edes syntynyt ja vahingonkorvausvaatimus on joka tapauksessa enneaikainen.

### **Liikuntajohtajan päätös**

Liikuntajohtaja on 20.8.2021 § 4 päättänyt hylätä korvausvaatimuksen paperisten kulttuuri- ja liikuntaseteleiden poistamisesta maksutapana ja tiedottamisen puutteista.

Päätös on oheismateriaalina.

### **Oikaisuvaatimus**

Korvauksenhakija on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut vahingonkorvausta myönnettäväksi.

Oikaisuvaatimus on saapunut Espoon kaupungille 2.9.2021.

Korvauksenhakijan mukaan tiedottaminen asiasta ei ole ollut kuntalaisille tasapuolista. Korvauksenhakijan mukaan kunta ei voi olettaa jokaisen kuntalaisen etsivän nettisivuilta tietoa, jota ei tiedetä siellä olevan, myöskään mediassa käytyä keskustelua ei voi käyttää perusteena. Korvauksenhakijan mukaan olisi asiasta pitänyt tiedottaa paremmin uimahalleissa.

Korvauksenhakijan mielestä päätöksestä on aiheutunut hänelle todellista vahinkoa, koska hän oli hankkinut kulttuuri- ja liikuntasetit tietämättä, että ne eivät enää käy Espoon kaupungin uimahalleissa maksuvälineenä 1.1.2020 lähtien.

Oikaisuvaatimus on oheismateriaalina.

### **Asian arviointi**

Espoon kaupungin talous- ja rahoitusyksikkö päätti 16.9.2019, ettei kaupunki hyväksy kulttuuri- ja liikuntaseteleitä kaupungin maksullisissa palveluissa 1.1.2020 lukien. Myöhemmin aikaraja muutettiin alkamaan 1.1.2021, koska muutoin muutos olisi saattanut aiheuttaa asiakkaille haittaa.

Vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) 2 luvun 1 §:n mukaan ”joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.” Saman lain 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään asiakkaalle aiheuttaa. Koska väitetty vahinko ei ole aiheutunut kaupungin (tai sen työntekijän) virheestä tai laiminlyönnistä, kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Kaikkia asiakkaita kohdellaan samalla tavalla.

Vahingonkorvauksen yleisiin periaatteisiin kuuluu, että vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää todellista aiheutunutta vahinkoa. Näin ei ole tässä tapauksessa käynyt.

Asiassa ei ole tullut ilmi vahingonkorvauslain mukaista perustetta korvauksen maksamiseen. Näin ollen perustetta korvata vahinko vahingonkorvauslain perusteella ei ole, eikä asiassa ole muutenkaan syytä korvauksen maksamiseen. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.