

# Palveluntuottajien keskustelu- ja tiedotustilaisuus 30.8.2021

## ryhmien kommentit

- a. 3500€ tappiolle, toive että välipalan saisi järjestää kuten ennenkin, palveluntuottajan toimesta. Miten ky jatkossa toimisi, että pystyisi järjestämään iltapäivätoimintaa?
- b. Kaupunki laskuttaa asiakasmaksut: asiassa hyviä ja huonoja puolia, vaikea arvioida kokonaisvaikutusta. Avustuksen summan laskentaperusteet tulisi avata. Välipala kaupungin ruokapalveluista: Ok, mutta mikä on tavoite? Voi olla hyvä ratkaisu, vaikea arvioida miten vaikuttaa välipalan laatuun. Keskustelua henkilöstön saatavuudesta (ei varsinaisesti liity päivän teemaan)
- c. Täytyy olla selvät pelisäännöt sille, jos saman toimijan hallinnassa on useita yrityksiä. "Yleishyödyllisyysvaatimus" tekee toiminnan jatkamisen mahdottomaksi. Miten varmistetaan/ tarkistetaan että palvelun laatu pysyy asianmukaisella tasolla? Palveluntuottajan taloudelliset edellytykset (= rahaa tilillä): jos kaupunki ottaa laskutuksen hoidettavakseen: esimerkkinä tilanne, jossa palveluntuottaja laskuttaa elokuun lopussa, 30pv maksuehto eli maksu näkyy pahimmassa tapauksessa tilillä vasta lokakuun alussa
- d. Keskustelimme paljon henkilökunnan saatavuuden vaikeuksista: pienillä tunneilla on tosi vaikea saada mitään henkilökuntaa. Ongelma on myös kaupungin omassa toiminnassa. Seuren avustajien käyttöä tulisi vähentää, mutta kaupungin avustajien rekryissä ei ole päteviä henkilöitä. Tai hakijoita lainkaan.
- e. Kelpoisuusvaatimuksesta poikkeaminen, kuten varhaiskasvatuksessa. Voidaan palkata vuodeksi epäpätevä.  
Välipala? Vähennetäänkö kustannus avustuksesta? Jos vähennetään, mikä on välipalan hinta? Miksi halutaan totaalinen muutos? Miksi halutaan romuttaa hyvin toimiva vanha systeemi? Ehdotus on huono. Tarkempia perusteita toivotaan. Vaikuttaa siltä, että raha edellä mennään. Ongelmaa ei ole Helsingissä, miksi Espoossa.  
Yleishyödyllisyys avustuksen saamisen ehtona. Myös rehtoreilta olisi syytä kysyä mielipidettä muutokseen. Ei tarvetta muutokseen.

Toiminnan pyörittämisen saaminen toimimaan kestää kauan. Palveluntuottaja voisi edelleen itse valmistaa välipalan. Kilpailutukseen voi osallistua monella yrityksellä.

Hyvää, että kaupunki huolehtisi laskutuksesta. Ongelma maksuaikataulu ostopalvelussa. Lasku kaupungille kuukauden lopussa. Maksuaika 30 päivää netto. Laskutus työlästä, mutta hallittavissa.

- f. Pidämme positiivisena, että kaupungilla halutaan kehittää iltapäivätoiminnan järjestämisen tapoja. Yhdistyksellämme on kuitenkin seuraavanlaisia huolia liittyen suunniteltuihin muutoksiin:
  1. Valintakriteerit, joiden perusteella ostopalvelukilpailutuksessa valitaan palveluntuottajat. Jotta suunniteltua muutosta voisi aidosti kommentoida, pitäisi tietää, millä kriteerein palveluntuottajat tullaan valitsemaan. Nyt meillä ei ole tarpeeksi tietoa tästä. Julkishallinnon

kilpailutuksissa usein tarjottavan palvelun hinta muodostuu käytännössä ainoaksi määrääväksi tekijäksi toimittajaa valittaessa, ja jos laatuksiteereitä onkin, ne eivät välttämättä mittaa riittävän hyvin toiminnan laatua, tai niitä ei painoteta valinnassa riittävästi. Kun valintakriteerit eivät vielä ole meillä tiedossa, ja kaupungilla on säästöpaineita, luonnollisesti huolestumme on, että valinnassa ei ehkä tulla riittävästi painottamaan laadullisia tekijöitä. Onko suunniteltuja valintakriteerejä mahdollista antaa palveluntuottajille kommentoitavaksi hyvissä ajoin ennen kilpailutusta, jotta pystyisimme kertomaan oman kantamme niihin?

Miten kaupunki varmistaa, että tämä muutos ei johda tilanteeseen, jossa koulunsa ip-toimintaan tyytymättömät rehtorit ottavat ip-toiminnan kaupungin omaksi toiminnaksi, minkä seurauksena näillä kouluilla nyt toimivat palveluntuottajat pyrkivät pelastamaan yrityksensä tarjoamalla polkuhintaan toimintaa niille kouluille jotka haluavat ip-toiminnan ostopalvelutoimintana, ja hintaa painottavien valintakriteerien vuoksi lopputuloksena juuri nämä palveluntuottajat, joista rehtorit halusivat eroon, valtaavat ostopalvelutoiminnan hinnoilla, joilla eivät tosiasiallisesti pysty huolehtimaan lain edellytysten mukaisesta ip-toiminnasta? )

2.Laskutuksen siirtyminen kaupungille. Koemme muutoksen itsessään järkeväksi, mutta nähdäksemme suunniteltu malli vie meiltä paljon enemmän rahaa kuin työtä. Tarvitsemme edelleen taloushallintoon osaavan henkilön mm. tukemaan budjetointia, seuraamaan kustannuksia, hoitamaan palkanmaksun ja tekemään muita työnantajavelvoitteisiin liittyviä tehtäviä. Laskutuksen siirtyminen kaupungille tietenkin vapauttaa hänen työaikaansa muihin tehtäviin, mutta ei niin paljoa että se mahdollistaisi merkittävää pudotusta iltapäivätoiminnasta saataviin korvauksiin.

Laskelmiemme mukaan, kokoaikaisesta saamamme korvaus olisi putoamassa 140 eurosta 80 euroon, mikä meidän tapauksessamme tarkoittaisi budjetin pienenemistä 9660€/kk. Kun tästä poistetaan nykyiset välipalakustannukset, jää meille edelleen säästettävää enemmän kuin yhden kokoaikaisen koordinaattorin palkka kokonaisuudessaan. Palkkojen laskeminen tai työtuntimäärien pienentäminen tällaisilla summilla johtaisi väistämättä toiminnan laadun laskemiseen tasolle, joka ei täytä lain eikä kaupungin asettamia vaatimuksia. Myöskään muista kuluista ei pystytä juurikaan karsimaan. Toivottavasti olemme tässä ymmärtäneet jotain väärin, ja tavalla tai toisella tarkoituk on huolehtia toiminnan taloudellisista edellytyksistä jatkossakin?

3.Välipalat. Meillä itse tilatut välipalat ovat toimineet hyvin, laatuun ja määrään on oltu tyytyväisiä, eikä välipalojen esille laitto ole koettu yksiköissä erityisen kuormittavaksi. Ruokapalvelun käyttöön siirtyminen ei nähdäksemme helpota ohjaajien työmäärää, koska myös kauppakassin kautta hankitun välipalan osalta työmäärä liittyy lähinnä välipalan vastaanottamiseen, purkamiseen ja esillepanoon. Pelkomme on, että ruokapalveluun siirtyminen nostaa kustannuksia, heikentää välipalan laatua, ja käytännössä pienentää varsinaiseen toimintaan käytettävän rahan määrää sitä kautta, että välipalamuutoksen perusteella budjetistamme leikataan enemmän kuin välipalan tosiasialliset tämänhetkiset kustannukset.

Muutoksen kommentointia helpottaisi myös, jos olisi tieto, millä tavalla sopimusehdot tulevat muuttumaan suhteessa nykyisiin sopimusehtoihimme.

- g. Meillä on seuraavat kommentit, joilla toivomme, että olisi jotain vaikutusta esitykseen etenkin jos/kun suuri osa palveluntuottajista on näistä tietääksemme samaa mieltä. Näistä asioista kävimme 30.8. keskustelua, mukana ryhmässämme oli useita pieniä palveluntuottajayrityksiä sekä yhdistyksistä MLL.

1.Avustettavan iltapäivätoiminnan yleishyödyllisyyden pakollinen vaatimus ei ole

tietääksemme lain mukainen vaatimus, koska se syrjisi kaikki muut yhteisömuodot palvelun tuottamisesta pois. Tähän ei myöskään lakiteksteistä ole löytynyt perusteita. Siten lain mukaan ei tietääksemme ole mitään estettä avustettavalle toiminnalle Espoossa jatkossakaan, kuten ei ollut 2000-luvun alusta lähtien, kun avustettava toiminta alkoi lakisääteisenä (ja kuten ei ole estettä myöskään Helsingissä, Vantaalla tai tietääksemme missään muuallakaan Suomessa).

Kukaan ei ole kaupungilta esittänyt mitään lain mukaisia perusteita avustettavan toiminnan jatkamiseksi vain yleishyödyllisillä yhteisöillä, joten voisiko tällaisen perustelun saada? Ainoa mitä on nyt sanottu (tilaisuus palveluntuottajille 30.8.), on että "Kuntaliiton lausunnon mukaan" avustusta ei voisi antaa muille kuin yleishyödyllisille yhteisöille ja että avustettava toiminta on ollut tämän takia "huteralla pohjalla".

2. Jos kaikki toiminta pyritään saamaan ostopalveluun tai kaupungin omaksi toiminnaksi, tulee erittäin todennäköisesti katoamaan suuri määrä osaamista ja kokemusta suuren osan espoolaisten pienten palveluntuottajien pudotessa pois toiminnasta. Näin tapahtui jo ostopalvelussa 2018, vaikka vain 11 paikkaa kilpailutettiin ja kaksi pientä palveluntuottajaa putosi paikoistaan pois. Lisäksi 2018 kilpailutuksen tavoite oli kaventaa toimijoiden markkinaosuuksia Espoossa, mutta siinä tapahtui päinvastoin.

3. Mitä tulee tapahtumaan Espoon yhteisöverojen määrälle, jos espoolaiset palveluntuottajat putoavat pois?

4. Välipala kaupungin tuottamana (Espoo Catering) on erittäin kallis. Se on myös vuosien ja useiden toimipaikkojen kokemuksen mukaan todella vähäinen määrältään eikä sitä olla korjattu runsaammaksi. Lisäksi se ei iltapäivätoiminnan arjen ja toimivuuden osalta ole järkevä tapa toimia, koska lapset pääsevät koulusta ja syövät välipalaa siten että koulun keittiöhenkilökunta ehtii jo lähteä pois töistään. Tämä on korostunut etenkin nyt korona-aikana, kun lapset syövät entistä enemmän porrastetusti. Yhtälö ei vain toimi. Palveluntuottajat pystyvät tuottamaan joka päivä runsaan välipalan, jossa jokainen lapsi saa varmasti riittävästi syötävää ja välipala voidaan tarjota sillä aikataululla kun se on järkevää ja asiakasystävällistä. Lapset voivat myös syödä lisää välipalaa myöhemmin iltapäivällä, kun palveluntuottajat voivat tuottaa välipalan itse. Raaka-aineet ovat palveluntuottajille todennäköisesti saman hintaisia kuin Espoo Cateringilla, mutta palveluntuottajat voivat tietääksemme tarjota tämän muiden kustannusten tehokkuuden vuoksi (hankinta, suunnittelu, teko, hallinto, tilakustannukset yms.) huomattavasti Espoo Cateringin hintoja alemmalla tasolla. Siksi näemme, että iltapäiväkerhojen rahaa käytetään erittäin tehottomasti, jos välipala pakotetaan ottamaan Espoo Cateringilta kalliilla hinnalla (joka ei edes ole laadun kannalta hyvä eikä toimiva ratkaisu iltapäiväkerhon arjessa). Kun iltapäiväkerholaisia on Espoossa useita tuhansia, Espoo Cateringin hintatasolla summa kohoaa erittäin suureksi, jos toimitaan tehottomasti. Valitettavasti EC toimii myös tuotoltaan lähes nollassa tasolla, joten Espoo kaupunkina tai espoolaiset veronmaksajat eivät hyödy palvelun ostamisesta siltä.

5. Miten kallista on se, että kaupunki hoitaa asiakaslaskutuksen? Tämä ostetaan ilmeisesti Espoo Cateringin tapaan joltain kaupungin yhtiöltä / sidosyksiköltä? Toimitaanko tehottomasti, jos palveluntuottajat eivät laskuta itse asiakkaita, jos se voidaan todennäköisesti tehdä välipalan tapaan huomattavasti kustannustehokkaammin kuin kaupungin yhtiön tekemänä?

Ilta- ja iltapäivätoimintaan käytettävät varat ovat rajalliset. Toivomme, että nämä varat käytetään mahdollisimman tehokkaasti (laatu huomioiden), jotta ei esimerkiksi jouduta uudestaan samaan tilanteeseen kuin viimeisenä kahtena vuotena, jolloin 600.000-700.000 euron säästön vuoksi palvelu ollaan esitetty leikattavaksi pois kaikilta Espoon kakkosluokkalaisilta.

- h. Uusi esitys iltapäivätoiminnan järjestämisestä Espoossa on yksinkertaisesti huono ja ehdotettua mallia ei tule ottaa käyttöön. On jopa pieni mysteeri, miksi Espoossa ollaan luopumassa hyvästä mallista ja tavasta toimia?

Väite, että avustusta voi antaa vain yleishyödyllisille tahoille, ei tietojeni mukaan pidä paikkaansa. Esimerkiksi Helsingissä tätä asiaa tulkita näin. Iltapäivätoimintaan kohdistuvat säästöpainheet eivät myöskään estä toimintaa jatkamasta nykyisellä mallilla.

Nykyinen avustettava malli, jossa on monipuolisesti erilaisia tahoja palveluntuottajina, on hyvä ja fiksu tapa toimia. Iltapäiväkerhon järjestäminen on vaativa työ. Rekrytointi, koulutus, lasten ohjaus, organisointi, johtaminen, toimistotyöt, tiedottaminen, yhteistyö eri tahojen kanssa, talousasiat ja kaikki päivittäiset asiat vaativat palveluntuottajalta valtavasti osaamista ja nopeaa reagointikykyä. Tämän työn oppii parhaiten vain tekemällä ja oppiminen vaatii vuosien työn ja kokemuksen.

Iltapäivätoiminta kannattaa järjestää jatkossakin Espoossa nykyisellä tavalla ja periaatteella. Näin saadaan laatu pidettyä parempana ja pienet palveluntuottajat paremmin mukana. Motivoituneista, hyvistä palveluntuottajista ei kannata luopua.

- i. Esitys muutoksiksi iltapäivätoiminnan järjestämisperusteissa on varsin monisyinen, ja se annettiin palveluntuottajille tiedoksi vasta myöhään (klo 15.42) perjantai-iltapäivällä 27.8.2021, joten en ihmettele, että ainoastaan itse olin maanantaiaamuna ryhmässä äänessä. Esitykseen tutustumiseen ja sen kommentointiin ja kysymysten esittämiseen ei ollut annettu aikaa valmistautua. Jouduin lopulta myös vetämään ryhmän toiminnan sekä samalla tekemään tarvittavat kirjaukset. Olenkin tehnyt vielä jälkepäin tärkeitä havaintoja, sillä kolmoisrooli ryhmätyössä ei antanut mahdollisuutta paneutua esityksessä kaikkeen. Uskon myös, että valitettavasti sudenkuoppia tulee jatkossa vielä vastaan, joten pidätän itselleni oikeuden kommentoida asiaa myöhemminkin. En muista enää, keitä ryhmässä oli, enkä edes tuntenut kaikkia. Alla luettelon omaisesti muutamia huomioita:

1.Meille kommentoitavaksi esitetty malli on huono, ei vähiten siksi, että se tulee siivoamaan kaikki sydämellään kokonaisvaltaisesti lapsityötä tekevät pienet paikalliset espoolaiset palveluntuottajat espoolaisen iltapäivätoiminnan markkinoilta, jos valtaosan keskisuuristakin. Se ei varmaankaan voi olla esitystä valmistelleiden virkamiesten tavoitteena... Sen seurauksena laadukas lähipalvelu loppuu, ja palveluita jää tuottamaan pieni joukko suuria palveluntuottajia, joista osa on valtakunnallisia ja joiden yhteisövero livahtaa Espoosta muille kunnille. Mikäli tarkoitus on yhdenmukaistaa palvelua (kuten suomenkielisen perusopetuksen johtaja Juha Nurmi mainitsi), pitäisi mieluummin pyrkiä etsimään keinoja, joilla toimintaa kehitetään vuoropuhelussa kaupungin, palveluntuottajien ja kaupunkilaisten kesken. Yhdenmukaistaminen resursseja vähentämällä ei voi tuottaa laadukasta lopputulosta.

2.Suomenkielisen perusopetuksen johtaja Juha Nurmi mainitsi lisäksi esityksen tavoitteista useasti kysytyäni, että muutoksilla tavoitellaan säästöjä. Esityksen tuottamat ”säästöt” ovat kuitenkin näennäisiä, sillä esimerkiksi palveluun osoitetulla rahalla aiotaan esityksen mukaisesti hankkia välipala- ja laskutuspalveluita kaupungin liikelaitoksilta, jotka tunnetusti ylihinnottelevat palveluitaan huomattavasti, myös kaupungin virkamiesten mielestä. Iltapäivätoimintaan tarkoitettuja varoja siirrettäisiin näin ollen ylisuuria määriä liikelaitosten taskuun (ja tarpeettomasti esimerkiksi postituksen alihankkijalle) ilman positiivista vaikutusta itse kaupungin talouteen tai iltapäivätoiminnan laatuun, ja toisaalta rahan kiertämisestä syntyvät verotulot jäisivät saamatta. Rahan kiertäminen ei siis tarkoita sitä, että kaupunki siirtää sitä povitaskustaan housutaskuihin. Sellaisella toimenpiteellä rahalle ei synny lisäarvoa. Jotta rahalle syntyisi lisäarvoa, täytyy sen välissä käväistä oikeassa, veroja maksavassa markkinataloudessa; se on taloudellista toimintaa ja rahan kiertämistä. Palveluntuottajana tiedän myös, että me palveluntuottajat pystymme huomattavasti näitä kaupungin omistamia liikelaitoksia kustannustehokkaammin huolehtimaan sekä

laadukkaista välipaloista (jotka myös syödään) että laskutuksesta, jolloin toimintaan osoitetuista varoista jää suurempi osa käytettäväksi varsinaiseen toimintaan, mihin se on tarkoitettukin.

Säästöissä on otettu väärä näkökulma; ajatellaan, että säästöjä syntyy, kun palveluntuottajien osuutta toiminnasta ja palveluntuottajien määrää karsitaan. Vertailun vuoksi haluaisin nostaa esille, että esimerkiksi Vantaan kaupunki kykenee huolehtimaan kuntalais- ja palveluntuottajaystävällisesti iltapäivätoimintapalveluiden järjestämisestä kustannustehokkaasti ja toimintaa kehittäen ja jopa järjestäen palveluntuottajien henkilökunnalle koulutuksia, kuitenkin käyttämällä toimintaan vain valtionosuuksia. Onko Espoossa koskaan mietitty toiminnan järjestämistä siten, että kaupunki saisikin maksimiosuuden valtionosuuksia?

3.Nurmen lisäksi mainitsema helpompi hallinnointi toteutuisi siten, että perusteita ei jatkuvasti muutettaisi ja että sopimukset olisivat toistaiseksi voimassa, jolloin ei tarvitse jatkuvasti kilpailuttaa, mikä kuluttaa paljon hallinnollisia resursseja, turhaan. Hallinnointia helpottaisi myös, että mentäisiin muutama kierros samoilla periaatteilla eikä koko ajan keksittäisi uusia.

4.Olen vakuuttunut siitä, että hintaan – osittainkin – perustuva kilpailutus ilman muita merkittäviä muuttujia kuin työntekijöiden palkat ei ole omiaan lisäämään palvelun laatua, pikemminkin päinvastoin. Myös espoolaisten työntekijöiden verotulot laskisivat.

Kuten aikaisemmin jo mainitsin, myös espoolaisten palveluntuottajien yhteisöverot jäävät kaupungilta saamatta, kun valtakunnalliset suuret yritykset rynnivät markkinoille.

5.Palvelun kalleuden lisäksi Espoo Cateringin palvelu on yksipuolista ja annokset pieniä, ja palveluiden jäykkä aikataulutus hankaloittaa iltapäivätoiminnan järkevää suunnittelua, erityisesti korona-aikana.

6.En ymmärrä sitä, mihin perustuu esitys avustettavan toiminnan sallimisesta vain yhdistyksille. Sille ei ole esitetty mitään lakiin perustuvaa perustetta. Voisiko tähän saada selvennystä?

7.Edelleen, ihmettelen, mihin perustuu pientenkin yksiköiden hankintalain mukainen kilpailuttaminen? Avustettavan toiminnan kilpailutus on kuitenkin edullisempaa ja paljon yksinkertaisempaa kuin hankintalain mukainen kilpailutus.

8.Iltapäivätoiminnan hakuprosessia on muutettava asiakasystävällisemmäksi siten, että kun paikkaa on kerran haettu, ja se on myönnetty, ei sitä tarvitse mahdollisen koulun vaihdoksen seurauksena hakea uudestaan (kohta 1.9.). Myönnetyn iltapäivätoimintapaikan on siis seurattava oppilasta. Tämä vähentää myös hallinnollista työtä.

9.Kohta 1.18 on tarpeeton, mikäli paikan voi perua tai toiminta-ajan muuttaa koulun alkuun mennessä

10.Kohdassa 3 (Periaatteet kaupungin omalle toiminnalle): Iltapäivätoimintaa voidaan toteuttaa kaupungin omana toimintana esimerkiksi seuraavissa tilanteissa:

...”Palveluntuottajan kanssa tehty sopimus päättyy” Tekstiä tulisi muuttaa siten, että se kohdistuisi selkeästi tarkoitettuun tilanteeseen, esim. ”Palveluntuottajan sopimus päättyy kesken toimintakauden”

j. UUSI: kaupunki perii asiakasmaksut

Tämä on mielestämme hyvä uutinen. Sillä esim. viime kaudella perintätoimiston kautta

perittäviä asiakasmaksuja oli 10 000e; Nämä perittävät ovat perheitä, keillä ei ole mahdollisuutta maksuhuojennukseen/vapautukseen ja kaupunki budjetissaan kuitenkin laskee sen, että me ne rahat saamme. Ilmoitimme kesällä 2021 huolemme tästä Espoon kaupungin edustajalle, joka kyseenalaisti, että meidän taloudenpitoimme olisi ollut huonoa, vaikka kyse on vuosi toisensa jälkeen meille osoitetuista asiakkaista, jotka eivät syystä tai toisesta maksuja maksa.

UUSI: välipala kaikissa yksiköissä Espoon Ruokapalveluista.

Miksi tähän on päädytty? Onko kaupunki miettinyt vaihtoehtoa, sille, että jokainen palveluntuottaja sitoutuisi kaupungin välipalalistan mukaiseen välipalaan, saaden tilata sen itse, mistä parhaaksi näkee? Yrityksen alkumetreillä jo totesimme, että kaupungin välipalan laatu ja hinta eivät kohtaa. Lisäksi suuressa ryhmässä ruokailu koulun ruokalassa 20 minuutin aikaikkunassa on iltapäivisin lapsille suuri haaste ja tuo lisää siirtymiä sekä odottelua. Tällä hetkellä ruokailemme (Koronan vuoksi) pienryhmissä jouhevasti, jossa on mahdollisuus siirtyä läksyihin heti oman välipalan syötyä, näin ei tule turhaan levotonta ja toimetonta aikaa. Onhan lapset tässä kohtaa päivää jo väsyneitä. Nopean laskennan mukaan kaupungin välipalaan siirtyminen tarkoittaa noin 30 000e pois lasten laadukkaasta kerhotoiminnasta ja ohjaajien heille kuuluvista yksityisen sosiaalialan TES mukaisista palkoista, joissa monilla on jo täydet lisät ja täydet lomat. Muutos tarkoittaa väistämättä sitä, että henkilökunta ei voi olla kokenutta, vaikka kaupunki siihen laatukriteereissä pyrkii.

Kaupungin budjeteissa ohjaajalle on osoitettu 1200e/kk palkka ja päälle kulut. Meillä kuitenkin on x palveluntuottajaa (vuodesta 2006) sekä koordinaattori, joille täysipäiväinen palkka tulisi myös maksaa jatkossakin. Palveluntuottajat sekä koordinaattori työskentelee myös päivittäin lapsiryhmissä. Ainut säästökohde on ollut välipala, jolla olemme saaneet LAADUKKAITA kerhoja lapsille ja hyvän henkilökunnan. Tällä hetkellä materiaaliraha on noin 4e/lapsi/kk ja esim. 200 lapselle pidettävät kokkikerhot viikoittain eivät kyllä tuolla rahalla enää onnistuisi.

Liitteenä nähtäväksi välipalalistanamme. Välipalat ovat vuodesta toiseen määrältään suuremmat kuin kaupungin välipala ja kokemuksemme mukaan ei niin makea kuin kaupungin tarjoama. Pyydämme huomiomaan, että x ei välipala säästöillä tee voittoa vaan KAIKKI raha menee kokeneeseen henkilökuntaan ja laadukkaaseen iltapäivätoimintaan. Palveluntuottajat saavat myös yksityisen sosiaalialan TES mukaista palkkaa, joka heille kuuluu, se ei voi olla 15 työvuoden jälkeen täysillä tunneilla kuluineen 18 641e/vuodessa, jos työntekijöitä on 20. Kaupungin budjetti vaatii jo ennestään tutkailua ja lisähuolta tuo nyt tämä välipala uudistus korkeine kuluineen.

Lisäksi iltapäivätoiminnan budjetista voidaan erikseen tulosityksiköiden yhteisellä päätöksellä myöntää lisäkorvaus.

- On hienoa, että huomioidaan alueelliset erot ja tuen tarve on kouluissa hyvin erilainen.

iltapäivätoiminnan järjestämiseen seuraavalla tavalla:

UUSI: kohdassa 1.5 toiminnan toteutuspaikka vain oppilaan koulussa.

- Tämä on varmasti arjen kannalta sujuvaa, sillä kerhossa ei ole osoittaa hakijaa kaikille lapsille, jotka kulkevat takseilla yksikköön. Koulun ovet ovat lukossa päiväaikaan.

1.15 Asiaksmaksuun sisältyy välipala. Palveluntuottaja tilaa välipalat kaupungin ilmoittamalta toimijalta ja vastaa välipalan jakelusta. Kaupunki maksaa välipalat. Palveluntuottajalle myönnetään avustuksena (ALUSTAVA LASKENTA 18 850 euroa) /ryhmä/lukuvuosi.

- Onko kaupungin välipalan hinta 36/kk ja vähennetäänkö se suoraa tuosta 18 850e hinnasta/ryhmä?

- I. Piti antaa hieman aikaa rauhoittumiselle uusien suunnitelmien aiheuttamalle järkytykselle. Ensinnäkin tuntuu pahalta, että meidät palveluntuottajat halutaan pois Espoon iltapäivätoiminnasta. Tarkoituksena ilmeisesti saada vain muutama palveluntuottaja hoitamaan jäljelle jäävät koulut? Omalta kohdalta ainakin yksi koulu on lähes varmuudella siirtämässä iltiksen omaksi toiminnakseen. Kyseisen koulun rehtori ei edes tiennyt, etteivät yksityiset palveluntuottajat saa hankkia sijaisia Seuresta. Tämä ongelma sekä henkilöstön rekrytointi on monille palveluntuottajille paljon vaikeampaa kuin kaupungille. Tänä syksynä olen pelkästään viime hetken rekrytointeihin käyttänyt 3000€ vaikka olen hakenut ilmoituksilla työntekijöitä kolme kuukautta.

Puhuimme ryhmässä myös tästä asiasta ja kaikilla sama ongelma. Suurin asia keskusteluissa oli kuitenkin välipala. Emme usko, että siinä tulee säästöjä, koska Cateringin hinta on niin korkea. Esimerkiksi x:ssä hoidamme vastaavan välipalan ulkopuolisen sen meille tuomana n. 8000 eurolla ja saman hinta Cateringilta on 28500€. Valmistamme välipalan ennen kuin lapset tulevat kerhoon. Cateringin välipala tulee tietynä aikana kärryssä ruokalaan, leivät on voitelematta ja ruoanjakotilanteessa niitä sitten voidellaan joko ohjaajan toimesta tai lapset itse voinapeista ja tämä vie aikaa. Kun lapsia on paljon ja välipalalle tullaan porrastetusti, kestää välipala helposti tunteja. Huomioitava on myös etteivät kaikki lapset pääse koulusta samaan aikaan.

Myöskään laskutuksen siirto kaupungille ei tuo säästöjä. X lähettää yhden laskun elokuussa missä on koko vuoden maksut eri kuukausille sijoitettuna. Samoin kuin Espoon asunnot lähettää vuokralaisten vuokralaskun kerran vuodessa. Laskuja päivitetään, jos toiminta-aika muuttuu. Tämä on toiminut hyvin ja työllistää palveluntuottajaa enimmäkseen vain elokuussa.

Osallistuin itse kilpailutukseen viime kerralla ja sijoitin seitsemänneksi. Kilpaileminen laadulla on oikeasti vaikeasti todennettavissa. Enkä hetkeäkään usko, että kilpailutuksessa voittaneiden palveluntuottajien asiakastytyväisyyspalautteet ovat olleet 4, jonka he lupasivat saada ansaitakseen tästä kohdasta suurimmat pisteet. Tuntuu pahalta, että tietotaito, jota olemme hankkineet kuluneiden vuosien aikana, halutaan hukata. Oma 21 vuoden kokemus valuu hukkaan, jos vain suuret yritykset, joilla on jopa henkilöstö tekemässä näitä kilpailutustarjouksia, saavat kaikki jäljelle jäävät koulut. Työttömyyskortistoko edessä ensi keväänä?

1. Avustettavan iltapäivätoiminnan yleishyödyllisyyden pakollinen vaatimus ei ole tietääkseni lain mukainen vaatimus.

En ymmärrä miksi nykyisestä mallista pitäisi luopua, jossa useat pienet espoolaiset palveluntuottajat ovat vuosien ajan toteuttaneet laadukasta iltapäivätoimintaa.

2. Mitä tulee tapahtumaan Espoon yhteisöverojen määrälle, jos espoolaiset palveluntuottajat putoavat pois?

3. Miten kallista on se, että kaupunki hoitaa asiakaslaskutuksen?

4. Välipala kaupungin tuottamana (Espoo Catering) on erittäin kallis. Se on saamani tietojen perusteella määrällisesti vähäinen. Kerhossani voi välipalan lisäksi saada myös lisävälipalaa he, jotka ovat kerholla pidempään. Myös välipalaa saa ottaa lisää ja joka päivä on tarjolla hedelmää muiden tuotteiden lisäksi. Kaupungin esityksessä sanottiin, että kun välipala tulee kaupungilta niin ohjaajien huomio on lapsissa eikä välipalan valmistuksessa. Näin ei toimita kerhossamme vaan esim. palveluntuottaja itse käy tekemässä esivalmistelut ennen kerhon alkua tai joku ohjaajista niin ettei se ole yhdeltäkään lapselta pois.

Mielestäni iltapäivätoiminta kannattaa ehdottomasti järjestää jatkossakin Espoossa nykyisellä tavalla ja periaatteella. Näin saadaan laatu pidettyä parempana ja pienet, motivoituneet palveluntuottajat paremmin mukana.