

Tekninen lautakunta 02.06.2021 § 56

§ 56

Oikaisuvaatimus infrapalvelupäällikön virkavalinnasta

Valmistelijat / lisätiedot:
Aumala Petteri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

Kaupunkitekniiikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää infrapalvelupäällikön viran vakinaisesta täyttämistä (vakanssinumero 522003) 12.4.2021 päivätyn oikaisuvaatimuksen.

Perustelut: Kaupunkitekniiikan johtajan päätöksellä 29.3.2021 § 6 virkaan valittu täyttää viran kelpoisuusvaatimukset. Virkaan valittu henkilö on, huomioon ottaen koulutus ja kokemus sekä haastattelun ja soveltuvuusarvioinnin perusteella tehty arviointi, hakijoista virkaan soveltuvuin. Kaupunkitekniiikan johtaja on valinnassa käyttänyt hänelle kuuluvaa harkintavaltaa asianmukaisesti. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen.

Käsittely

Juha Pelkonen ilmoitti olevansa esteellinen käsittelemään asiaa ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Kaupunkitekniiikan johtaja on päätöksellä 29.3.2021 § 6 päättänyt valita infrapalvelupäällikön virkaan [REDACTED]. Päätökseen on liitetty kuntalain mukaiset oikaisuvaatimusohjeet.

Päätös virkavalinnasta on lähetetty hakijoille tiedoksi 29.3.2021. Samana päivänä päätös on pantu julki kaupungin verkkosivuilla. Oikaisuvaatimus infrapalvelupäällikön virkavalinnasta on saapunut Espoon kaupungin kirjaamoon 12.4.2021. Oikaisuvaatimus on saapunut ajoissa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on asianosainen. Näin ollen teknisen lautakunnan on tutkittava asia sisällöllisesti.

Virkaan valitulle on ennen asian ratkaisemista varattu tilaisuus lausua mielipiteensä oikaisuvaatimuksesta sekä antaa sen johdosta selityksensä. Tehtävään valittu on ilmoittanut 14.4.2021 ettei hän anna selvitystä.

Hakuilmoitus ja kelpoisuus

Infrapalvelupäällikön virka oli haettavana 2.2.2021-23.2.2021.

Viranhakukuulutuksessa tehtävän kuvauksena oli:

Infrapalvelupäällikkö johtaa infrapalvelut -palvelualueetta. Kaupunkitekniikan keskuksen infrapalveluiden tehtävänä on turvallisen ja viihtyisän kaupungin luominen espoolaisille hyvin hoidettujen yleisten alueiden kautta. Yksikkö huolehtii katu- ja viheralueiden kunnossapidon järjestämisestä, joukkoliikenteen omistajaohjauksesta, kaupunkipyöräjärjestelmästä, liikenteenohjaus- ja valaistusjärjestelyistä sekä katualueella tehtävän työskentelyn hallinnoinnista ja johtotietojen jakelusta. Infrapalveluiden toiminta on jaettu neljään yksikköön: katukunnossapito, viherkunnossapito, alueiden käytön hallinta sekä kaupunkiliikenne. Infrapalvelut järjestää yleisten alueiden kunnossapidon omana työnä, omajohtoisena työnä ja ostopalveluna. Kunnossapidon osalta tavoitteena on hyödyntää aina parasta ajantasaista tietoutta toiminnan järjestämisessä.

Kelpoisuusvaatimukseksi virkaan asetettiin soveltuva ylempi korkeakoulututkinto. Tehtävässä edellytettiin kokemusta esimiestehtävistä, hyvää englannin kielen taitoa sekä ruotsin kielen tyydyttävää osaamista. Eduksi luettiin kokemusta palvelualueen toimintakentästä.

Valintaprosessi

Virkaa haki hakuajan päättymiseen mennessä 12 henkilöä. Hakijoista 11 täytti kelpoisuusvaatimuksen.

Hakemusasiakirjojen perusteella tehdyn arvioinnin ja WOPI - työtapa-analyysin jälkeen kutsuttiin haastatteluihin viisi hakijaa.

Haastattelun suorittivat kaupunkitekniikan johtaja ja hallintopäällikkö. Kaupunkitekniikan keskuksen ulkopuolisena asiantuntijana haastatteluihin osallistui rekrytointiasiantuntija Espoon kaupungin rekrytointipalveluista. Tarkoituksena oli selvittää mahdollisimman tarkasti soveltuvin hakija käyttäen rekrytointin asiantuntijaa. Jokaisessa haastattelussa pyrittiin käyttämään samoja haastatteluteemoja.

Haastatteluissa käytiin läpi viranhakukuulutuksessa mainitut, tehtävässä edellytettävät ja arvostettavat asiat ja hakijoiden vastaukset niihin sekä paneuduttiin hakijoiden motivaatiotekijöihin, heidän näkemyksiinsä tehtäväkentän keskeisistä haasteista ja ajatuksistaan ja keinoistaan niihin vastaamiseksi, tehtävässä menestymistä tukevaan aikaisempaan kokemukseen ja kehittämisalueisiin suhteessa tehtävään.

Haastatteluissa pyrittiin erityisesti selvittämään:

- haastateltavan edellytyksiä viran menestykselliseen hoitamiseen (työ- ja esimieskokemus, kielitaito),
- haastateltavan esimiestyötaitoja ja valmiuksia johtamiseen,

- haastateltavan näkemystä Infrapalvelut palvelualueen tehtäväkentän tulevaisuuden näkymistä ja tavoitteista,
- haastateltavan työmotivaatiota ja odotuksia virkatehtävältä ja
- haastateltavan työtettä sekä hänen näkemystensä omista vahvuuksistaan ja kehittämiskohdistaan.

Haastattelun perusteella soveltuvuusarviointiin lähetettiin kolme hakijaa. Soveltuvuusarvioinnin suoritti Psycon Oy.

Soveltuvuusarvioinnin tuloksena kaikki soveltuvuusarviointeihin osallistuneet katsottiin tehtävään soveltuviksi.

Valintaa tehtäessä otettiin huomioon hakemusasiakirjoissa annetut tiedot, työkokemus ja haastattelussa sekä soveltuvuusarvioinnissa saadut tulokset. Hakuprosessissa käytettiin useita eri keinoja sopivimman ja ansioituneimman hakijan löytämiseksi. Hakijoiden ansioita on vertailtu, ja virkaan valittu on katsottu kokonaisarvion perusteella kelpoisista hakijoista ansioituneimmaksi ja soveltuneimmaksi tehtävään.

Kuten tehtävän kuvauksesta ilmenee, kyseessä oli vaativa ja laaja-alainen johtamistehtävä. Tämän takia valintaa tehtäessä painotettiin erityisesti haastatteluiden perusteella tapahtuvaa arviointia haastateltujen asenteesta, omatoimisuudesta, vuorovaikutus- ja organisointitaidoista, valmiudesta kehittää organisaatiota sekä ongelmanratkaisukyvyistä erilaisissa esimiestilanteissa. Näiden perusteella virkaan valittua pidettiin arvioituista kärkihakijoista tehtävään soveltuvimpana.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan kaupunkitekniikan johtajan tekemän päätöksen kumoamista ja oikaisuvaatimuksen tekijän valitsemista virkaan.

Perusteena oikaisuvaatimukselle on esitetty, että virkanimitysasiassa ei ole toimittu tasapuolisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että viran kelpoisuusvaatimuksissa olevassa koulutusvaatimuksessa tulisi ottaa huomioon hakijoiden kelpoisuusvaatimuksen täyttävän koulutuksen sisältö- ja tasoero. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että virantäytössä eduksi laskettavaksi kokemukseksi palvelualueen toimintakentästä on hänen kohdallaan arvioitu väärin.

Kelpoisuusehto ja sen täytyminen

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 5 §:n 1 momentin mukaan, sellaiseen virkasuhteeseen, joka on ollut julkisesti haettavana, voidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Hakemukseen on liitettävä selvitys hakijan kelpoisuudesta.

Saman lain 6 §:n mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Infrapalvelupäällikön kelpoisuusvaatimukseksi on asetettu soveltuva ylempi korkeakoulututkinto. Kelpoisuusvaatimukselle ei siis ole asetettu tiettyä oppilaitosta, tiedekuntaa tai aikaa, jolloin opintotutkinto on tullut olla suoritettu.

Infrapalvelupäällikön virkaan kuuluvat tehtävät huomioon ottaen kaupunkitekniikan johtaja on hänelle kuuluvan harkintavallan puitteissa katsonut tehtävään valitun tutkinnon virkaan soveltuvaksi ylemmäksi korkeakoulututkinnoksi.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Perustuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan perustuslain esitöissä yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, työkykyyn, järjestelykykyyn, johtamiskykyyn, aloitteellisuuteen sekä muita viraston tai laitoksen toiminnan tavoitteiden toteuttamiseksi tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Oikaisuvaatimuksen sisällön perusteella voidaan katsoa oikaisuvaatimuksen tekijän arvostelun kohdistuvan edellä mainituista lähinnä taitoa koskevaan osaan nimitysperusteista.

Koulutuksen tutkintonimikkeellä tai työkokemuksen pituudella ei kuitenkaan ole yksinään merkitystä arvioinnissa. Hakijoissa oli oikaisuvaatimuksen tekijää korkeamman oppiarvon omaavia hakijoita ja myös pidemmän työkokemuksen omaavia hakijoita. Haastatteluun kutsutut hakijat olivat arvioitavissa samantasoisiksi koulutuksen kannalta infrapalvelupäällikön tehtävää täytettäessä.

Perustuslain 125 §:n 2 momentti edellyttää hakijoiden ansioiden vertailua. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia.

Virantäyttöä ohjaavien säännösten tulkinnanvaraisuuden ohella virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa. Päätöksentekijällä on lähtökohtaisesti laaja harkintavalta valita virkaan kenet tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista, kunhan ei syyllistytä syrjintään. Nimitysperusteita sovelletaan hakijoiden keskinäisessä vertailussa siten, että niiden nojalla muodostetaan kokonaisarvio hakijoiden ansioista.

Myös ylimpien laillisuusvalvojen ratkaisukäytännön perusteella virkaan nimittävällä on harkintavaltaa muun ohella sen suhteen, miten virkaan kuuluvien tehtävien asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansioita painotetaan. Tämä koskee myös esimerkiksi hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen sekä viran tehtäviin perehtyneisyyden keskinäistä painotusta hakijoita vertailtaessa (AOA sij. 5.10.2017, dnro EOAK/3992/2017).

Kuten tehtävän kuvauksesta ilmenee, kyseessä oli vaativa ja laaja-alainen johtamistehtävä, joten valintaa tehtäessä painotettiin erityisesti haastatteluiden perusteella tapahtuvaa arviointia haastateltujen asenteesta, omatoimisuudesta, vuorovaikutus- ja organisointitaidoista, valmiudesta kehittää organisaatiota sekä ongelmanratkaisukyvyistä erilaisissa esimiestilanteissa.

Päätöksen perustelu ja ansiovertailu

Valinnan kannalta merkityksellistä oli koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankitut tiedot ja taidot viran tulokselliseksi hoitamiseksi. Haettava virka oli johtamistehtävä, ei asiantuntijatehtävä. Siksi valinnassa oli painotettava etenkin kokemusta johtamistehtävistä ja valmiuksia sekä osaamista vaativan johtamistehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Kärkihakijat, jotka kaikki täyttivät viran kelpoisuusehdon, arvioitiin seuraavien kriteerien perusteella sekä henkilöarvioinnissa että haastattelussa:

- o esimieskokemus ja valmiuksia johtamiseen [REDACTED]
- o hyvää englannin kielen taitoa sekä ruotsin kielen tyydyttävää osaamista [REDACTED]
- o kokemusta palvelualueen toimintakentästä [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Hakijoiden osalta ei ole otettu huomioon erityyppisissä projektinjohtaja- tai asiantuntijatehtävissä hankittua työkokemusta, koska haettava tehtävä on vaativa johtamistehtävä, ei niinkään teknisen alan asiantuntijatehtävä. Oikaisuvaatimuksesta ilmenee, että oikaisuvaatimuksen tekijä on mieltänyt haettavan viran pikemminkin liikenteeseen liittyväksi asiantuntijatehtäväksi ja sen vuoksi hän on vaatinut huomioonotettavaksi koulutus- ja työkokemusansioita, joiden ei voida katsoa olevan viran täytön kannalta relevantteja.

Yhteenveto

Hakijoiden ansiovertailu on suoritettu asianmukaisesti. Virkaan ottaminen on perustunut hakijoiden vertailuun, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon haastattelussa esille tulleet seikat sekä hakijoiden viran hoidon kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet.

Koulutuksen, kokemuksen, WOPI-työtapa-analyysin sekä haastattelujen ja soveltuvuusarviointien perusteella tehdyn kokonaisarvioinnin perusteella voidaan virkaan valittua pitää hakijoista virkaan soveltuvimpana.



Kun otetaan huomioon koulutuksen ja kokemuksen lisäksi haastattelun sekä soveltuvuusarvioinnin perusteella tehty kokonaisarviointi, on [redacted] hakijoista tehtävään soveltuvim

Oikaisuvaatimuksissa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden nojalla oikaisuvaatimuksessa esitettyä hakijaa voitaisiin pitää valittua hakijaa soveltuvampana ottaen huomioon perustuslain 125 §:n 2 momentin nimitysperusteet sekä tehdyn kokonaisarvioinnin.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella valintapäätöstä voitaisiin pitää virheellisessä järjestyksessä syntyneenä tai että kaupunkitekniikan johtaja olisi ylittänyt päätöstä tehdessään toimivaltansa. Oikaisuvaatimusten perusteella ei ole perusteltua syytä katsoa päätöksen olevan muutoinkaan lainvastainen. Kaupunkitekniikan johtajan päätöstä infrapalvelupäällikön virkavalinnasta ei ole perusteltua syytä muuttaa tai kumota. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksi: Oikaisuvaatimuksen tekijä, ote

Päätöshistoria