

Liikunta- ja nuorisolautakunta 15.04.2021 § 16

§ 16

Oikaisuvaatimus vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämisestä

Valmistelijat / lisätiedot:
Ikävalko Jarmo
Kujala Riina
etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Merra Martti

Liikunta- ja nuorisolautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen liikunta- ja nuorisopalvelujen johtajan päätöksestä 15.3.2021 § 14.

Perustelut: Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Käsittely

Päätös

Liikunta- ja nuorisolautakunta

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Korvausvaatimus

Korvauksenhakija on esittänyt Espoon kaupungille 20.2.2021 päivätyn korvausvaatimuksen Laaksoalahden urheilupuiston pysäköintialueella tapahtuneesta autoon tulleesta vahingosta.

Korvausvaatimuksen mukaan vahinko on tapahtunut 2.2.-19.2.2021 välisenä aikana. Korvausvaatimuksen mukaan auton ollessa pysäköitynä pysäköintialueen poikittaisuudessa, keula penkkaan, perä liikennealueelle, voimakas isku on osunut vetokoukun kuulaan. Vetokoukku on taittunut, revennyt kiinnityksissään ja mahdollisesti repinyt mukanaan auton alustan rakenteita. Korvauksenhakijan mukaan korjauskustannusten suuruus selviää, kun auto viedään vauriokorjaukseen. Vahingolla ei tiedetä olleen silminnäkijöitä. Korvauksenhakija on pyytänyt Espoon kaupunkia selvittämään valvontakameranauhoitteista, onko niiltä löydettävissä näyttöä vahinkotapahtumasta. Korvausvaatimus on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtajan päätös

Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja on 15.3.2021 § 14 päättänyt hylätä korvausvaatimuksen autoon tulleen vahingon korjauskustannuksista. Liikuntapalvelut on selvittänyt asiaa keskustelemalla alueen kunnossapitoa hoitavien työntekijöiden kanssa. Työntekijät ovat todenneet, että eivät ole aiheuttaneet vahinkoja, eli selvityksen perusteella autoon tulleet vahingot eivät ole tulleet kunnossapitokalustosta. Korvausta ei ole suoritettu, koska asiassa ei ole tullut ilmi vahingonkorvauslain edellyttämää korvausvelvollisuuden aiheuttavaa tuottamusta, virhettä tai laiminlyöntiä kaupungin taholta. Päätös on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimus

Korvauksenhakija on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut vahingonkorvausta myönnettäväksi. Korvauksenhakijan mukaan aurauskalustoa käyttävien työntekijöiden oma ilmoitus siitä, että he eivät ole olleet osallisina ajoneuvovahingossa, ei toimi näyttönä, ja kyseessä on selkeä eturistiriita. Korvauksenhakijan mukaan vaurion ainoa mahdollinen tapahtumapaikka on kyseinen pysäköintialue, jossa auto on ollut pitkäaikaisesti pysäköitynä päivittäin, ja vetokoukun vaurion laatu on selvästi sellainen, että se on vaatinut massiivisen impulssin. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Asian arviointi

Laaksoalahden urheilupuiston pysäköintialue on Espoon kaupungin liikuntapalveluiden kunnossapidossa. Myös talviaikainen lumen auraus järjestetään liikuntapalveluiden toimesta.

Liikuntapalvelut on selvittänyt asiaa keskustelemalla kaikkien alueen kunnossapitoa hoitavien työntekijöiden kanssa. Työntekijät ovat todenneet, että eivät ole aiheuttaneet vahinkoja, eli selvityksen perusteella autoon tulleet vahingot eivät ole tulleet kunnossapitokalustosta. Korvauksenhakijan mukaan työntekijöiden selvitys ei riitä päätöksen perusteeksi eikä ole työntekijän edun mukaista myöntää vahinkoa. Työntekijä ei joudu korvausvelvolliseksi vahingossa aiheuttamastaan vahingosta eikä työntekijään kohdisteta työnjohdollisia toimenpiteitä. Työntekijöillä ei ole syytä olla ilmoittamatta vahinkoa. Liikuntapalveluissa on normaali käytäntö, että työntekijät ilmoittavat mahdollisesti aiheuttamistaan vahingoista työnantajalle. Tästä huolimatta liikuntapalvelut on keskustellut vielä erikseen työntekijöiden kanssa ja varmistanut asian vahingonkorvausvaatimuksen johdosta.

Korvauksenhakija on vaatinut liikuntapalveluita selvittämään asiaa alueella olevan kameravalvonnan avulla. Parkkipaikalla olevassa valvontakameraohjelmistossa ei näy enää tallenteita 2.2.-19.2.2021 ajanjaksolta. Vaikka tallenteet näkyisivät ohjelmistossa, olisi selvittäminen edellyttänyt, että liikuntapalvelut olisi tarkastellut tallenteita enintään 18 päivän ajalta, koska vahingon tarkka tapahtuma-aika ei ole tiedossa. Kun tallenteet eivät näy valvontakameraohjelmistossa, tallenteiden tarkasteleminen edellyttäisi, että liikuntapalvelut tilaisi kameran purun kameran toimittaneelta yritykseltä nosturityönä. Ei ole varmuutta, olisivatko tallenteet ajalta 2.2.-19.2.2021 kameran muistikortilla tai näkyisikö vahinkotilanne tallenteella. Tallenteita ei ole siis ryhdytty tarkastelemaan, koska selvitys aiheuttaisi kaupungille kustannuksia, vaatisi merkittävän ajan henkilöstön työaikaa ja koska ei ole varmuutta, ovatko tallenteet ko. ajalta muistikortilla tai näkykö vahinkotilanne tallenteelta.

Vahingonkorvusoikeudessa lähtökohtana on, että jokainen joutuu kantamaan kärsimänsä vahingon haitalliset seuraukset itse, ellei jokin erityinen peruste oikeuta korvauksen saamiseen toiselta. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.

Asiassa ei ole tullut ilmi vahingonkorvauslain mukaista perustetta korvauksen maksamiseen. Näin ollen perustetta korvata vahinko vahingonkorvauslain perusteella ei ole, eikä asiassa ole muutenkaan syytä korvauksen maksamiseen. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tämä päätös on kaupungin kannanotto korvausasiaan. Mikäli korvauksenhakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Länsi-Uudenmaan kärjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Päätöshistoria