

Espoon kaupunki
Liikunta- ja nuorisolautakunta

kirjaamo@espoo.fi

OIKAISUVAATIMUS

Re: Vahingonkorvausvaatimus, asia 1655 / 2021

Vaadin oikaisua Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtajan päätökseen Yleiset asiat § 14/2021, 1655/03.05.02/2021

Päätöksen selostuksesta käy ilmi, että päätöksen perusteena esitetään, että Espoon kaupunki ei voi olla vahingonkorvausvelvollinen, koska kyseisen pysäköintialueen auraukseen osallistuvat työntekijät ovat kaikki todenneet, että eivät ole aiheuttaneet vahinkoa.

Päätöksen perusteeksi tämä ei riitä. Vahingossa, jolle ei ole tiedossa silminnäkijää, raskasta aurauksalustoa vaativissa oloissa käyttävien työntekijöiden oma ilmoitus siitä, että eivät ole olleet osallisina ajoneuvovahingossa ei toimi näyttönä. Kyseessä on selkeä eturistiriita. Ei ole työntekijän edun mukaista myöntää vahinkoa, ellei tapauksella ole silminnäkijä .

Tapaus on todennäköisesti tallentunut liikuntatoimen itsensä kyseiselle pysäköintialueelle asentaman valvontakameran tallenteisiin. Liikuntatoimi ei ilmoita tutkineensa tallenteita. Espoon kaupunki on myös jättänyt käyttämättä mahdollisuuden selvittää kyseisiä tallenteita tuoreeltaan heti, kun olen ilmoittanut vahingosta. Passiivisuus lisää mahdollisuutta, että vanhoja tallenteita on saatettu poistaa tavanomaisessa ylläpidossa. Vahingosta vastuullinen (kaupungin liikuntatoimi) on voinut omilla toimillaan vaikuttaa saatavissa olleen näytön tuhoamiseen.

Päätöksentekijä ei ole paneutunut vahingonkorvausvaatimuksessa esitettyihin seikkaperäisiin havaintoihin, esimerkiksi seuraavasti:

Ajoneuvo ei ole ollut liikenteessä minkäänlaisessa onnettomuudessa tai kosketuksessa. Vetokoukku ei ole vioittunut ajon aikana. Ainoa mahdollisuus vaurion syntymiselle on kosketus auton ollessa pysäköitynä.

Hakija on selostanut, että vahingoittunut ajoneuvo ei kyseisenä aikana ole ollut pysäköitynä missään muualla kuin kyseisellä vahinkopaikalla sekä omassa pihassamme.

Omassa pihassamme osoitteessa [REDACTED] auto on ajopihalla pysäköitynä keula tontille päin ja perä kadulle siten, että auto on aina vähintään 4 metrin etäisyydellä ajoradasta. [REDACTED] liikkunut auras kalusto ei ole voinut aiheuttaa vauriota. Vaurion ainoa mahdollinen tapahtumapaikka on kyseinen pysäköintialue, jossa auto on ollut pitkäaikaisesti pysäköitynä mainittuna aikana päivittäin.

Päätöksessä ei ole otettu huomioon, että vetokoukun vaurion laatu on selvästi sellainen, että se on vaatinut massiivisen impulssin (suurimassainen liikkuva väline). Tällaista vauriota ei voi saada aikaan esimerkiksi ilkeävaltaisesti ilman massiivisia työvälineitä. Sellaista toimintaa ei pysäköintialueella tiedetä havaitun.

Päätöksessä ei ole arvioitu sen tapahtuman todennäköisyyttä, että raskas auras kalusto mainittuna aikana, joutuessaan jyrsimään pysäköintialueen pintaan tiukkaan pakkautunutta polannetta, menettää ohjattavuuttaan siten, että sen pysyminen ajolinjassa on epävarmaa. Ei ole myöskään arvioitu sen tapahtuman todennäköisyyttä, että auras kaluston kuljettaja mainituissa vaativissa olosuhteissa ei välttämättä havaitse tapahtunutta kosketusta, koska massiivinen aura ei välttämättä ota kosketuksesta havaittavaa reaktiota. Lisäksi polanteen jyrsiminen aiheuttaa jatkuvasti korkean melutason ja jatkuvaa mekaanista tempomista auran ajoon.

Kaiken tämän huomioon ottaen, unohtamatta kuljettajan eturistiriitaa, ei voida panna paljoakaan painoa sille, että työntekijät asiasta kysyttynä eivät myönnä olleensa osallisena vahingossa.

Vahingonkorvausvaatimuksessa on myös osoitettu, että muun liikkuvan ajoneuvon kosketus mainitulla tapahtumapaikalla ei myöskään voi olla vaurion syynä seuraavista syistä: Kyseinen vetokoukku on sellaisessa korkeusasemassa, että mahdollinen toisen ajoneuvon törmäys pysäköityyn vahingoittuneeseen ajoneuvoon olisi aiheuttanut törmäävässä ajoneuvossa mittavat muodonmuutokset koukun tunkeutuessa törmäävän ajoneuvon pehmeisiin muodonmuutosalueisiin. Tämän johdosta vaurioituneeseen ajoneuvoon olisi välttämättä jäänyt merkittäviä muita kosketusjälkiä tai todennäköisimmin rikkoutunut muovinen helmakappale vetokoukun takana sekä vääntynyt teräspeltinen takaluukku. Autossa ei kuitenkaan havaita mitään muita jälkiä kuin kuulan päällä olevan muovisuojausleikkautuminen iskussa.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.

Tämän nojalla, koska

1. Espoon kaupungin liikuntatoimi on vahingon sattumisen aikana toistuvasti antanut aurata kyseistä pysäköintialuetta vaativissa vahvasti polanteisissa oloissa
2. Mainitun kaltainen auras kalusto kyseisellä alueella (pysäköintiruutujen väliin jääväällä liikennealueella) on lähtökohtaisesti vaikea tehtävä, jossa auras kaluston ohjattavuus on heikentynyt
3. Vaurioitunut ajoneuvo ei ole missään muualla altistunut vetokoukkuun kohdistuvalle iskulle
4. Vaurion laatu on sellainen, että massiivisen iskun voidaan havaita kohdistuneen auras kaluston liikesuunnassa, sellaisella kosketuspinnalla, joka ei ole antanut

- periksi ja sellaisella massalla, joka on riittänyt vetokoukun taittamiseen ja jota ei voida odottaa esiintyvän alueella muissa liikkuvissa laitteissa kuin auraukscalustossa
5. Espoon kaupunki ei ole käyttänyt sillä käytettävissä ollutta mahdollisuutta selvittää pysäköintialueen vahinkotapahtumaa itse asettamansa valvontakameran taltioiman aineiston avulla

katson kiistattomasti ja selkeästi näytetyksi, että liikuntatoimen teettämä auraus on voinut olla vahingon aiheuttaja ja koska mitään muita tapahtumia, joilla vaurion todettavissa olevat jäljet voitaisiin selittää ei ole, Espoon kaupungin on vastattava toimeksiantamassaan aurauksessa syntyneestä vahingosta.

Espoossa 16.3.2021

