

Sosiaali- ja terveyslautakunta 17.03.2021 § 26

§ 26

Oikaisuvaatimus koskien sosiaali- ja terveystoimen järjestöavustuksia / KRAM rf

Valmistelijat / lisätiedot:
Ahonen Sanna

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

vs. perusturvajohtaja Sanna Svahn

Sosiaali- ja terveyslautakunta hylkää KRAM rf:n oikaisuvaatimuksen sosiaali- ja terveyslautakunnan päätöksestä § 3 21.1.2021.

Perustelut:

Espoon sosiaali- ja terveyslautakunta on hyväksynyt 13.5.2020 kokouksessa järjestöavustusten periaatteet vuodelle 2021.

Järjestöavustukset on tarkoitettu yhdistysten ja yhteisöjen sääntöjen mukaiseen perustoimintaan. Niillä tuetaan ja ylläpidetään monipuolista kansalaistoimintaa Espoossa. Järjestöavustukset ovat toiminta-avustuksia eläkeläis-, veteraani-, sairaus- ja vammaisjärjestöille sekä muille järjestöille tai yhteisöille, joiden toiminta luo espoolaisille sujuvan arjen perusedellytyksiä, lisää heidän osallistumismahdollisuuksiaan ja edistää heidän toimintakykyään, hyvinvointia ja terveyttä. Järjestöavustuksia myönnetään myös veteraanien avokuntoutukseen.

Sosiaali- ja terveystoimesta on mahdollisuus hakea myös kohdeavustusta. Kohdeavustukset on tarkoitettu merkittävää yhteiskunnallista työtä tekeville järjestöille ja yhteisöille, joiden toiminta tukee ja täydentää kaupungin pyrkimyksiä vähentää terveys- ja hyvinvointieroja. Kohdeavustuksilla tuetaan myös järjestöjen keskinäistä, sekä järjestöjen ja kaupungin välisen yhteistyön kehittämistä.

Avustukset myönnetään hakemusten perusteella. Avustuksia myönnetään tarkoitukseen vain varatun määrärahan rajoissa. KRAM rf on uusi hakija, joka haki järjestöavustusta 40 000€ vuodelle 2021, josta merkittävä osa, eli 33 900€ kohdentui kokemusasiantuntijan/työntekijän palkkakuluihin.

KRAM rf:n palkkaama kokemusasiantuntijatoiminta on käynnistetty STEA:n myöntämällä avustuksella. Kaupungin (mielenterveys- ja päihdepalvelut) on antanut tiloja palvelun käyttöön ja ohjannut sinne asiakkaita, mutta toiminnan jatkosta ja kaupungin muusta roolista ei ole neuvoteltu. KRAM rf on kuitenkin tiedustellut sähköpostilla mahdollisuutta yhteistyösopimukseen kaupungin mielenterveys- ja päihdepalvelujen kanssa. Vastauksessa on todettu, että sopimus tehdään, mikäli järjestölle myönnetään avustusta.

Järjestöavustuksilla mahdollistetaan useiden järjestöjen toimintaa, minkä vuoksi yksittäiset avustussummat eivät nouse korkeiksi. Järjestöavustusten myönnetty avustukset vuodelle 2021 ovat huomattavasti pienemmät, kuin KRAN rf:n hakema avustus. Järjestöavustuksilla tuetaan toimintaa, joka ei edellytä tiivistä yhteistyötä palvelualueiden kanssa. Kokemusasiantuntijan palkkaaminen sen sijaan on toimintaa, jota tulisi kehittää yhteistyössä kaupungin kanssa.

Rupattelunurkkaus -toiminta: Toiminta on sinänsä kannatettavaa, mutta kävijämäärä verrattain pieni (20) syksyltä 2020. Toimintaa on toteutettu palkatun ammattilaisen toteuttamana. Järjestöavustusten periaatteissa painotetaan erityisesti järjestön kykyyn tarjota ja kehittää sellaisia vertaistuen muotoja, jotka edistävät espoolaisten arjessa toimimista. Toiminta on perustunut toistaiseksi ammattilaisen tarjoamaan tukeen ja osallistujamäärä on ollut pieni.

Jo lokakuussa (2020) käydyssä puhelinkeskustelussa KRAN rf:n hakijalle kerrottiin, että avustushakemus sopii paremmin kohdeavustuksiin. Oikaisuvaatimuksessa viitataan kuitenkin päätöksenteon jälkeiseen puhelinkeskusteluun, jossa pyrittiin hakijalle selittämään kohdeavustusten ja järjestöavustusten eroa.

Oikaisuvaatimuksessa kysytään miten avustusta on myönnetty joillekin järjestöille, joilla ei ole kotisivuja. Kriteereissä ei tällä hetkellä edellytetä, että toimijalla täytyy olla kotisivut. Toiminnasta voi saada tietoa muuta kautta ja hakemusten arvioinnissa voidaan konsultoida myös yhteistyökumppaneita tai kaupungin toimijoita.

Käsittely

Ahlefelt teki seuraavan muutosehdotuksen:

Esitän että oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä. Avustushakemuksen hylkyperuste on hyvän hallintomenettelyn vastaista. Järjestöjä tulisi lähtökohtaisesti auttaa hakemusprosessin joka vaiheessa eikä avustushakemuksen hylkääminen voi perustua siihen, että hakija on vahingossa valinnut väärän avustusmuodon. Yleinen käytäntö pääkaupunkiseudun kaupungeissa on, että väärin kohdistettuja hakemuksia voidaan siirtää sisäisesti järjestön edun mukaisesti. Näin olisi pitänyt menetellä myös tässä tilanteessa. Asian esittelytekstissä todetaan: ”Kaupungin (mielenterveys- ja päihdepalvelut) on antanut tiloja palvelun käyttöön ja ohjannut sinne asiakkaita, mutta toiminnan jatkosta ja kaupungin muusta roolista ei ole neuvoteltu. KRAN rf on kuitenkin tiedustellut sähköpostilla mahdollisuutta yhteistyösopimukseen kaupungin mielenterveys- ja päihdepalvelujen kanssa. Vastauksessa on todettu, että sopimus tehdään, mikäli järjestölle myönnetään avustusta.”. Tämä ei kuitenkaan enää pidä paikkansa sillä Espoon kaupunki on tehnyt toistaiseksi voimassa olevan kumppanuussopimuksen järjestön kanssa maaliskuussa 2021. Tämä kertoo siitä, että järjestön toiminta on sekä tarpeellista että Espoon kaupungin palvelutarjontaa täydentävää ja että kaupunki on sitoutunut kehittämään kokemusasiantuntijatoimintaa yhteistyössä KRAN rf:n kanssa. Silloin tulisi myös ehdottomasti tukea kokemusasiantuntijan palkkausta, muutoin toiminta ei voi jatkua. Näillä perusteilla oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä ja järjestön toimintaa tukea.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja totesi Ahlefeldin ehdotuksen raukeavan kannattamattomana.

Päätös

Sosiaali- ja terveyslautakunta

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin.

Ahlefelt ilmoitti asiassa eriävän mielipiteensä

Selostus

Oikaisuvaatimus on saapunut Espoon kaupungille määräaikaan mennessä. Sosiaali- ja terveyslautakunta päätti 21.1.2021 vuoden 2021 järjestöavustuksista. KRAN rf lähettämä oikaisu ko. päätökseen on vastaanotettu 17.2.2021.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty oikaisua päätökseen olla myöntämättä avustusta KRAN rf:lle. KRAN rf:n mukaan Rupattelunurkkaus-toiminta on aloitettu syksyllä 2020 Espoon kaupungin pyynnöstä.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa kysytään kohdellaanko järjestöhakijoita tasavertaisesti ja viitataan aiempaan sähköpostitiedusteluun, sekä puhelinkeskusteluun. Lisäksi kysytään miten avustusta on myönnetty järjestöille, joilla ei ole kotisivuja ja kyseenalaistetaan järjestöjen löydettävyys.

Päätöshistoria